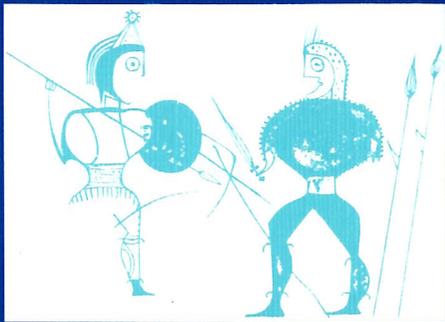


# **carta arqueo- lógica** **soria**

**La Altiplanicie Soriana**

**Fernando Morales Hernández**



**Fernando Morales Hernández**, natural de Garray (Soria), es licenciado en Historia Antigua por la Universidad Complutense de Madrid. Cursa estudios en el Colegio Universitario de Soria y en Facultad de Geografía e Historia de la U.C.M., finalizándolos en 1982. Un año después presenta su Memoria de Licenciatura sobre el tema "Poblamiento romano imperial del entorno de Numancia", obteniendo la calificación máxima.

En su actividad profesional destaca la realización de prospecciones arqueológicas (cuyos resultados quedan recogidos en este libro) como miembro del equipo del Departamento de Prehistoria e Historia Antigua del Colegio Universitario de Soria, que bajo la dirección del Pfsor. Dr. Jimeno Martínez está llevando a cabo la revisión y actualización de la Carta Arqueológica de Soria y el Inventario Arqueológico de la provincia de Soria.

Otro aspecto importante ha sido la dirección de excavaciones arqueológicas en distintos puntos del ámbito provincial, que se han visto plasmadas en los correspondientes informes y publicaciones.

En la actualidad sus trabajos e investigaciones sobre la Prehistoria e Historia Antigua de la provincia de Soria están centrados principalmente en la ciudad romana de Occilis (Medinaceli) y en la recientemente descubierta necrópolis celtibérica de Numancia.

**CARTA ARQUEOLOGICA**  
**SORIA**

**LA ALTIPLANICIE SORIANA**

Fernando Morales Hernández

Director del proyecto de investigación: Dr. D. Alfredo Jimeno Martínez

Director de la edición: D. Carlos de la Casa Martínez

© Excma. Diputación Provincial de Soria  
Fernando Morales Hernández

Colección: Cartas Arqueológicas de Soria

Portada: Alejandro Plaza

Maqueta e imprime: Imprenta Provincial de Soria

I.S.B.N.: 84-86790-69-7

Depósito Legal: SO-1/95

Precio: 1.500 ptas.

# INDICE GENERAL

	Págs.
INTRODUCCION .....	7
EL MARCO GEOGRAFICO .....	9
ESTUDIO DE YACIMIENTOS .....	15
Aldealices .....	17
Aldeaseñor .....	18
Aldehuela de Periañez .....	23
Almarza .....	24
Arancón .....	25
Arévalo de la Sierra .....	26
Aylloncillo .....	32
Buitrago .....	38
Calderuela .....	43
Canos .....	44
Canredondo de la Sierra .....	45
Carbonera de Frentes .....	46
Carrascosa de la Sierra .....	52
Casas (Las) .....	53
Castilfrío de la Sierra .....	61
Cirujales .....	63
Cortos .....	74
Cubo de la Sierra .....	75
Chavaler .....	77
Dombellas .....	78
Fuensaúco .....	79
Fuentefresno .....	86
Fuentelsaz .....	105
Fuentetecha .....	106
Fuentetoba .....	122
Gallinero .....	123
Garray .....	127
Golmayo .....	192

	Págs.
Narros .....	207
Omeñaca .....	212
Pedrajas.....	213
Pedraza .....	214
Pinilla de Caradueña .....	227
Portelárbol .....	232
Rábanos (Los) .....	240
Renieblas.....	242
Rubia (La) .....	248
Santervás de la Sierra .....	249
Sepúlveda de la Sierra .....	250
Soria .....	251
Tardesillas .....	257
Torrearévalo .....	266
Torretartajo .....	267
Velilla de la Sierra.....	272
Ventosa de la Sierra .....	277
Ventosilla de San Juan .....	285
<b>POBLAMIENTO Y CULTURA MATERIAL</b>	
Eneolítico - Edad del Bronce .....	291
Primera Edad del Hierro .....	296
Etapa Celtibérica .....	300
Epoca Romana .....	305
Epoca Visigoda.....	308
<b>APENDICE</b>	
Epoca Medieval .....	310
ANEXO .....	312
<b>INDICES</b>	
Localidades y Lugares .....	315
Lugares por etapas culturales .....	318
Topónimos.....	322

## INTRODUCCION

*El trabajo que ahora presentamos, “**Carta Arqueológica de Soria. La Altiplanicie Soriana**”, se enmarca dentro del proyecto de revisión y actualización de la Carta Arqueológica de Soria que en 1941 publicara Blas Taracena.*

*Sus planteamientos iniciales respondían por un lado a la necesidad de revisar los viejos yacimientos y sus materiales, a la vez que recoger todas aquellas aportaciones surgidas desde la publicación de Taracena; por otro, en cuanto proyecto de investigación, dar respuesta a una serie de hipótesis previas, para lo que se hacía necesaria la localización de nuevos yacimientos con técnicas metódicas y sistemáticas de prospección, para obtener una perspectiva general de la intensidad de ocupación de cada zona en los distintos momentos de la Prehistoria y la Antigüedad.*

*Las Cartas Arqueológicas entendidas no como un simple catálogo de yacimientos, fruto de una prospección más o menos metódica y exhaustiva, y válidas desde el punto de vista de la conservación del Patrimonio, sino como el estudio globalizado de una zona y, dentro de ella, de cada yacimiento (localización, medio ambiente físico y aprovechamientos económicos, restos de cultura material, etc), proporcionan un cúmulo de nuevos datos, primero sobre cada yacimiento en particular a la hora de seleccionar para su excavación aquél o aquellos que mejor pueden responder a un objetivo de la investigación, y en segundo lugar sobre las relaciones de cada zona con su entorno, y los aspectos sincrónicos y diacrónicos de las distintas etapas culturales.*

*Por tanto, la localización de yacimientos no es la meta última de una Carta Arqueológica, sino el punto de partida para el desarrollo de la investigación histórica.*

*Aunque **La Altiplanicie Soriana** había sido objeto de relativa atención desde comienzos de siglo por parte de algunos investigadores, que pusieron sus ojos en temas muy concretos (ciudad de Numancia, castros de la Serranía), lo que sin duda supuso un handicap para el resto de la zona, el vacío arqueológico que presentaba y los escasos conocimientos que se tenían sobre la evolución de su poblamiento no podían ser reales, por lo que nos propusimos, dentro del citado proyecto de Carta Arqueológica, la realización de prospecciones metódicas, sistemáticas, e intensivas en función de los recursos materiales y humanos disponibles, para localizar nuevos yacimientos arqueológicos que, con los ya conocidos, ofrezcan una visión básica de la intensidad de ocupación.*

*La estrategia seguida en los trabajos de prospección se inició con una recopilación de la bibliografía existente sobre la zona y de los materiales depositados en el Museo Numantino; interesaba también tener un conocimiento en profundidad del ámbito geográfico en el que nos íbamos a mover para lo que se consultó la cartografía y fotografía aérea. El Catastro de Rústica nos proporcionó los topónimos de cada uno de los términos municipales, que fueron contrastados con la información oral que nos proporcionaron los vecinos de los pueblos: nombres de parajes, leyendas, lugares con restos antiguos, viejos caminos, etc.*

*Todos los datos así obtenidos fueron comprobados sobre el terreno, visitando en cada pueblo primero los yacimientos conocidos, y después todos aquellos otros lugares que la información nos presentaba como susceptibles de una ocupación antigua.*

*También se prestó especial atención a las zonas con mayor vacío de información, para lo que nos apoyamos en el relieve, fuentes y cursos de agua, coloración del terreno, orientación, y otras circunstancias que resultaran idóneas para una ocupación humana anterior.*

*En cada yacimiento se realizó un rastreo de los materiales que afloraban a la superficie para obtener, a través de su estudio, unas conclusiones cronológicas. Dichos materiales fueron siglados con un número que corresponde al expediente del ingreso en el Museo Numantino.*

*Somos conscientes, no obstante, de que los resultados de las prospecciones, dadas las limitaciones inherentes a este tipo de trabajos, no son definitivos: nos hemos encontrado con problemas de información directa, unas veces poco accesible, otras inexistente motivada por la despoblación de algunos municipios. También los aprovechamientos del terreno representan en ocasiones un obstáculo si estos son pastos, bosque o simplemente monte bajo, ya que la vegetación impide que los posibles restos se manifiesten al exterior. Los materiales, que proceden de rastreos superficiales, son escasos, fragmentarios y, a menudo, poco representativos, por lo que las conclusiones, aunque orientativas, deben tomarse con las lógicas reservas.*

*A esto hay que añadir la caducidad de los resultados que pueden verse alterados por la aparición de nuevos materiales en un yacimiento, o de nuevos yacimientos que modifiquen conclusiones consideradas ahora como definitivas. En este sentido, las Cartas Arqueológicas nunca se pueden dar por terminadas; no podemos estar seguros de conocer todos los yacimientos existentes: algunos han podido pasarnos desapercibidos, otros irán apareciendo como resultado de nuevas roturaciones, de labores más profundas, por efecto de la erosión, etc; sólo una prospección y repospección continuada de la zona puede acercarnos al conocimiento total de su poblamiento a lo largo de la Historia.*

*Con los datos hasta aquí obtenidos, hemos estructurado la **Carta Arqueológica de Soria. La Altiplanicie Soriana** como sigue: en primer lugar se analiza brevemente el marco geográfico y sus variables. A continuación se estudian los yacimientos, por términos municipales que van ordenados alfabéticamente, y sus materiales, incluyendo dibujos y fichas-inventario de los mismos. A esto sigue un análisis del poblamiento, intentando dar una visión general de su evolución en las diferentes etapas de la Prehistoria y la Antigüedad, completado por un apéndice con los restos medievales de la zona.*

*No sería justo cerrar este trabajo sin hacer constar nuestro agradecimiento al Director del Proyecto, D. Alfredo Jimeno Martínez, por sus orientaciones y consejos, a D. José Luis Argente Oliver, director del Museo Numantino, a D. Alberto Sanz Aragonés, D<sup>a</sup> Yolanda Martínez Golvano y D. Carlos González por su colaboración en la parte gráfica, a D. Eduardo Montero Bernal en la mecanográfica, a todas esas personas anónimas de los pueblos por sus inestimables indicaciones en el trabajo de campo, y a cuantos de una u otra manera han contribuido a la realización de este trabajo.*

## EL MARCO GEOGRAFICO

La provincia de Soria presenta un carácter eminentemente montañoso, con un relieve muy accidentado al norte y noreste, escasas llanuras en el centro y algunas pocas cuencas intermontañas.

La zona que constituye el objeto de nuestro trabajo queda situada en la parte centro-norte de la provincia, ocupando una llanura natural (1.000-1.100 metros snm) cuyos límites vienen dados por la línea de cumbres de las sierras de Tabanera (1.671 m), de Alba (1.690 m) y del Almuerzo (1.555 m) que, a modo de anfiteatro, la rodean por el norte y este.

Por el sur la delimitación la constituyen las sierras de San Marcos (1.316 m) y de Santa Ana (1.266 m), para enlazar por las serrezuelas de Fuensaúco, Fuentetecha y Omeñaca con la sierra del Almuerzo.

Los límites occidentales quedan señalados por el Pico Frentes (1.380 m) en el área de Fuentetoba y Toledillo, y por Santervás de la Sierra el límite lo marca la cumbre de la sierra Carcaña hasta cerca de Chavaler; desde aquí, remontando el curso del río Tera, se enlaza con la sierra de Tabanera.

Dentro de la unidad geográfica de esta amplia zona apreciamos, no obstante, notables diferencias que vienen señaladas fundamentalmente por el medio físico.

Así, el **Campillo de Buitrago** es una terraza poco elevada entre los ríos Tera y Merdanch, cuyo suelo llano va subiendo con poca inclinación hasta las vertientes de las sierras de Alba y Castilfrío. Es una zona profundamente agrícola, aunque las laderas de la sierra se presten más a la ganadería.

**La Sierra**, por el contrario, es fundamentalmente ganadera. En las sierras pastan las merinas en verano, y en el fondo hay dehesas para el ganado vacuno, que en otro tiempo debió ser la base de su vida.

La llamada **Altiplanicie Soriana**, donde se asienta la capital, está formada por una masa de aluviones que resaltan en más de 60 metros sobre los terrenos colindantes <sup>(1)</sup>.

A pesar de esta aparente diversidad, hay que insistir en la unidad geográfica que presenta la zona, así como en la coherencia que guarda desde el punto de vista socio-económico (Fig. 1).

Desde el punto de vista geológico la zona presenta, en general, pendientes suaves con un desnivel máximo de norte a sur de casi 600 metros (entre Oncala y Soria), que de oeste a este es menos pronunciado, situándose, por tanto, hacia el sureste el área más deprimida. Esto permite diferenciar tres áreas:

### A) Zona norte:

Constituida por materiales jurásicos en facies Weald casi en su totalidad que delimitaron un área de sedimentación típica no marina en un extenso delta fluvial. Se trataría, por tanto, de un intervalo de facies continental entre grandes épocas de predominio marino. Cronológicamente se sitúa en el Jurásico Superior, por datación de fauna de ostrácodos.

Como características principales, los sedimentos presentan un enorme espesor con alter-

1.-GOMEZ CHICO, A.: Las comarcas geográficas sorianas. Ensayo sobre su delimitación. Celtiberia, nº 2, 1951, págs. 357-374.



Fig. 1.—Situación geográfica de la Altiplanicie Soriana.

nancias múltiples de sedimentación clástica y calcárea. Hay en toda la zona una pendiente paleogeográfica general y persistente hacia el primer cuadrante. Los estratos contienen restos de fauna terrestre y de agua dulce en zonas altas y faunas salobres en zonas paleogeográficas más bajas. Litológicamente corresponden a conglomerados, cuarzoarenitas, areniscas y arcillas que alternan con calizas y calizas margosas. Aquí se encontraría la comarca de La Sierra (Almarza, Castilfrío, Narros,...).

#### B) Zona suroeste:

Está ocupada, casi en su totalidad, por relieves residuales cretácicos. Próxima a la capital, la sierra de Santa Ana forma un vasto anticlinal de dirección este-oeste, edificado sobre calizas y margo-calizas del Cretácico Superior.

Hacia el oeste de esta sierra, otro manchón cretácico lo constituye el extremo norte de la sierra de San Marcos, estructura sinclinal fuertemente plegada y fracturada, compuesta por margas y calizas del Cenomanense en la base, y por calizas del Cenonense a techo del paquete de estratos.

En la esquina suroeste de la zona y al norte de este punto se observa otra mancha de materiales cretácicos. Pertenecen a las estribaciones orientales de la sierra de Cabrejas (Pico Frentes). Están constituidos de base a techo por: 1) arenas y areniscas multicolores, con intercalaciones de arenas asfálticas (en Fuentetoba). Es la denominada "facies Utrillas", de sedimentación continental, fundamentalmente durante el Albense (Cretácico Superior); 2) calizas margosas y 3) calizas del Senonense y calizas y conglomerados de la facies Garum (Cretácico Superior).

#### C) Zona centro y sureste:

Constituye el área geográfica más baja. En ella se ha producido el depósito de materiales terciarios casi en su totalidad, puesto que quedan divididos en dos partes, norte y sur, por una franja de materiales mesozoicos (jurásicos y cretácicos) en dirección este-oeste. Estos afloramientos mesozoicos están compuestos por calizas jurásicas fundamentalmente, aunque existen cuarzoarenitas y arcillas arenosas (jurásico en facies Weald), arenas y areniscas de la facies Utrillas y calizas cretácicas. En general se presentan muy fracturadas, con dos direcciones principales de fractura: este-oeste y nornoroeste-sursureste. En la esquina sureste de la zona se observa un pequeño manchón de materiales cuaternarios constituidos por gravas y arenas pertenecientes a la cubeta de Esteras de Luvia.

Al norte y sur de esta franja mesozoica encontramos importantes masas de conglomerados, margas, arenas y arcillas, de atribución incierta por la falta de fósiles, y que quedan comprendidos entre el Cretácico Superior y el Plioceno. En general, se observa que están compuestos por materiales procedentes de los relieves cretácicos creados anteriormente<sup>(2)</sup> (Fig. 2).

La distribución geológica configura el mapa edafológico de la zona, encontrando suelos tipo ranker, poco desarrollados, en las áreas serranas, desde la sierra Carcaña al Almuerzo, y pequeñas manchas de luvisoles, ricos en arcillas, junto a los ríos Duero y Tera.

Las rendsinas son suelos muy evolucionados y relativamente ricos en nutrientes que junto a los cambisoles, especialmente los cálcicos, ocupan la mayor parte del área de estudio constituyendo el suelo del secano cerealista del Campillo de Buitrago<sup>(3)</sup>.

La red hidrográfica principal la constituye el Duero, cuyo curso entra en la zona de estudio

2.—Queremos agradecer a D. Javier Latorre sus orientaciones en la realización de este apartado de nuestro trabajo.

SAENZ GARCIA, C.: Marco geográfico de la Altimeseta Soriana. Celtiberia, nº 1, 1951, págs. 69-80.

IDEM: Anecdotario geológico de los ríos sorianos. Celtiberia, nº 6, 1953, págs. 199-217.

IDEM: Pico Frentes. Celtiberia, nº 8, 1954, págs. 229-253, y nº 10, 1955, págs. 245-274.

IDEM: Observaciones a cerca de la extensión de las facies lacustres del Cretácico Superior y del Eoceno a lo largo de la Cordillera Ibérica. Rev. de las Ciencias de Madrid, año XXII, nº 4, 1957, págs. 689-697.

IDEM: La hoz del Duero en Soria (Geología y espeleología locales). Celtiberia, nº 14, 1957, págs. 215-252, y nº 17, 1959, págs. 7-35.

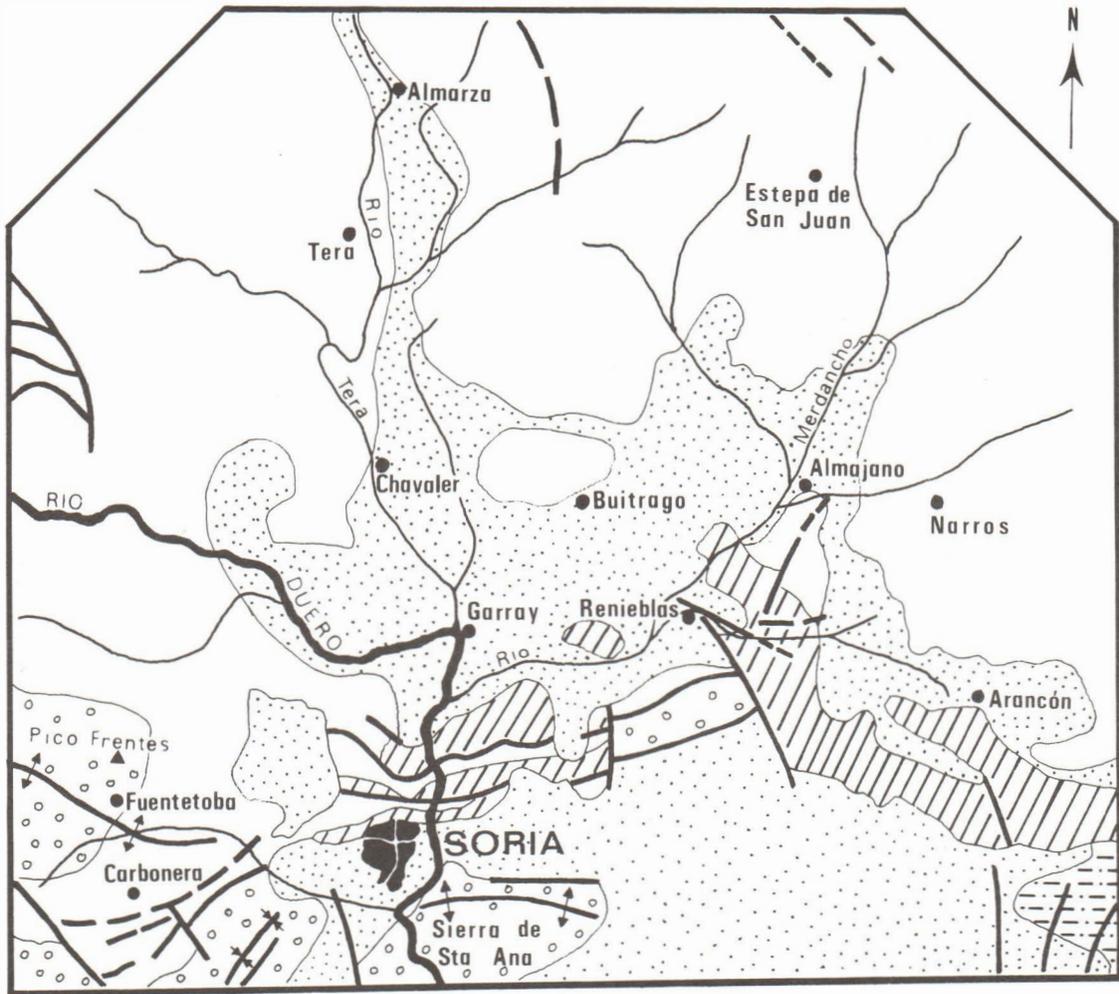
IDEM: El delta wealdico de las montañas Ibéricas occidentales y sus enlaces tectónicos. Not. y Com. I.G.M.E. nº 18, 1966, págs. 53-78.

PEDRO HERRERA, F. de; ALVAREZ HERRERO, C. y AUSO DOC, M.J.: Estudio hidrogeológico de la parte oriental de la hoja nº 350 (Soria). XXI. Tecniterrae, nº 27, 1979, págs. 42-71.

ALVAREZ HERRERO, C.; PEDRO HERRERA, F. de; COBO CAMPILLO, M.O.; GALLEGO ANDREU, R. y DIAZ GUEMES-PEREZ, M.I.: Estudio hidrogeoquímico de la parte occidental de la hoja nº 350 (Soria). XXII. Tecniterrae, nº 42, 1981, págs. 46-76.

I.G.M.E.: Mapa Geológico de España. Esc. 1:200.000. Síntesis de la cartografía existente: Soria, Madrid, 1971.

3.—V.V.AA.: Análisis del Medio Físico de Soria. Delimitación de unidades y estructura territorial. Junta de Castilla y León. Valladolid, 1988, págs. 73-76.



ESCALA



CUATERNARIO



JURÁSICO EN FACIES WEALD



PALEÓGENO + NEOGENO  
(TERCIARIO)



FALLA



CRETÁCICO



ANTICLINAL



JURÁSICO S.L.



SINCLINAL

I. G. M. E.

MAPA GEOLOGICO DE ESPAÑA  
ESC. 1 : 200.000

Fig. 2.—Mapa geológico.

por el oeste, en Garray toma dirección sur y, por un profundo tajo, se encamina hacia Soria capital. Pese a ser pocos kilómetros los que recorre por esta zona, su importancia es enorme actuando como un aglutinante de la población.

Sobre la importancia de este río como vía de comunicación ya se hacen eco los autores clásicos, quienes citan su navegabilidad por grandes barcos a lo largo de 800 estadios, unos 148 kilómetros<sup>(4)</sup>, llegando con pequeños "skifoi" de vela o remos hasta Numancia<sup>(5)</sup>.

A su curso afluyen cauces de menos importancia y caudal como el río Tera con su tributario Zarranzano, que forma en su unión una horquilla fluvial en la que se asienta el castro de Zarranzano; el río Merdancho, conocido también como Sotillo, que debe la mayor parte de su caudal a varios arroyos que bajan de la sierra entre los que destacan el río Viejo, que se le une en Almajano, y el Moñigón, que lo hace en Renieblas. Otros riachuelos de escaso caudal le llegan por la derecha, como el río Pedrajas y el Golmayo<sup>(6)</sup>.

El clima de nuestra provincia es esencialmente continental, propio del centro de la península, con oscilaciones térmicas muy altas, inviernos largos y fríos (mínima absoluta -16º C en Enero), y veranos cortos y calurosos (máxima absoluta 38º C en Julio). Las precipitaciones medias pueden oscilar entre 570 mm de mínima y 842 mm de máxima<sup>(7)</sup>.

Estas notas climatológicas aún debieron acusarse más en la antigüedad a juzgar por algunas citas de autores clásicos que mencionan veranos calurosos y secos e inviernos extremadamente fríos como los que tuvieron que soportar en 153 a.C. las tropas de Nobilior en la Gran Atalaya, o las de Pompeyo en 140 a. C. frente a Numancia<sup>(8)</sup>; las precipitaciones también debieron ser abundantes, especialmente las tormentas primaverales, aumentando peligrosamente el caudal de los ríos<sup>(9)</sup>. El frío viento del norte, que los romanos llamaban *circius* (cierzo), era otro elemento que contribuía, como hoy lo sigue haciendo, a la dureza del clima de la Meseta<sup>(10)</sup>.

La adversa climatología provincial hace que la vegetación esté constituida por plantas capaces de soportarla.

El bosque de carrascas, propio del clima mediterráneo, se ha ido reduciendo a algunas zonas aisladas de páramo. La degradación del encinar ha hecho que sea sustituido por pinos y robles.

Las principales áreas forestales se encuentran reducidas a breves manchones de pino albar (*pinus silvestris*) en los alrededores de Garray, y pino negral o resinero (*pinus pinaster*) en Chavaler.

También se encuentran algunos robles, muy salpicados, de la variedad quejigo (*quercus lusitánica*) y roble común (*quercus sessiliflora*).

Más que formando bosques, los fresnos (*fraxinus excelsior*), olmos (*ulmus campestris*) y chopos (*populus alba*) los encontramos alineados en las márgenes de los ríos y, excepcionalmente, en repoblaciones de no gran entidad con especies no autóctonas de crecimiento rápido (*populus canadensis*).

---

4.—ESTRABON, III, 153; PLINIO, Nat. Hist., III, 3, 4.  
5.—PLINIO, Nat. Hist., III, 3, 4; APIANO, Iber., 73 y 88.  
6.—PALACIOS, P.: Memoria de la comisión del Mapa Geológico de España. Descripción física, geológica y agrícola de la provincia de Soria. Madrid, 1890, págs. 74 y ss.  
VV.AA.: Análisis del Medio Físico..., págs. 71 y 72.  
7.—Guía resumida del tiempo en España, 2ª parte. Instituto Nacional de Meteorología, Madrid, 2ª edición.  
Anuario Estadístico de España, año LIV, Ministerio de Economía, Instituto Nacional de Estadística, Madrid, 1979, Cap. I.  
SANTONJAPERIS, L. y otros: Desarrollo de la agricultura y ganadería sorianas, t. I, Confederación Española de Cajas de Ahorros, Madrid, 1970, págs. 35-50.  
ARCHILLA ALDEANUEVA, R.: Características climáticas y agrícolas de la Provincia de Soria. Publicaciones de la Excma. Diputación Provincial. Dpto. de Agricultura. Soria, 1987, págs. 26-35.  
VV.AA.: Análisis del Medio Físico de Soria..., págs. 59-66.  
8.—APIANO, Iber., 88. Durante el verano de 134 a. C., Escipión, para evitar el calor y la sed, se vió obligado a hacer las marchas de noche y a abrir pozos.  
APIANO, Iber., 47. "...sufrió mucho por la escasez de estas (de las provisiones) y por las frecuentes nevadas y la crudeza del frío; hasta el punto que muchos soldados murieron, unos mientras recogían leña, otros en el mismo campamento, de penuria y de frío." APIANO, Iber., 78. "Pero los soldados, viviendo a la intemperie, expuestos a un frío glacial, y no avezados al agua y al clima del país, sufrieron de disentería y algunos murieron."  
9.—LIVIO, XXXIII. Las abundantes lluvias de la primavera de 181 a. C. impidieron a los celtiberos acudir a socorrer a Contrebia, acosada por las tropas de Q. Fulvio Flaco.  
APIANO, Iber., 91. Escipión se vió impedido en 134 a.C. en el asedio de Numancia, de tender un puente sobre el Duero "por la anchura y violencia del río".  
10.—AULO GELIO, N. A., 2, 22, 28.

Por último, el monte bajo se encuentra ampliamente repartido por toda la zona, y está constituido por brezos (*Erica arborea*), aliagas (*Genista anglica*), estepas (*Cistus laurifolius*) y tomillos (*Thymus vulgaris*)<sup>(11)</sup>.

La descripción del panorama forestal actual contrasta enormemente con la que hacen los autores clásicos. En este sentido, la región del Alto Duero debió destacar, como supone Schulten, por su abundante vegetación, encontrándose poblada de densos bosques<sup>(12)</sup>; Livio habla de grandes arboledas<sup>(13)</sup>, Marcial menciona la existencia de encinares al sur del Moncayo<sup>(14)</sup> mientras que Apiano escribe, refiriéndose a Numancia, que la ciudad se encontraba rodeada de valles y selvas densísimas<sup>(15)</sup>.

---

11.-BELLOT, F.: El tapiz vegetal de la península Ibérica. Edic. H. Blume, Madrid, 1978, págs. 217-223.

TERAN, M de; SOLE SABARIS, L. y otros: Geografía regional de España. Edic. Ariel, Barcelona, 1968, págs. 110-112.

PALACIOS, P.: Descripción física..., págs. 529-544.

SANTONJA PERIS, L. y otros: Desarrollo..., págs. 291 y ss.

VV.AA.: Análisis del Medio Físico de Soria..., págs. 76-79.

12.-SCHULTEN, A.: Geografía y etnografía antiguas de la península Ibérica. T. I, Madrid, 1959, págs. 357 y ss.

13.-LIVIO, XXVIII, 28, 1.

14.-MARCIAL, V, 23.

15.-APIANO, Iber., 76.

## ESTUDIO DE YACIMIENTOS

En el estudio de los yacimientos de La Altiplanicie Soriana hemos considerado el orden alfabético para las distintas localidades con restos arqueológicos, siguiendo el mismo criterio cuando hay varios yacimientos en el mismo término.

Individualmente constan de los datos de situación y descripción del emplazamiento, las noticias y trabajos anteriores en caso de haberlos, el estudio del material para finalizar con unas breves conclusiones cronológicas. Lo completan láminas con los dibujos del material así como unas fichas que recogen sus aspectos más importantes y que sustituyen la descripción del mismo. Se han confeccionado varios tipos: material lítico tallado, pulimentado, cerámica a mano, celtibérica, sigillata y romana común.

En estas fichas se recoge para su identificación el número de cada pieza en la lámina correspondiente, su número de sigla y el del expediente con el que los materiales han ingresado en el Museo Numantino. Los puntos van indicando las características de la pieza. Cuando esto no ha sido posible se han utilizado una serie de letras, signos y abreviaturas:

### *DESGRASANTES*

Tipos: **q** = cuarcita; **c** = caliza; **m** = mica; **y** = yeso.

Tamaño: **G** = grueso; **M** = medio; **F** = fino.

### *COLORES*

Se han indicado siguiendo la tabla de Llanos-Vegas (Ensayo de un método para el estudio y clasificación tipológica de la cerámica, E.A.A., 6).

### *FORMAS*

En las fichas de cerámica romana se indica, cuando ello es posible, la forma a que corresponde la pieza, para lo que se han utilizado las siguientes tipologías: en la cerámica sigillata Dragendorff = **Dr.** o **Drag.**; Ritterling = **Ritt.**; Hispánica = **Hisp.**; Rigoir = **Rig.** Para la cerámica común, Vegas = **Veg.**; Alarçao = **Al.**; Mayet = **May.**; Dressel = **Dress.**



# ALDEALICES

## LOS CASTELLARES

### SITUACION Y EMPLAZAMIENTO

Este paraje se encuentra a un kilómetro escaso al sureste de Aldealices, sobre un cerro de amplia cumbre pero poca elevación, por lo que apenas destaca en un entorno llano dedicado actualmente a la agricultura cerealista de secano. Está regado por los arroyos Prado Concejo y Castellanos que corren a sus mismos pies.

### NOTICIAS ANTERIORES

El lugar ya fue conocido por Taracena, que lo describe en su Carta Arqueológica con una breve nota: *“Un kilómetro al Este del pueblo, en el altozano poco elevado de Los Castellares, ocupando una superficie como de cinco hectáreas de la cumbre, vertiente meridional y parte de la llanura de acceso, quedan las ruinas de un poblado. Enterrado en un tramo del contorno de la cima y con longitud como de 100 metros, se acusa el grueso lomo de la muralla; al interior del poblado aparecen algunos trozos de muros de viviendas y en la superficie tiestos de cerámica roja celtibérica y molinos de mano amigdaloides y circulares. Período celtibérico; siglos III-I antes de J.C.”*<sup>(16)</sup>.

En las visitas efectuadas al yacimiento se ha podido constatar, en la llanura de acceso, la presencia de algunos fragmentos muy rodados de cerámica de tipología celtibérica. No obstante, el pastizal que cubre la totalidad del recinto, actualmente con aprovechamientos pecuarios, dificulta enormemente el hallazgo de materiales.

Taracena habla de la existencia de muros de viviendas en el interior del poblado, término que no hemos podido confirmar y pudo ser fruto de algún pequeño sondeo estratigráfico. Sí se pudo comprobar, sin embargo, el dato referente a la muralla, de unos 4 metros de espesor en la base, situada en la parte oriental del cerro.

---

16.-TARACENA AGUIRRE, B.: Carta Arqueológica de España: Soria. Madrid, 1941, pág. 31.

# ALDEALSEÑOR

## LOS GUIJARES

### SITUACION Y EMPLAZAMIENTO

Dicho paraje se encuentra 1 km al norte del pueblo, a la izquierda de la carretera de Aldealseñor a Aldealices, en una zona llana surcada por el río Merdancho que corre a pocos metros del yacimiento. En la actualidad la zona se dedica a la agricultura cerealista.

### MATERIALES ARQUEOLOGICOS

Las continuas labores agrícolas han dejado al descubierto una gran cantidad de tejas curvas, planas y ladrillos, así como cerámica sigillata y común romana, de las que se ha recogido un lote de fragmentos.

Destaca entre este material una pequeña ara de piedra arenisca, de unos 22 cm de altura por 8 de anchura y otro tanto de espesor, hallada en este lugar y que guarda un vecino de la localidad. Presenta en la cartela la siguiente inscripción: FORTU/N ESA/N CTE/FAVEN/TI y en el pie ... N P. Dicha pieza se encuentra en estos momentos en fase de estudio.

### CERAMICA SIGILLATA

En el conjunto de piezas de sigillata se aprecian dos calidades de barnices: por un lado, barnices rojos claros o rojos oscuros con más o menos brillo, pero compactos y adherentes; por otro, barnices anaranjados de pésima calidad reducidos a una fina película lo que ha provocado que algunos fragmentos lo hayan perdido casi totalmente.

#### \* *Cerámica sigillata lisa*

Una de las formas de terra sigillata más abundantes en este yacimiento, como en otros de la zona, es la Ritt. 8, de la que se han recogido siete fragmentos de borde (núms. 1-7), con diferentes diámetros (entre 7,5 y 23 cm), y distintas inclinaciones de borde: hacia dentro, considerados más antiguos (núms. 1-4) o verticales, más modernos (núms. 5-7) y que vienen a indicar una amplitud cronológica para el yacimiento paralela a la vida de esta forma<sup>(17)</sup>.

Los nos 8 y 9 son dos fragmentos lisos de borde atribuibles a la forma Drag. 37; el primero de ellos, es un pequeño ejemplar de 12 cm de diámetro, mientras que el segundo, de mayor tamaño (20,5 cm), labio engrosado y pared abierta responde con cierta dificultad al galbo típico de esta forma.

También está representada la forma Ludowici TB (núm. 10), plato de 20 cm de diámetro y buen barniz, rojo sin brillo pero muy adherente, lo que invita a situarla en la primera mitad de la vida de esta forma que Mezquíriz establece desde principios del siglo II hasta el III inclusive<sup>(18)</sup>.

Una forma también abundante es la Hispánica 37 tardía, de la que contamos con cuatro fragmentos de borde, tres de ellos lisos (núms. 11-13) y uno decorado (núm. 14). Todos ellos presentan el típico reborde de esta forma, unas veces redondeado (núms. 11-12) y otras plano (núms. 13-14).

#### \* *Cerámica sigillata decorada.*

De este tipo se recogieron únicamente cuatro fragmentos, un borde, n.º 14, con una rueda doble rellena de motivos difíciles de identificar y tres fragmentos de pared (núms. 15-17) de los que el primero y tercero se identifican claramente con la forma 37 tardía. En todos ellos se aprecian los típicos círculos dobles o ruedas del tercer estilo<sup>(19)</sup> variando los motivos interiores: basto-

17.-MEZQUIRIZ, M<sup>a</sup> A.: Terra Sigillata Hispánica. Valencia, 1961, pág. 53.

18.-IBIDEM, pág. 69

19.-LOPEZ RODRIGUEZ, J.R.: Terra Sigillata Hispánica Tardía decorada a molde de la península Ibérica. Salamanca, 1985, págs. 68 y ss.

nes de línea sinuosa (núm. 15), bastones lisos combinados con líneas quebradas (núm. 16), y ángulos (núm. 17).

Si Mezquíriz le asignó una fecha tardía, entre fines del III y fines del IV<sup>(20)</sup>, que Palol amplió hasta la primera mitad del V<sup>(21)</sup>, estudios posteriores la sitúan a partir de mediados del siglo IV, siendo la centuria siguiente su momento de mayor auge<sup>(22)</sup>.

Este conjunto de sigillatas queda completado con cuatro fragmentos de fondo, tres de ellos con pie de diferente altura (núms. 18-20) y el cuarto plano (núm. 21) correspondiente a una gran fuente del tipo 5 ó 6 de Palol<sup>(23)</sup> decorada en su interior con tres círculos concéntricos rellenos de ruedecilla. Aunque con diferentes motivos este esquema se encuentra en otros yacimientos tardíos como La Olmeda<sup>(24)</sup>, Baños de Valdearados<sup>(25)</sup> y Los Tolmos de Caracena<sup>(26)</sup>.

## CERAMICA COMUN

De esta variedad únicamente se ha podido reconstruir un fragmento de borde de ánfora, de cuello corto y recto y con el labio engrosado, de 12 cm de diámetro, engobe color blanco (2A2), pasta rosada (2B4) y desgrasante de mica muy fino. Un ejemplar idéntico lo encontramos en el nº 4 del tipo 56 de Vegas, fechado en época Flavia<sup>(27)</sup>.

## CONCLUSIONES Y CRONOLOGIA

Nos hallamos ante un asentamiento rural romano, quizá una villa rústica, dedicada al aprovechamiento agropecuario, y sobre todo agrícola, de la zona en la que se encuentra enclavada.

Aunque los materiales no son todo lo claros que sería deseable de cara a precisar una cronología para el yacimiento, si parecen confirmar la ocupación del mismo a lo largo de toda la etapa imperial. La forma de algunas piezas y la calidad del barniz que las cubre parecen situar los inicios del asentamiento en la segunda mitad del siglo I d. de C. Otras formas tardías indican que durante el Bajo Imperio se mantuvo el poblamiento llegando incluso hasta el siglo V d. de C.

20.-MEZQUIRIZ, M<sup>a</sup> A.: *Terra Sigillata Hispánica...*, págs. 115-118.

21.-PALOL, P de: *La última Sigillata Hispánica de los siglos IV y V en el Valle del Duero*. R.C.R.F. II, 1959, pág. 49.

22.-LOPEZ ROORIGUEZ, J. R.: *Terra Sigillata Hispánica Tardía decorada a molde...*, págs. 245-246.

23.-PALOL, P de y CORTES, J.: *La villa romana de La Olmeda. Pedrosa de la Vega (Palencia)*. Excavaciones de 1969 y 1970. Vol. I. *Acta Arqueológica Hispánica*, 7, Madrid, 1974, págs. 127-133.

24.-IBIOEM: Fig. 38, nº 48, y fig. 39, nº 62, entre otros.

25.-ARGENTE OLIVER, J.L.: *La villa tardorromana de Baños de Valdearados (Burgos)*. E.A.E., 100, Ministerio de Cultura, Madrid, 1979, fig. 22, nº 63, en sigillata hispánica, y fig. 36, nº 783, sobre paleocristiana gris.

26.-JIMENO MARTINEZ, A.; FERNANDEZ MORENO, J.J. y SANZ ARAGONES, A.: *La cerámica sigillata decorada y de imitación de Los Tolmos, Caracena (Soria)*. R.I.C.U.S., t. IV, nº 1, Soria, 1980, Lám. III, básicamente sobre sigillata paleocristiana.

27.-VEGAS, M.: *Cerámica común romana del Mediterráneo Occidental*. Instituto de Arqueología y Prehistoria, Barcelona, 1973, págs. 139-141, fig. 53.



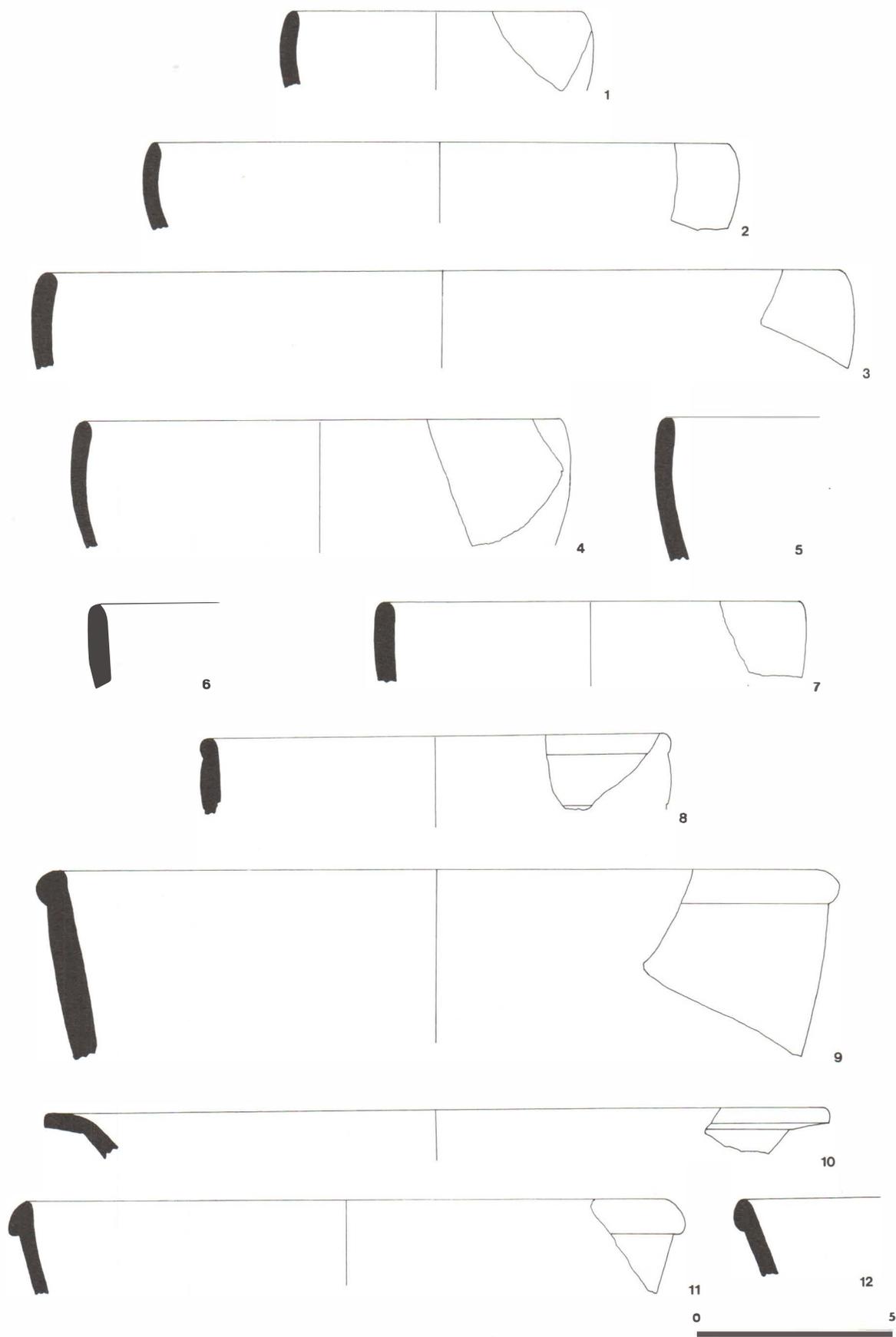


Fig. 3.--ALDEALSEÑOR. "Los Guijares". Cerámica sigillata.

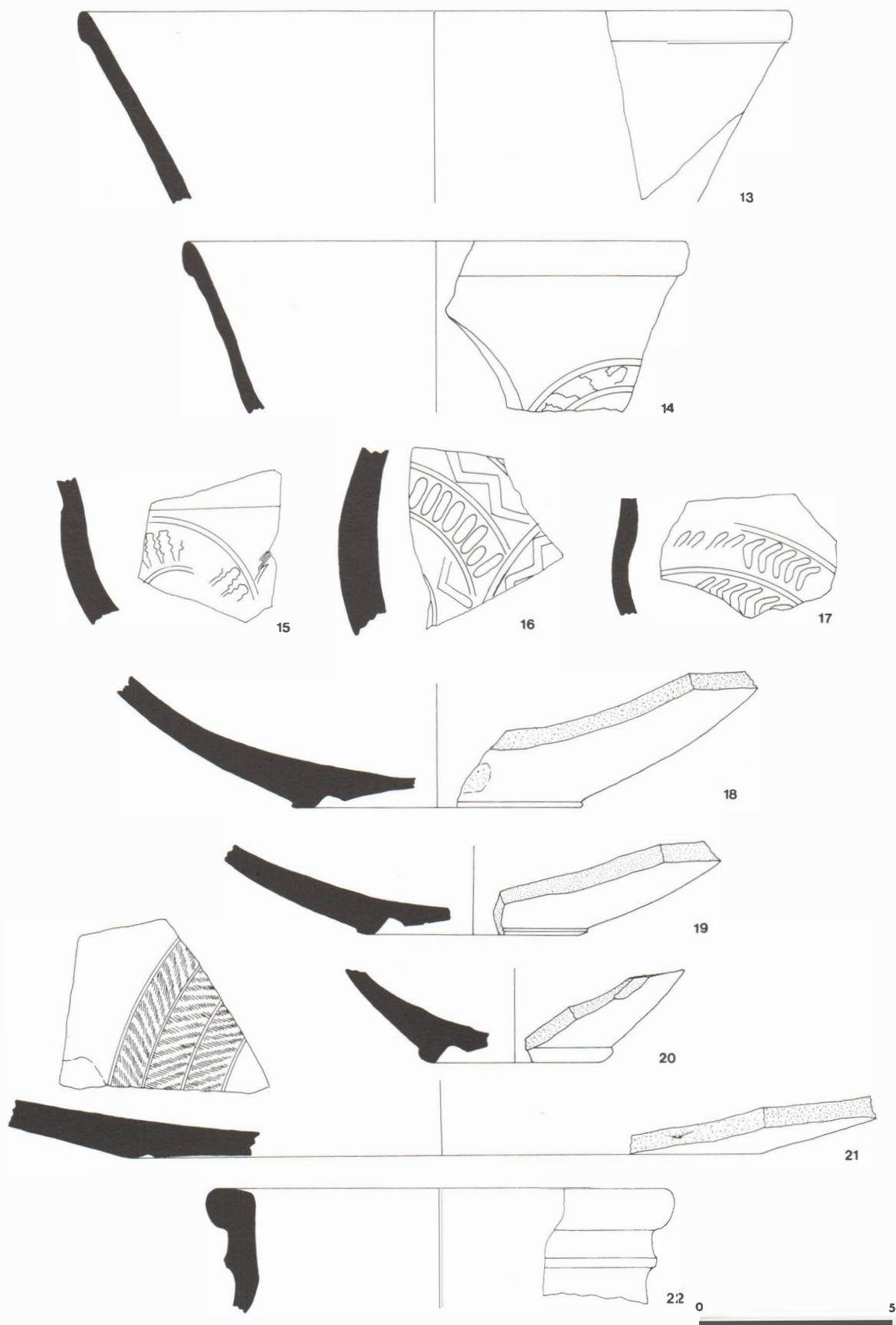


Fig. 4.-ALDEALSEÑOR.-"Los Guijares". Cerámica sigillata (núms. 13 a 21) y cerámica común romana (núm. 22).

## ALDEHUELA DE PERIAÑEZ

Taracena da la noticia, recogida en Saavedra, de dos miliarios anepígrafes de dos metros de altura, uno a cada lado de la vía romana a su cruce con el camino del pueblo, y hoy desaparecidos. Supone que su emplazamiento no era el originario, sino que fueron colocados aquí por razones desconocidas<sup>(28)</sup>.

En el atrio de la iglesia, donde servía de poyo, se halló una estela funeraria romana, muy borrosa, que fue dada a conocer por Martínez e Higes<sup>(29)</sup>, y que reinterpreta posteriormente Jimeno<sup>(30)</sup>.

Recientemente se ha dado a conocer un nuevo fragmento de lápida, con muy breve epigrafía, empotrada en la esquina oeste del muro que rodea la iglesia<sup>(31)</sup>.

---

28.-TARACENA, B.: Carta Arqueológica..., pág. 32.

29.-MARTINEZ TORROBA, C. e HIGES ROLANDO, V.: Algunos datos nuevos para la Carta Arqueológica de Soria. Celtiberia, 35, Soria, 1968, pág. 114.

30.-JIMENO, A.: Epigrafía romana de la provincia de Soria. Publicaciones de la Excma. Diputación Provincial. Soria, 1980, págs. 62-63.

31.-BOROBIO, M.J., GOMEZ-PANTOJA, J. y MORALES, F.: Diez años (y dos siglos) de epigrafía soriana. Celtiberia, 74, Soria, 1987, págs. 240-241.

## ALMARZA

De este municipio recoge Taracena las noticias, una de Rabal sobre la frecuente aparición en este término de "*hachas neolíticas*", y otra de Loperráez de la que dice: "*Refiere Loperráez que al construir en 1775 los cimientos de una casa aparecieron "espadas, dardos, saetas, hachetas y otras armas extrañas". A juzgar por el dibujo que acompaña, algunas pudieron pertenecer a la segunda Edad del Hierro, pero la supuesta lanza o espada, quizá por infidelidad del dibujo, es de tipo desconocido*"<sup>(32)</sup>.

Preguntados varios vecinos del pueblo, no supieron darnos información sobre este particular. Por otro lado, no tenemos noticias sobre hallazgos arqueológicos en este término, ni nuestras prospecciones han ofrecido hasta el momento resultados positivos.

---

32.-TARACENA, B.: Carta Arqueológica..., pág. 34.

## ARANCON

De este pueblo dice Taracena: *"Al oeste de la estación del ferrocarril Soria-Castejón, en la primera atarjea que pasa bajo la vía y a los treinta y siete metros al norte de este punto de cruce, aparecieron un puñal de 21 centímetros de largo, otro de 12'5 centímetros y una punta de flecha lanceolada de 12 centímetros, todos en cobre y de tipo de la Edad del Bronce I. Se conservan en el Museo Celtibérico de Soria"*<sup>(33)</sup>.

Los citados materiales fueron ingresados en el Museo de Soria por donación de D. Clemente Sáez.

Posteriormente han sido descritos con todo detalle por Fernández-Miranda y Balbín, que los hacen corresponder con los tipos metalúrgicos campaniformes<sup>(34)</sup>, y recogidos en un trabajo de conjunto sobre el vaso campaniforme por Delibes<sup>(35)</sup>.

En nuestra visita al lugar no hemos hallado ningún otro resto, por lo que debe tratarse de un enterramiento aislado del que no queda más que la citada noticia.

Referente a la estela funeraria romana de M. Octavius Paternus, remitimos al estudio que Jimeno hace de ella<sup>(36)</sup>.

## CERRO DE SAN BARTOLOME

Se localiza unos 200 metros al norte del pueblo. El yacimiento ocupa la alargada cima del cerro, de escasa altura pero que domina toda la llanura del entorno.

La mayor parte de él, hasta las terrazas más bajas, está dedicado a la agricultura, mientras que en el centro se alzan los restos de lo que en su día fue la ermita de San Bartolomé.

El lugar fue dado a conocer, como depositario de restos arqueológicos, en 1968 por Martínez e Higes<sup>(37)</sup>.

Los materiales que hemos recogido en nuestra visita al cerro indican, efectivamente, la existencia de un poblado celtibérico, aunque se encuentran tan rodados que resulta imposible efectuar la reconstrucción de los mismos.

33.-TARACENA, B.: Carta Arqueológica..., pág. 38.

34.-FERNANDEZ-MIRANDA, M. y BALBIN BEHRMANN, R. de: Piezas de la Edad del Bronce en el Museo Arqueológico Provincial de Soria. Trabajos de Prehistoria, vol. 28, Madrid, 1971, págs. 289-299.

35.-DELIBES DE CASTRO, G.: El vaso campaniforme en la meseta norte española. Valladolid, 1977, págs. 49-50.

36.-JIMENO, A.: Epigrafía romana..., págs. 64-65.

37.-MARTINEZ TERROBA, C. e HIGES ROLANDO, V.: Algunas datos nuevos..., págs. 109-111.

## AREVALO DE LA SIERRA

### EL CASTELLAR

#### SITUACION Y EMPLAZAMIENTO

El paraje conocido como "El Castellar" o "El Castillo" está situado al sureste del pueblo, sobre una loma amesetada de poco más de 7 metros de elevación, dominando un entorno relativamente llano por el que discurren algunos arroyos nacidos en las vertientes de la sierra del Alba, pocos kilómetros al norte del yacimiento.

El castro, rodeado totalmente por una muralla de 1'5 m. de espesor, tiene configuración oval, con ejes máximos de 239 y 148 m. respectivamente, desplazando una superficie próxima a los 20.000 m<sup>2</sup>, lo que hace de él uno de los de mayor extensión de todos los castros sorianos.

#### NOTICIAS ANTERIORES

La primera cita sobre este castro se debe a Taracena, que realizó zanjas exploratorias a principios de siglo hallando "...*algunas habitaciones irregulares, hechas también de mampostería con barro, y un número relativamente crecido de habitaciones iguales y contiguas adosadas a la muralla y dispuestas en forma radial*", y restos de los ajuares domésticos de las viviendas: "*Aquí se han encontrado molinos de mano amigdaloides, de tipo primitivo, algunos trozos informes de hierro, bolas de barro, abundantes fichas circulares, también de barro y mucha cerámica.*"

*Los vasos rojos, que son los más abundantes, semejan en forma, técnica y decorado a los de Ventosa, con la sola diferencia de que en éstos el color de las pinturas es siempre rojo vinoso.. El tipo más frecuente es la tinaja; pero no faltan las ollas pequeñas...". "Pero junto a esta cerámica, y al mismo tiempo que se han hallado algunos fragmentos con mamelones compactos o perforados en asa rudimentaria, se encuentran muchas tosquísimas piezas de barro moreno, de gruesas paredes, superficie agrietada y porosa, hechas a mano y decoradas con cordones en relieve punteados mediante impresiones digitales o hechos con palito, tanto sobre los cordones mismos como festoneando el borde de la boca de los vasos. De esta manufactura hemos podido reconstruir algunas piezas, todas de grandes dimensiones y halladas in situ juntamente con cerámica roja"<sup>(38)</sup>.*

Posteriormente, este autor lo recoge en su Carta Arqueológica<sup>(39)</sup>, siendo citado, en un intento de síntesis del hábitat castreño soriano, por Fernández-Miranda, que describe algunos materiales exhumados por Taracena<sup>(40)</sup>.

Más recientemente vuelve a ser citado en estudios de conjunto por Romero Carnicero<sup>(41)</sup>, Jimeno Martínez<sup>(42)</sup> y Bachiller Gil<sup>(43)</sup>.

#### MATERIALES ARQUEOLOGICOS

Los antiguos campos de labor abiertos en el interior del castro se encuentran actualmente cubiertos de un fino manto vegetal que dificulta el rastreo de materiales. No obstante, en las visitas efectuadas al lugar se han podido recoger escasos fragmentos de cerámica a mano y algunos más de tipología celtibérica.

38.-TARACENA, B.: Excavaciones en diversos lugares de la provincia de Soria. M.J.S.E. y A., 75, Madrid, 1926, págs. 8-10.

39.-IDEM: Carta Arqueológica..., págs. 39-41.

40.-FERNANDEZ-MIRANDA, M.: Los castros de la cultura de los campos de urnas en la provincia de Soria. Celtiberia, 43, C.E.S., Soria, 1972, págs. 30-31.

41.-ROMERO CARNICERO, F.: La Edad del Hierro en la serranía soriana: los castros. Studia Archaeologica, 75, Valladolid, 1984, págs. 5-45.

IDEM: La Edad del Hierro en la provincia de Soria. Estado de la cuestión. Actas del I Symposium de Arqueología Soriana, Soria, 1984, págs. 51-121.

IDEM: Los castros de la Edad del Hierro en el norte de la provincia de Soria. Studia Archaeologica, 80, Valladolid, 1991, págs. 373-377.

42.-JIMENO MARTINEZ, A.: Prehistoria, en PEREZ RIOJA, J.A. (Dir) Historia de Soria, t. I, Soria, 1985, 110-122.

43.-BACHILLER GIL, J.A.: Nueva sistematización de la cultura castreña soriana. Cuadernos de Prehistoria y Arqueología, Serie Monográfica, 1, Zaragoza, 1987.

IDEM: La cultura castreña soriana de la Alta Cuenca del Duero. Tesis doctoral inédita. Universidad de La Laguna, 1986, págs. 307-316.

IDEM: La cultura castreña soriana de la cuenca alta del Duero. Resumen de Tesis Doctoral, Universidad de La Laguna, 1987.

IDEM: Los castros del Alto Duero. Anales de Prehistoria y Arqueología, 3, Murcia, 1987, págs. 77-84.

De la variedad a mano sólo se incluyen cuatro fragmentos de características similares en cuanto a coloración de las pastas (2D4, 2D5), tratamiento de las paredes (alisadas), y desgrasantes (cuarcitas y calizas de tamaño grueso o medio).

Referente a las formas, contamos con dos bordes: el primero de ellos (núm. 1) de una vasija bitroncocónica o globular de borde abierto y 24 cm. de diámetro, decorado con digitaciones; el otro (núm. 2), quizá correspondiente a un cuenco troncocónico de 15 cm. de boca, decorado también el borde, pero ahora con unglulaciones.

El núm. 3 es un fragmento informe de gruesa pared, con un cordón plástico decorado con digitaciones, perteneciente sin duda a una vasija de gran tamaño. Por último, el núm. 4 es el pie de un vaso.

Formas como las descritas son corrientes en los castros de la Edad del Hierro de la provincia de Soria<sup>(44)</sup>, y en yacimientos coetáneos del valle del Ebro<sup>(45)</sup> y del valle Medio del Duero<sup>(46)</sup>.

En el grupo de fragmentos de cerámica celtibérica (con las notas propias que definen esta variedad en cuanto a coloraciones, engobes y desgrasantes) hay que destacar la pobreza de formas, reducidas exclusivamente a bordes zoomorfos (núms. 5 a 8), o variantes de borde caído (núms. 9 y 10).

Se trata de bordes del tipo "cabeza de pato" tradicionales, con uñada marcada y pared globular; sus diámetros oscilan entre 23 y 35 cm., lo que da idea del tamaño de las vasijas. Hay que señalar que el núm. 8 va decorado en el cuello con una banda pintada en rojo oscuro.

Los otros dos bordes, núms. 9 y 10, corresponden también a grandes vasijas de cuerpo globular, pero cuyo borde abierto inclina el labio, carente de uñada, hacia abajo. El núm. 9, además, se encuentra decorado en el interior y exterior del borde con pintura vinosa que ha perdido casi en su totalidad.

Este tipo de vasos, cuyas características formales y decorativas difieren de los conjuntos celtibéricos "clásicos", ha sido definido recientemente como pertenecientes a un momento preceltibérico, centrado sobre todo en el siglo IV a. de C.<sup>(47)</sup>.

## CONCLUSIONES Y CRONOLOGIA

Los escasos fragmentos de cerámica que se han recogido en este lugar vienen a confirmar los dos momentos de ocupación que detectaron los sondeos de Taracena: una ocupación durante la Primera Edad del Hierro que vendría definida por las "*...tosquísimas piezas de barro moreno, de gruesas paredes, superficie agrietada y porosa, hechas a mano y decoradas con cordones en relieve...*", y que se fecharía, siguiendo a este autor, entre los siglos V y IV a. de C.

Enlazando con este momento, y con posible continuidad del hábitat, se sucede un asentamiento celtibérico antiguo. Este tránsito vendría marcado por las cerámicas a torno decoradas con pintura de color rojo vinoso que hemos encontrado, fechadas también en el siglo IV a. de C.<sup>(48)</sup>, y que en su día sorprendieron a Taracena considerándolas "*...poco frecuentes en la comarca.*"

Este poblado celtibérico perduraría durante todo o buena parte del siglo III, siendo absorbido, muy posiblemente, por el cercano núcleo de "Los Villares" de Ventosa de la Sierra.

44.-ROMERO CARNICERO, F.: La Edad del Hierro en la serranía soriana..., figs. 2 a 7.

BOROBIO SOTO, M.J.: Carta Arqueológica de Soria. Campo de Gómara. Publicaciones de la Excm. Diputación Provincial. Soria, 1985. "Los Castillejos" de Cubo de la Solana.

REVILLA ANDIA, M.L.: Carta Arqueológica de Soria. Tierra de Almazán. Publicaciones de la Excm. Diputación Provincial. Soria, 1985. "La Corona" de Almazán, "Alepu" de Morón de Almazán, "La Buitrera" de Rebollo de Duero y "El Alto de la Nevera" en Escobosa de Almazán.

PASCUAL DIEZ, A.C.: Carta Arqueológica de Soria. Zona Centro. Publicaciones de la Excm. Diputación Provincial. Soria, 1991. "El Castro" de Las Cuevas de Soria, "La Cuesta del Espinar" de Ventosa de Fuentepinilla.

45.-BURILLO MOZOTA, F. y FANLO LORAS, J.: El yacimiento del Cabezo de la Cruz (La Muela, Zaragoza). *Caesaraugusta*, 47-48, Zaragoza, 1979, págs. 39-89. HERNANDEZ VERA, J.A.: Las ruinas de Inestrillas. Estudio arqueológico. Aguilar del Río Alhama, La Rioja. Logroño, 1982, fig. XV.

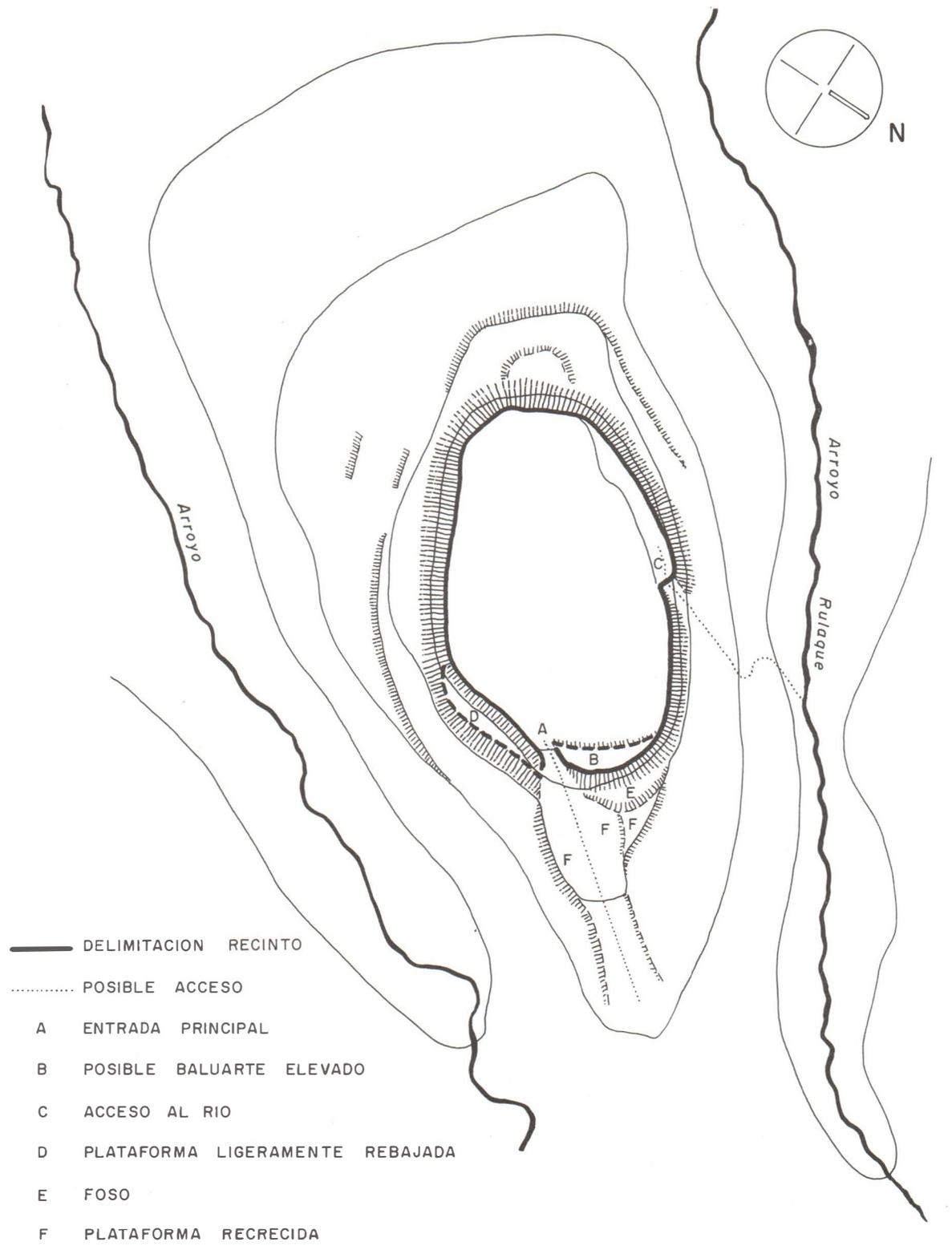
CASTIELLA RODRIGUEZ, A.: La Edad del Hierro en Navarra y Rioja. Excavaciones en Navarra, 8, Príncipe de Viana, Pamplona, 1977, figs. 3 y 4.

46.-ROMERO CARNICERO, F.: Notas sobre la cerámica de la Primera Edad del Hierro en la cuenca media del Duero. B.S.E.A.A., XLVI, Valladolid, 1980, págs. 137-153.

47.-SACRISTAN DE LAMA, J.D.: La Edad del Hierro en el valle medio del Duero. Rauda (Roa, Burgos). Valladolid, 1986, págs. 126-128 y lám. XXVII.

48.-SACRISTAN DE LAMA, J.D.: Consideraciones sobre el celtiberismo inicial en la Cuenca Media del Duero. B.S.E.A.A., LII, Valladolid, 1986, pág. 213.

MORALES HERNANDEZ, F. y RAMIREZ SANCHEZ, M.E.: Signos de una temprana iberización en el Alto Duero. Comunicación al XXII C.N.A. (En prensa).



**AREVALO DE LA SIERRA**

**PARAJE: "EL CASTELLAR"**

ESQUEMA TOPOGRAFICO

Fig. 5.-AREVALO DE LA SIERRA. "El Castellar". Esquema topográfico (según C. González).



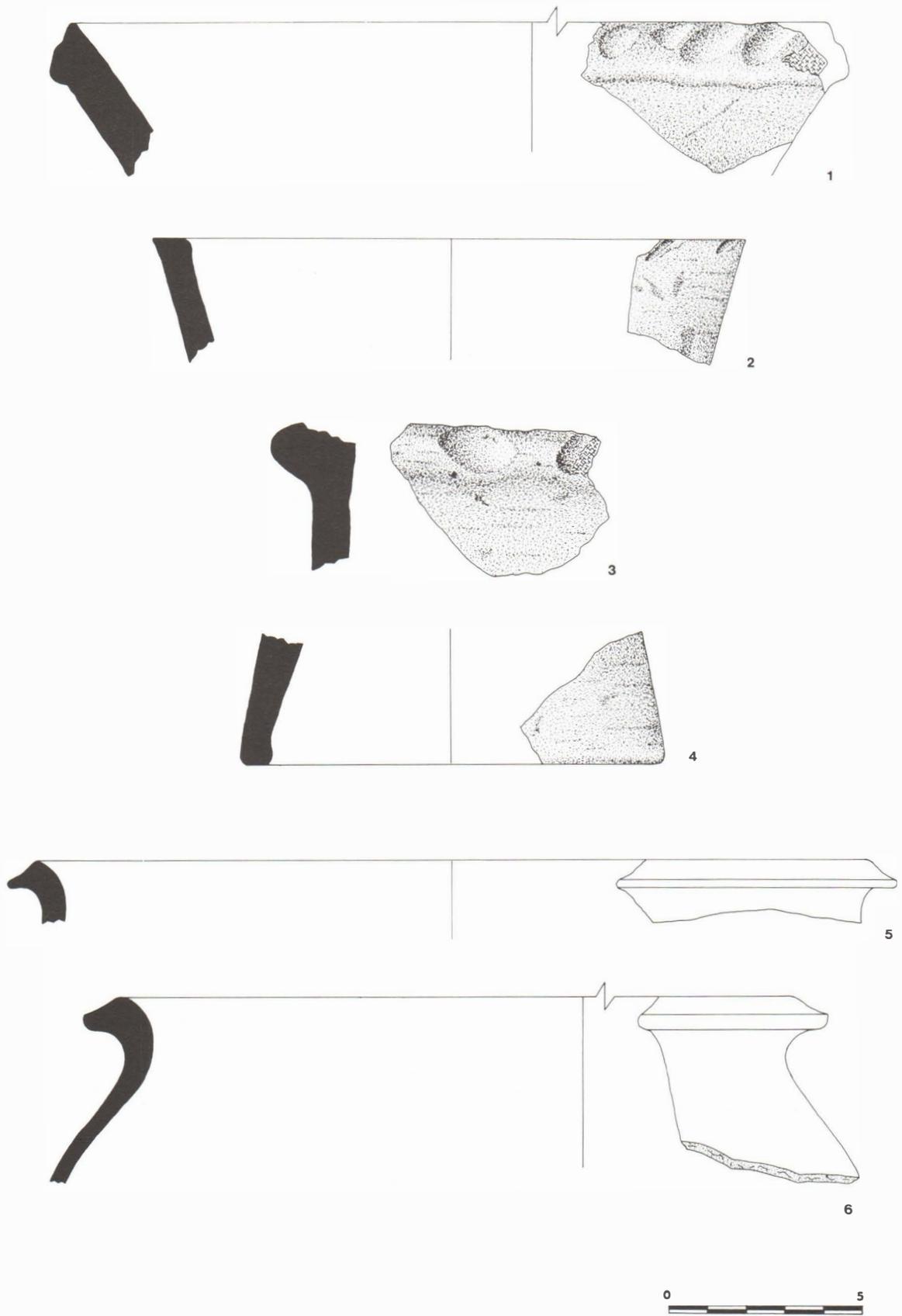


Fig. 6.-AREVALO DE LA SIERRA.-"El Castellar". Cerámica realizada a mano (núms. 1 a 4) y cerámica celibérica (n.ºs. 5 y 6)

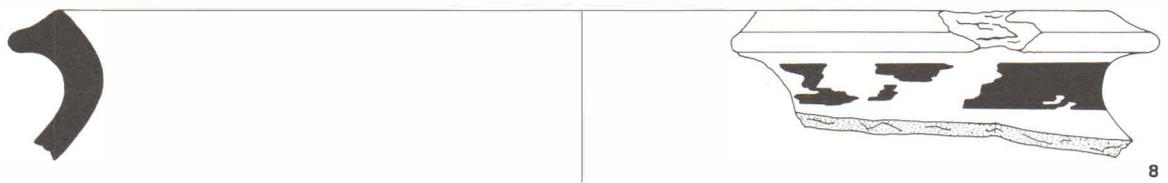
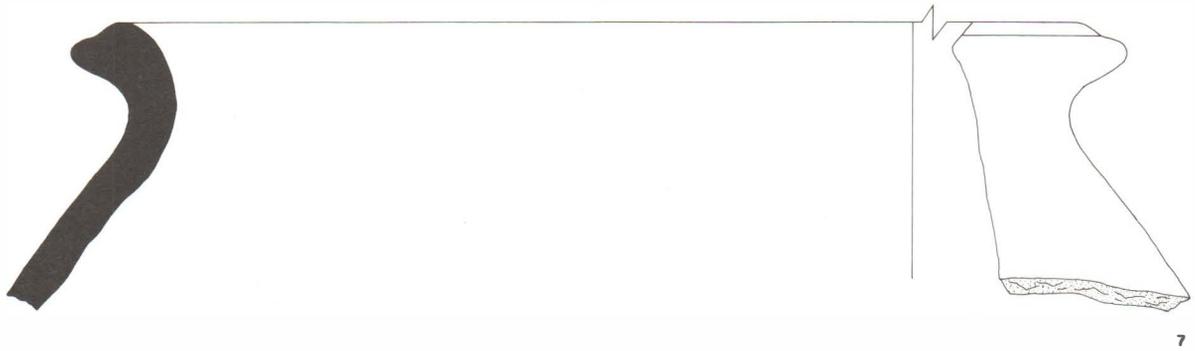


Fig. 7.-AREVALO DE LA SIERRA. "El Castellar". Cerámica celtibérica

# AYLLONCILLO

## LOS ROYUELOS

### SITUACION Y EMPLAZAMIENTO

El paraje de Los Royuelos se localiza a unos 500 m. al sur del pueblo, en una zona llana atravesada por la vía Numantia- Calagurris, y dedicada actualmente al cultivo del cereal<sup>(49)</sup>.

### MATERIALES ARQUEOLOGICOS

La totalidad de los materiales proceden de las paredes de una zanja de drenaje de las fincas, ya que los restos no afloran a superficie por encontrarse bajo un potente manto de tierra al que todavía no ha llegado la reja del arado. Se recogieron fragmentos de cerámica sigillata, cerámica común, tres pesas de barro y restos de diferentes metales; también se constató la presencia de una fina capa de carbón.

### CERAMICA SIGILLATA

El conjunto presenta una total homogeneidad en las pastas, casi siempre de color rosado y textura harinosa, lo que suele provocar el desprendimiento del barniz, que se presenta en tonos que van del rojo oscuro al anaranjado, por lo general sin brillo.

Entre las formas lisas contamos con varios ejemplares de Ritt. 8 (núm.s 1-5) algunos de perfil completo y borde inclinado hacia adentro, lo que es signo de antigüedad en la prolongada vida de esta forma<sup>(50)</sup>, y quizá con uno de Drag. 15/17 (núm. 7), y otro de Hispánica 20 (núm. 6), aunque lo reducido de los fragmentos no permite mayores precisiones.

Los escasos fragmentos decorados lo son con motivos tan comunes como las rosetas (núm. 10) y los círculos concéntricos (núm. 9), destacando un motivo arboriforme inciso (núm. 8).

Por último, existen algunos fondos que sin atribuirles una forma por el riesgo que supone, pueden pertenecer a alguna de las ya citadas; sólo el núm. 14 se identifica fácilmente con la Drag. 15/17 por conservar parte del cuarto de círculo.

También hay que citar un pequeño fondo de tendencia globular (núm. 12) que lleva el grafito incompleto G LV...

### CERAMICA DE PAREDES FINAS

Sólo dos fragmentos (núm.s 16 y 17) corresponden a este tipo. Son bordes inclinados hacia afuera, con cuello corto y cuerpo globular. Las paredes son finas (2-3 mm) y los diámetros de boca pequeños (11 y 8 cm respectivamente). Sus pastas amarillas y muy decantadas revelan un desgrasante muy fino formado por micas. El engobe es una fina película que se desprende con suma facilidad. Los paralelos más cercanos los encontramos en algunos ejemplares de Mayet<sup>(51)</sup>.

### CERAMICA COMUN

Los fragmentos de cerámica común recogidos no son abundantes pero sí representativos. Sus pastas son generalmente de tonos oxidantes, amarillo o marrón, aunque también las hay grises y negras. Los desgrasantes son finos a base de micas y yesos, o medianos, formados por cuarcitas.

49.-MORALES, F.: Poblamiento romano imperial del entorno de Numancia. Tesis de licenciatura. Universidad Complutense de Madrid, 1983, págs. 35-45.

BOROBIO, M.J. y MORALES, F.: Distribución de poblamiento de época Romana Imperial en una zona de la provincia de Soria. Actas del Coloquio sobre distribución y relaciones entre los asentamientos, t. V: Epoca Romana y Medieval. Teruel, 1984, págs. 41-70.

50.-MEZQUIRIZ, M.A.: Terra Sigillata Hispánica..., pág. 53.

51.-MAYET, F.: Les ceramiques a parois fines dans la peninsule Ibérique. Paris, 1975.

Entre las formas destacan las ollas con borde hacia afuera y ranura interior donde se aloja la tapadera (núm.s 18-20) y que se fechan en el Alto Imperio <sup>(52)</sup>. Esta forma la encontramos en yacimientos de la provincia con semejante cronología <sup>(53)</sup>.

Las grandes vasijas están representadas por el núm. 21, fragmento de borde engrosado cuyos paralelos están en el tipo 49.6 de Vegas <sup>(54)</sup>.

## METALES

Aquí se incluye un conjunto muy heterogéneo de piezas de diversos metales: de hierro son un clavo (núm. 31), una escarpia (núm. 30), ambas de sección cuadrada, un enmangue tubular (núm. 26) y una llave o fragmento de llave (núm. 29). El núm. 32 es un pequeño clavo de bronce con cabeza cónica, quizá con funciones decorativas. Por último, dos fragmentos de plomo: un posible aplique decorativo, muy retorcido (núm. 27) y una pequeña cuenta o peso (núm. 28).

## CONCLUSIONES Y CRONOLOGIA

Los materiales presentados indican que se trata de un asentamiento romano, quizá una villa rústica de los primeros siglos del imperio que, a juzgar por el entorno llano que la rodea, podría haber estado dedicada a la producción agropecuaria.

---

52.-ALARÇAO, J. de: Fouilles de Conimbriga, V. La céramique commune locale et régionale. Paris, 1975, nº 404c y pág. 77.

53.-BOROBIO SOTO, M.J.: Carta Arqueológica de Soria. Campo de Gómara..., Almarail, fig. 8, nº 27; Cubo de Hogueras, fig. 22, nº 18; Paredesroyas, fig. 42, nº 10; Tardajos de Duero, fig. 51, nºs 16 y 17.

REVILLA ANDIA, M.L.: Carta Arqueológica de Soria. Tierra de Almazán..., Ciudueña, fig. 90, nº 5; Villalba, figs. 161-162, nos 192 a 197.

ARGENTE OLIVER, J.L. y otros: Tiermes I (Campañas 1975-1978). Trabajos de excavaciones realizados en la ciudad romana y en el entorno de la ermita románica de Nuestra Señora de Tiermes. E.A.E., 111, Madrid, 1980, pág. 72, fig. 22.

54.-VEGAS, M.: Cerámica común romana del Mediterráneo Occidental. Instituto de Arqueología y Prehistoria, Barcelona, 1973, pág. 116.



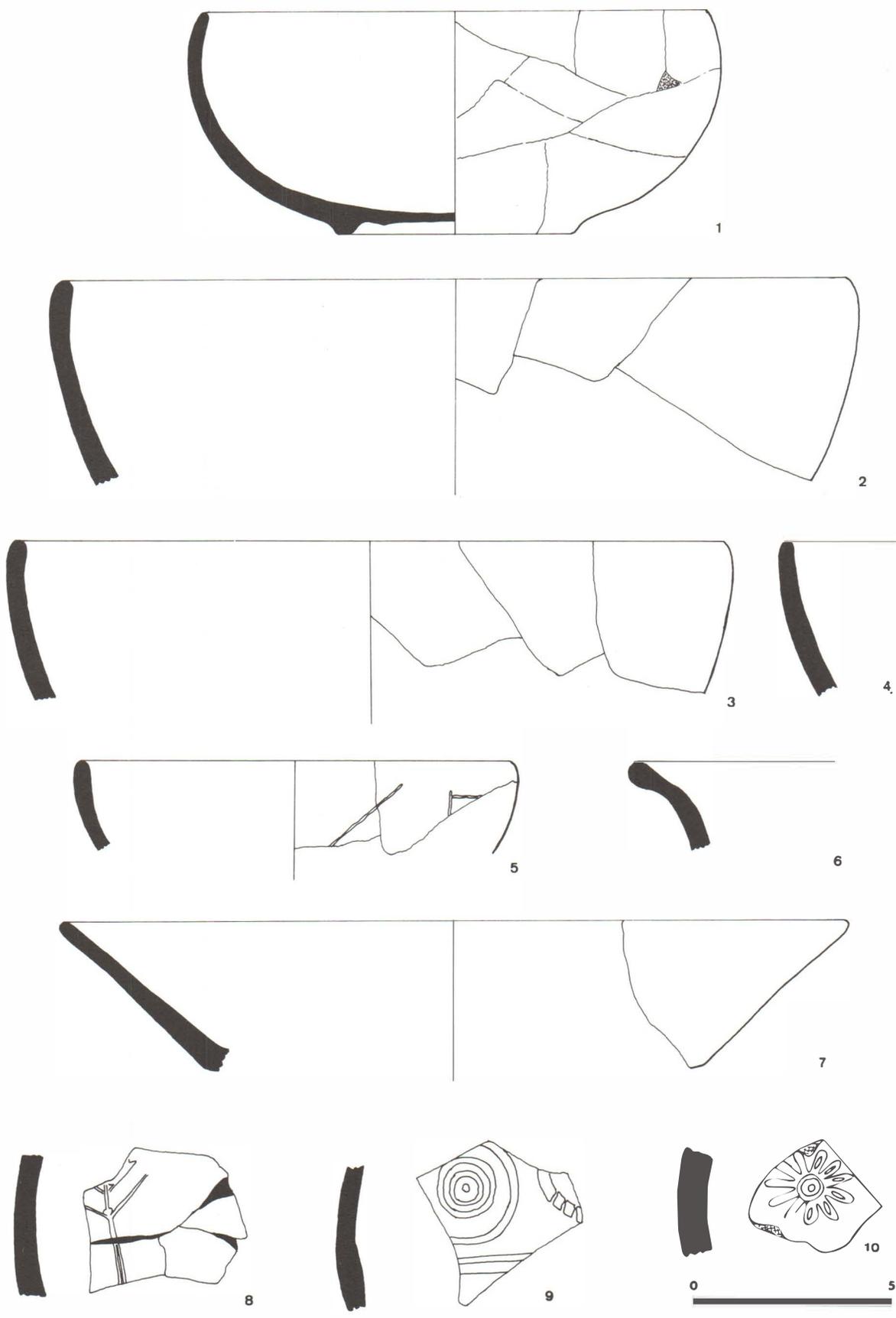


Fig. 8.-AYLLONCILLO. "Los Royuelos". Cerámica sigillata.

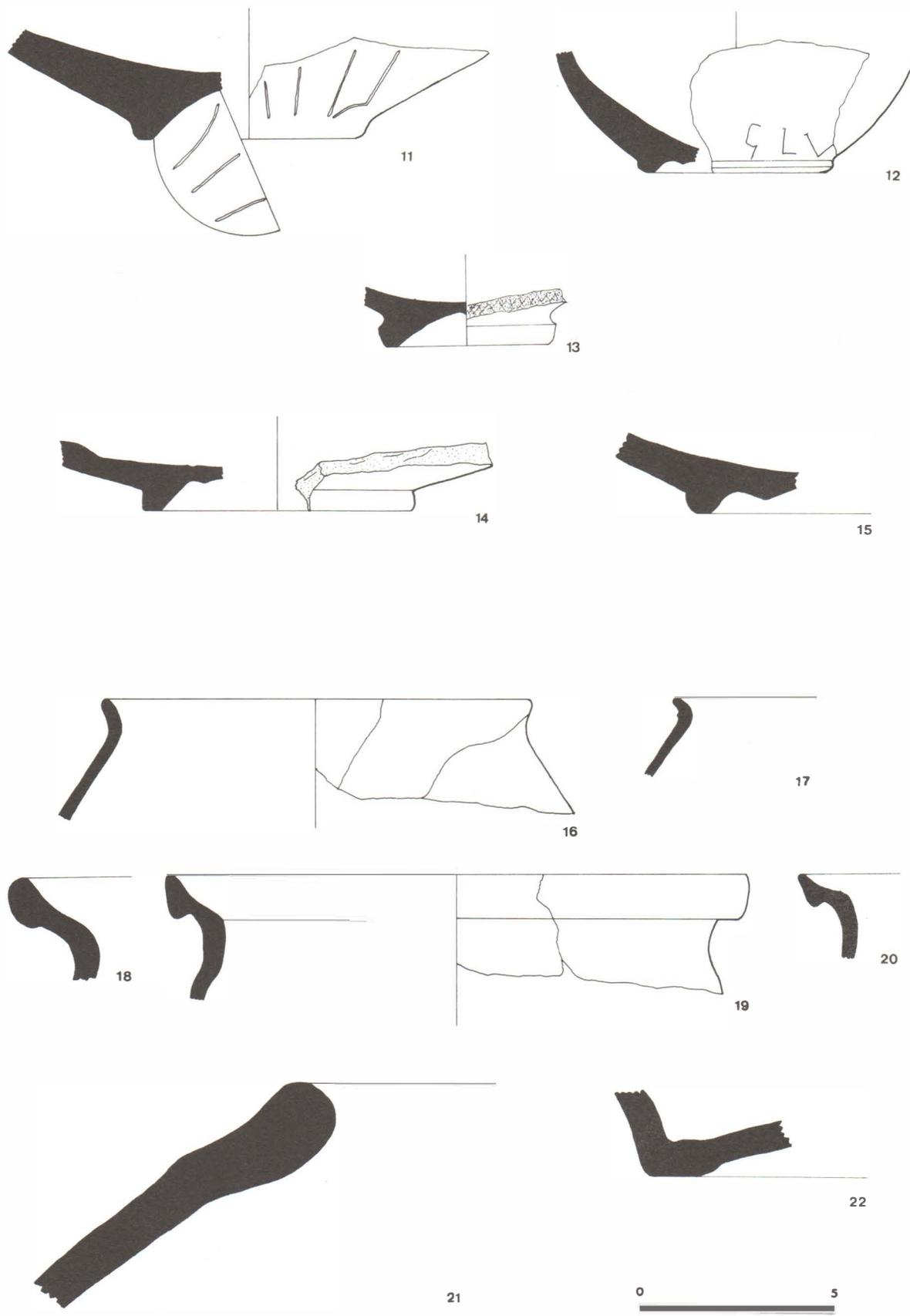
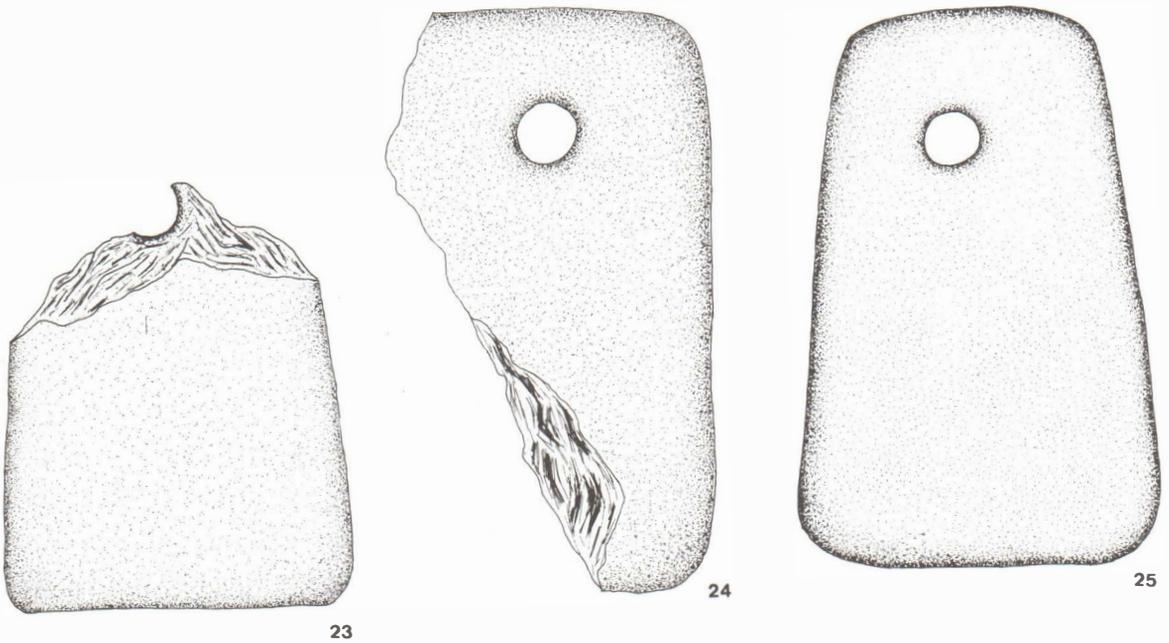


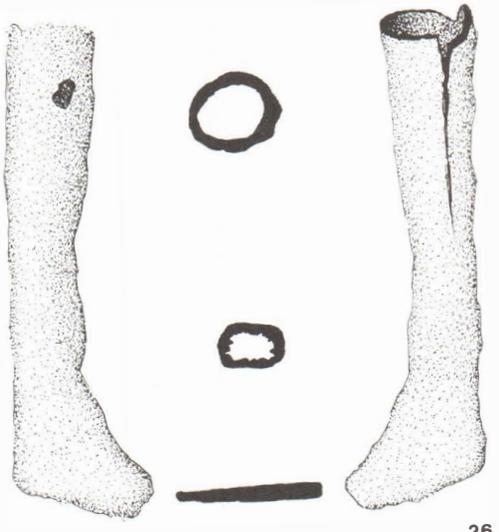
Fig. 9.-AYLLONCILLO. "Los Royuelos". Cerámica sigillata, cerámica de paredes finas (núms. 16 y 17) y cerámica común romana (núms. 18 a 22).



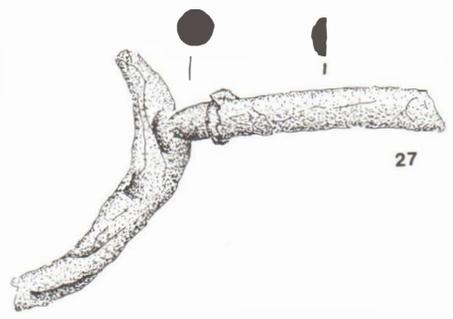
23

24

25



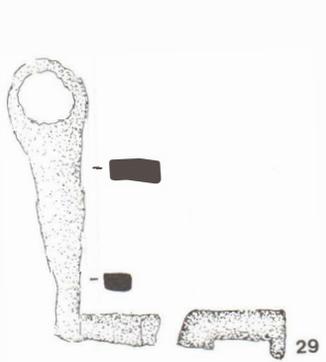
26



27



28



29



30



31



32



33



Fig. 10.—AYLLONCILLO.—"Los Royuelos".Pesas de telar, metales y aguja de hueso.

# BUITRAGO

## LAS PRADERAS

### SITUACION Y EMPLAZAMIENTO

Se conoce por este nombre un paraje situado al norte del pueblo, muy próximo a él, en una zona de suave ladera hacia el saliente, con un entorno llano muy apto en la actualidad, como lo fuera en otras épocas, para el cultivo de cereal<sup>(55)</sup>.

Muy cerca pasa la vía Numancia-Calagurris.

### MATERIALES ARQUEOLOGICOS

A superficie afloraban algunos fragmentos de cerámica sigillata, cerámica común y tejas. Hay que destacar el hallazgo de una moneda de bronce en excelente estado de conservación. También pudimos recoger la noticia de la aparición, hace algunos años, de varios molinos de mano circulares, hoy desaparecidos.

### CERAMICA SIGILLATA

La cerámica sigillata presenta barnices de color rojo claro y anaranjado, poco adherente en ocasiones; las pastas están generalmente bien cocidas, aunque algunos ejemplares ofrecen un tacto harinoso.

#### \* *Cerámica sigillata lisa*

Una buena parte corresponde a la forma Ritt. 8 (núms. 1 a 5). Son bordes sencillos con excepción del núm. 5 rematado en labio almendrado. La abertura de los bordes caracteriza un momento avanzado en su dilatada vida.

Un pequeño fragmento de borde (núm. 6) de 11 cm de diámetro podría pertenecer a una Hispánica 5, forma que abarca los siglos I-III; la carencia de decoración burilada en el borde, frecuente en los dos primeros siglos, indicaría una fecha tardía para nuestro ejemplar<sup>(56)</sup>.

A la forma Hispánica 7, tapaderas, corresponden los núms. 7 y 8, con ligeras diferencias en el remate del borde aunque con diámetros semejantes y superiores a los 20 cm.

Contamos también con dos fragmentos de borde de Hispánica 37 tardía (núms. 9 y 10) de barniz anaranjado, ligero y sin brillo. Esta forma se fecha en los momentos finales del Imperio, hacia los siglos IV y V d. de C.<sup>(57)</sup>.

#### \* *Cerámica sigillata decorada*

Únicamente contamos con tres pequeños fragmentos informes. En el núm. 11, de decoración muy descuidada, alternan rosetas y círculos concéntricos. Las otras dos piezas, núms. 12 y 13, presentan un barniz de buena calidad y decoraciones de cuidada factura: en el primero, dos grandes círculos concéntricos, liso el exterior y sogueado el otro, contienen una palmeta en el interior; en el segundo se encuentra un friso de pequeñas palmetas enmarcadas por dos finos baquetones, y bajo él varias líneas verticales onduladas correspondientes muy posiblemente a un motivo separador de metopas.

55.-MORALES, F.: Poblamiento romano imperial..., págs. 48-57.

BOROBIO, M.J. y MORALES, F.: Distribución de poblamiento de época romana..., págs. 41-70.

56.-MEZQUIRIZ, M.A.: Terra sigillata Hispánica..., págs. 75-76.

57.-LOPEZ RODRIGUEZ, J.R.: Terra Sigillata Hispánica Tardía decorada..., págs. 245-247.

PEREZ RODRIGUEZ, F. y GARCIA ROZAS, M.R.: Nuevos datos acerca de la producción de Terra Sigillata Hispánica Tardía. B.S.A.A., LV, Valladolid, 1989, págs. 188-191.

Hay también varios fondos, alguno con el pie muy bajo (núm. 15). Destaca el núm. 14 que lleva el grafito SEXT, abreviatura de Sextus, con la asociación de las letras X y T en un solo signo.

## CERAMICA PINTADA

Los cuatro fragmentos que se han recogido de este tipo tienen pastas claras (2A3, 2A4) sobre las que destaca el color pardo de la pintura. Los motivos representados se reducen a las tradicionales líneas horizontales y verticales, así como a círculos, cruces, etc.

De los dos bordes (núms. 17 y 18), el primero podría pertenecer tanto a una jarra (forma 22) como a un cántaro (forma 24), mientras que el segundo es un borde de vaso de la forma 23, bitroncocónico carenado; tanto para uno como para otro existen abundantes paralelos con fechas en torno a los siglos IV y V d. de C.<sup>(58)</sup>.

## CERAMICA COMUN

En la cerámica común de este yacimiento se observan pastas de tonalidades claras (1A2, 2A2, 2A3, 3A3) de colores rojizo, marrón o amarillos, aunque no faltan ejemplares grises y negros. Los desgrasantes son principalmente micáceos, pero también se encuentran cuarcitas y yesos de variado tamaño.

Se pueden diferenciar cuatro grupos: cuencos o platos, jarras, vasijas globulares y grandes vasijas de almacenamiento.

Al primer grupo pertenecen los núms. 21 a 23. Son platos hondos a juzgar por la inclinación de la pared. El núm. 21 tiene el borde inclinado hacia adentro, como el núm. 719 de Conimbriga<sup>(59)</sup> de fecha tardía; otro paralelo más cercano lo tenemos en "El Vadillo" de Villalba<sup>(60)</sup>.

Las jarras están representadas por dos fragmentos de borde correspondientes el primero (núm. 24) a la forma 40 de Vegas, jarras de cuello poco diferenciado del cuerpo de la vasija, y el segundo (núm. 25) a una jarra de cuello largo del tipo 39<sup>(61)</sup>.

A las formas más o menos globulares se pueden adscribir los núms. 26 y 27; el primero es un borde muy exvasado y con ancha ranura para recibir la tapadera, mientras que el otro es una especie de pote u olla con borde almendrado y ancha acanaladura interior, como el tipo 2 de Vegas<sup>(62)</sup>.

Por fin, el núm. 28 pertenece a una gran vasija globular de almacenamiento de la forma 49 de Vegas (dolia) con paralelos en Conimbriga en el núm. 898 fechado en el siglo V d. de C.<sup>(63)</sup>.

## METALES

En este apartado se incluye una moneda de bronce, un as de 19 mm de diámetro, muy bien conservado. En el anverso, busto femenino con casco y cimera, a la izquierda, con la leyenda URBS ROMA. En el reverso, la loba amamantando a los gemelos; encima, dos estrellas. En el exergo P CONST

Es una moneda de Arlés fechada en tiempos de Constantino I, hacia el 330 d. de C.<sup>(64)</sup>.

## CONCLUSIONES Y CRONOLOGIA

Los materiales que presentamos, recogidos en el paraje de "Las Praderas" de Buitrago, indican la existencia de un asentamiento de época imperial romana; su localización en una amplia

58.-ABASCAL PALAZON, J.M.: La cerámica pintada romana de tradición indígena en la península Ibérica. Madrid, 1986, págs. 199-205, fig. 169.

JIMENO MARTINEZ, A.: Aportación al estudio de las necrópolis del Duero: Los Tolmos, Caracena (Soria). R.I.C.U.S., t. III, nº 1, Soria, 1979, lám. VII.

59.-ALARÇAO, J. de: Fouilles de Conimbriga. La céramique commune locale..., pl. XXXVI.

60.-REVILLA ANDIA, M.L.: Carta Arqueológica de Soria, Tierra de Almazán..., fig. 159, nº 181.

61.-VEGAS, M.: Cerámica común romana..., pág. 96 y 93.

62.-IBIDEM: fig. 3, tipo 2, nº 1.

63.-ALARÇAO, J. de: Fouilles de Conimbriga. La céramique commune locale..., pl. LI.

64.-SUTHERLAND, C. H. V. y CARSON, R. A. G.: The Roman Imperial Coinage. Vol. VII, London, 1966, pág. 270.



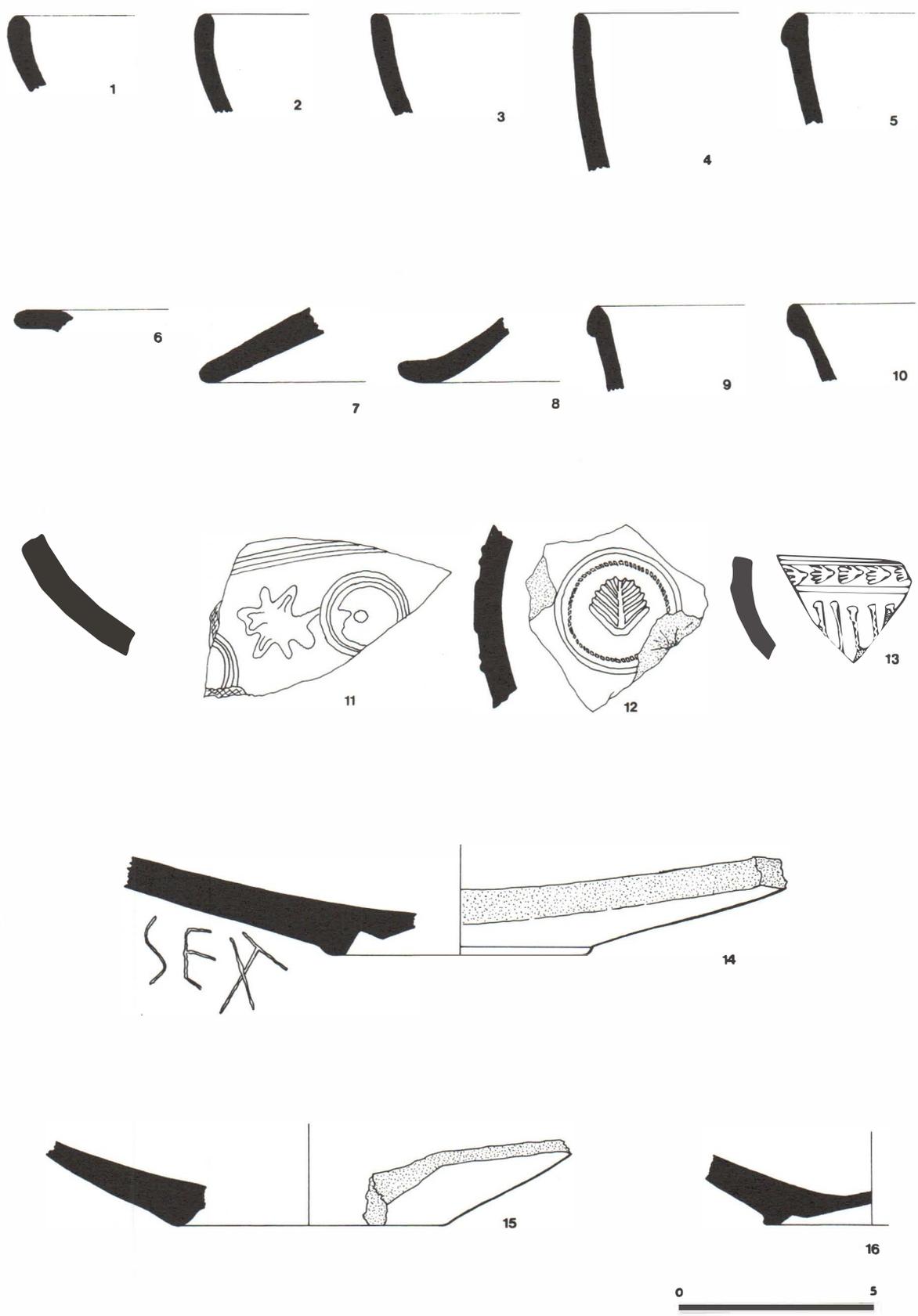


Fig. 11.—BUITRAGO.—"Las Praderas".—Cerámica sigillata.



Fig. 12.-BUIRAGO. "Las Praderas". Cerámica pintada (núms. 17 a 20), cerámica común romana (núms. 21 a 30) y fragmento de teja (núm. 31).

## CALDERUELA

En este pueblo recoge Taracena diversas noticias, tomadas en ocasiones de otros autores, referentes unas a epigrafías romana y otras a unos sepulcros monolíticos que servían de asiento en el atrio de la iglesia, hallados a bastante profundidad delante de la misma y que, en nuestra opinión, pueden corresponder a sarcófagos bajomedievales<sup>(65)</sup>.

En cuanto a la epigrafía, cita como procedentes de Calderuela un fragmento de miliario y un ara recogidos en el CIL con los núms. 4.893 y 2.834 respectivamente, y hoy depositados en el Museo Numantino de Soria. Tanto uno como otra han sido revisados por Jimeno<sup>(66)</sup>.

---

65.-SAAVEDRA, E.: Descripción de la vía romana entre Uxama y Augustobriga. Madrid, 1879, pág. 44.

TARACENA, B.: Carta Arqueológica..., págs. 47-48.

66.-JIMENO, A.: Epigrafía romana..., págs. 24 y 173-174.

## CANOS

En la Carta Arqueológica de Soria, página 49 (Canos), dice Taracena: *"Muy cerca de la cumbre de la sierra del Almuerzo hay desprendida una lancha de piedra como de un metro cuadrado y 30 centímetros de gruesa, cuya superficie plana tiene insculpidas siete cazoletas del tipo característico del arte rupestre Eneolítico"*.

La noticia sobre las cazoletas de Canos, en número mayor al mencionado por Taracena, se encuentra recogida y comentada por Gómez Barrera en su Tesis Doctoral "Grabados rupestres postpaleolíticos en el Alto Duero"<sup>(67)</sup>.

Carnicero Arribas, en un trabajo sobre las Industrias Líticas de Superficie de la Región Soriana (fig. 48), hace notar la existencia en este término de industria lítica así como de algún hallazgo aislado pulimentado.

---

67.-GÓMEZ BARRERA, J.A.: Grabados rupestres postpaleolíticos en el Alto Duero. Soria, 1992, págs. 239 y 292.

## **CANREDONDO DE LA SIERRA**

Recientemente, en un trabajo sobre las Industrias Líticas de Superficie en la Región Soria-na (fig. 48) su autor, J. M. Carnicero Arribas, cita en este término municipal la presencia de restos líticos pulimentados.

# CARBONERA DE FRENTERES

## ARROYO DEL ORTIGAL

### SITUACION Y EMPLAZAMIENTO

Este nuevo yacimiento se encuentra a la izquierda de la carretera nacional 122, entre Golmayo y Carbonera, donde ésta corta el arroyuelo que da nombre al lugar. El asentamiento se localiza en una reducida zona llana, entre unas altas rocas que lo protegen por el norte y el arroyo al sur, cuya superficie está dedicada en la actualidad al cultivo cerealista.

### MATERIALES ARQUEOLOGICOS

El rastreo de materiales realizado en este lugar permitió recoger un conjunto bastante homogéneo de cerámicas sigillatas y comunes romanas.

### CERAMICA SIGILLATA

La mayor parte de las piezas corresponden a la variedad lisa. En general, la cerámica sigillata de este yacimiento tiene barniz anaranjado, aunque también hay algún fragmento de color rojo claro y oscuro; los primeros de mala calidad, casi perdido; en los otros el barniz es adherente y en ocasiones brillante, lo que demuestra una dualidad de calidades que pueden corresponder a dos diferentes momentos de ocupación.

Los núms. 1 y 2 son bordes horizontales o ligeramente oblicuos. El primero, de 17 cm de diámetro, puede corresponder a una Ludowici TB, mientras que el segundo es una amplia fuente de 29 cm de diámetro de la forma 4 de TSHT de Palol<sup>(68)</sup>, decorada con dos estrías horizontales en el borde. Ambas se fechan en el Bajo Imperio<sup>(69)</sup>.

La Hispánica 37 tardía esta representada por dos pequeños bordes, núms. 3 y 4, con labio triangular y barniz anaranjado que han perdido casi totalmente, notas que los definen como ejemplares muy tardíos.

Los núms. 5 y 6 corresponden a cuartos de círculo de la forma Drag. 15/17. La primera de ellas (núm. 5) de barniz oscuro brillante y perfil ligeramente abierto, aunque de ángulo marcado, es sin duda anterior al fragmento núm. 6, de barniz anaranjado y ligero, cuarto de círculo poco marcado y perfil abierto cercano a lo troncocónico. Si este último ejemplar debe fecharse a fines del Imperio, el primero de ellos habría que situarlo en un momento intermedio, quizá hacia los siglos II/III d. de C.<sup>(69)</sup>.

El núm. 8 es un fragmento de pared que se presenta aquí por sus similitudes formales con el núm. 7. Ambos corresponden a la zona de la unión del borde con el cuerpo en la Hispánica 37 tardía.

Seguidamente contamos con un grupo de pequeños fragmentos decorados (núms. 7, y 9 a 12) con distintos motivos como círculos y medias lunas. Algunos de ellos (núms. 9 y 11) van recubiertos de un barniz de muy buena calidad, rojo oscuro, adherente y brillante.

También se recogieron algunos fondos (núms. 13 a 17), unos con pie alto como los núms. 14 y, especialmente, 13, que además presentan un excelente barniz, notas ambas que los definen como ejemplares de buena época; otros han perdido el pie casi totalmente; estos, por el contrario, suelen tener un barniz anaranjado claro, ligero y poco adherente.

68.-PALOL, P. de y CORTES, J.: La villa romana de la Olmeda..., págs. 124-127.

69.-MEZQUIRIZ, M<sup>a</sup>.A.: Terra Sigillata Hispánica..., pág. 55.

## CERAMICA COMUN

Sólo contamos con dos fragmentos de este tipo de cerámica.

El primero de ellos es un cuenco de gruesas paredes, borde inclinado hacia afuera e interior con engobe blanco que quizá corresponda a un mortero. Ejemplares similares los hemos hallado, en este mismo trabajo, en "Los Quintanares" de Fuentefresno y en Tardesillas, con idénticas características de pasta, desgrasante y coloración.

La segunda pieza (núm. 19) es un grueso borde de una vasija de grandes dimensiones.

## CONCLUSIONES Y CRONOLOGIA

En este nuevo yacimiento, posiblemente una villa romana que controlara, con fines agropecuarios, el entorno llano que la rodea, apto para este tipo de actividades, parecen distinguirse, por el material descrito, dos diferentes momentos de ocupación: una primera etapa altoimperial definida por las piezas de mejor calidad, buenos barnices y pies altos, y otra bajoimperial, representada por un mayor número de piezas, entre las que se identifican formas tardías como la Hispánica 37 tardía.

## CERRO ONTALVILLA

### SITUACION Y EMPLAZAMIENTO

Por este nombre se conoce un alto picacho de la Sierra de San Marcos, situado a unos 500 m al sudeste de la granja de Ontalvilla de Frentes, cuya cumbre conserva los restos de un castro elíptico de unos 200 por 100 m aproximadamente; desde aquí se domina un amplio entorno llano.

### NOTICIAS ANTERIORES

De este lugar dió noticia Taracena en su Carta Arqueológica: *"El istmo que por el Oeste une el cerro con la línea de cumbres queda defendido por dos fosos cortados en la roca, el exterior de 4 metros de anchura y 3 de profundidad y en interior de unos 5 metros de ancho y mucho menos profundo, y tras ellos se acusa un lomo redondeado de 14 metros de ancho y 5 de altura que es indudablemente el derrumbamiento de una muralla cuya línea se aprecia también claramente en el lado Sur y algún tramo del Norte. En el interior afloran tiestos rojos celtibéricos, un trozo de molino de mano circular y en la parte Oeste se ven restos del ángulo formado por dos muros de habitación. El suelo es rocoso y apenas cubierto por delgada capa de tierra.*

*Este castillo celtibérico, coetáneo a los de Ocenilla y Cabrejas del Pinar, desempeña en el paso de la sierra de San Marcos la misma función defensiva de la frontera Norte arévaca que aquellos en su prolongación en las sierras de Frentes y Cabrejas"<sup>(70)</sup>.*

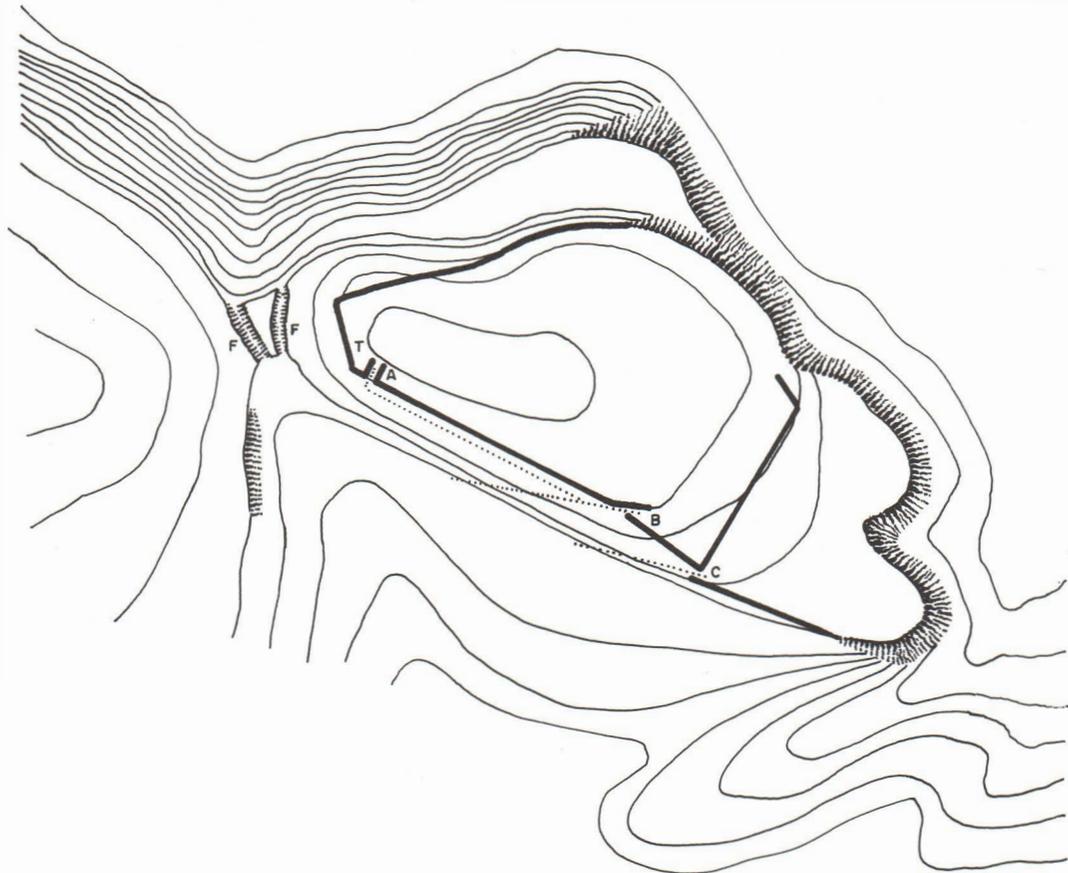
Posteriormente, las visitas de otros autores al castro han ofrecido nuevos datos y descripciones del recinto murado, de la edificación interior, accesos y materiales arqueológicos<sup>(70B)</sup>.

En nuestra visita al cerro Ontalvilla pudimos corroborar la noticia de Taracena a la vez que recoger en superficie algunos fragmentos informes de cerámica de tipología celtibérica, muy rodados, que no han permitido su reconstrucción.

70.-TARACENA, B.: Carta Arqueológica..., pág. 50.

70B.-CASTILLO, M.; BOLLO, M.R.; RUBIO, J.H. y VICENS, J.A.: Algunos datos sobre el castro de Ontalvilla. Celtiberia, n.º 44, Soria, 1972.

- RECINTO AMURALLADO
- ..... CAMINO DE ACCESO
- F FOSO
- T POSIBLE TORREON
- A ENTRADA A RECINTO SUPERIOR
- B " " " MEDIO
- C " " " INFERIOR



**CARBONERA DE FRENTES**

**PARAJE: "CERRO ONTALVILLA"**

ESQUEMA TOPOGRAFICO



Fig. 13.—CARBONERA. "Cerro Ontalvilla. Esquema topográfico (según C. González).



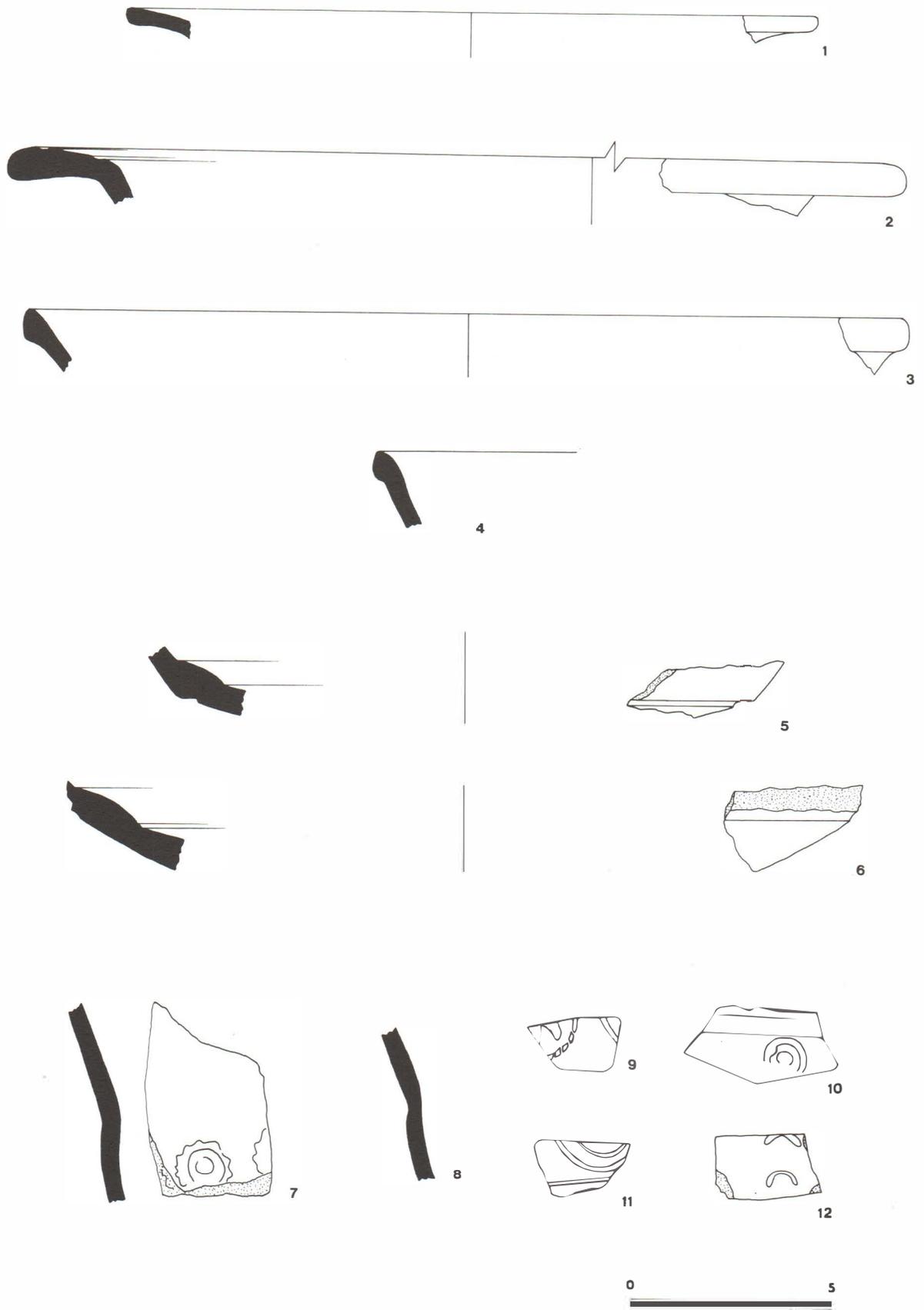


Fig. 14.-CARBONERA. "Arroyo del Ortiga". Cerámica sigillata.

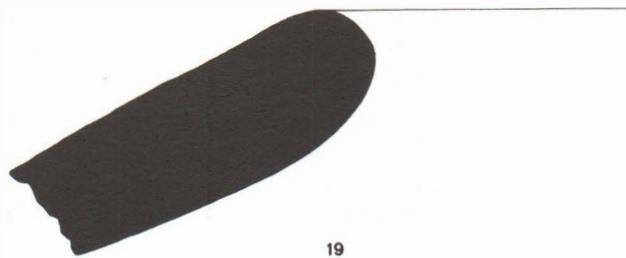
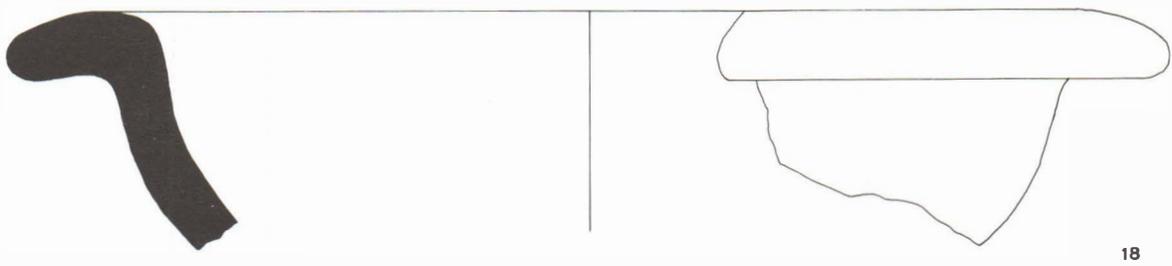
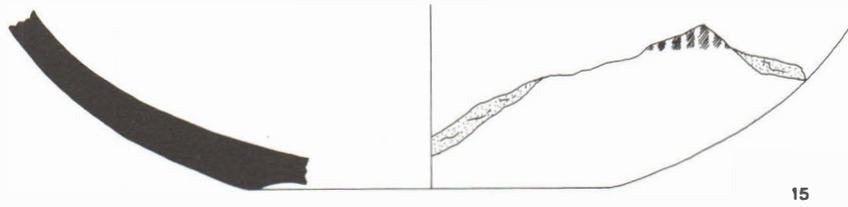


Fig. 15.—CARBONERA. "Arroyo del Ortigal". Cerámica sigillata (núms. 13 a 17) y cerámica común romana (núms. 18 y 19).

## CARRASCOSA DE LA SIERRA

La prospección realizada en la zona próxima al dolmen por Jimeno Martínez y Fernández Moreno, deparó dos nuevos lugares con material lítico:

\* Cantoblanco, cerca de Carrascosa, con una industria de sílex de características similares a la del dolmen y tendencia microlítica, en la que predominan las láminas sobre las lascas.

\* La Mata, paraje inmediato al dolmen, pero a mayor altitud, donde se halló una punta lítica sobre lámina de sílex, de tipo foliáceo ovalado y retoque bifacial plano cubriente.

A estos hallazgos hay que añadir el posible dolmen, muy destrozado, localizado por Manuel Rojo cerca de la linde con el término de La Losilla en un cerrete próximo a la carretera de Carrascosa a Almajano<sup>(71)</sup>.

## ALTO DE LA TEJERA

### SITUACION Y EMPLAZAMIENTO

Por este nombre se conoce la cima de un escalón serrano, a unos 1.370 metros s.n.m., intermedio entre la llanura en que se asienta el pueblo y las altas cumbres de la sierra de Alba, y a unos 2 kilómetros al noroeste del caserío.

Se trata de una zona áspera, formada por escalones serranos cortados por multitud de barrancos entre los que se abren paso algunos arroyos, uno de los cuales, el Chico, corre a los pies del cerro.

### NOTICIAS ANTERIORES

El hallazgo en este paraje de un monumento funerario, concretamente de un dolmen, el primero aparecido en la provincia, fue dado a conocer en varias comunicaciones breves donde, además, se adelantaban los primeros resultados de las excavaciones realizadas en Septiembre de 1985 bajo la dirección de Alfredo Jimeno y José Javier Fernández<sup>(72)</sup>.

Aparte de estas noticias, es citado por Ortego, también en una breve nota, en la que, de algún modo, reivindica la autoría del descubrimiento<sup>(73)</sup>.

Los resultados definitivos de las excavaciones de este singular yacimiento han sido dados a conocer recientemente en un trabajo de conjunto sobre el megalitismo en el Alto Duero<sup>(74)</sup>.

### RESTOS ARQUEOLOGICOS

Los restos constructivos que se conservan, aunque alterados por las violaciones sufridas en épocas pasadas, son perfectamente reconocibles tras su excavación: una cámara circular de 3'80 m. de diámetro, formada por grandes lajas de piedra de hasta 2 m. de largas por 1 de altas, a la que se accede por un corredor de 5'30 m. de longitud y 0'70 de anchura realizado con lajas de menor tamaño. El túmulo que lo cubrió en su momento tenía unos 18 m. de diámetro.

En cuanto a materiales arqueológicos, la excavación ha proporcionado algunas piezas talladas en sílex, un hacha pulimentada y varios fragmentos de cerámica con decoración campaniforme. Los autores del estudio consideran que la estructura tiene base neolítica, aunque los fragmentos campaniformes revelan una reutilización del mismo en momentos posteriores.

71.-JIMENO MARTINEZ, A. y FERNANDEZ MORENO, J.J.: El dolmen de "El Alto de la Tejera" (Carrascosa de la Sierra, Soria). El fenómeno megalítico en el Alto Duero. Trabajos de Prehistoria, 49, Madrid, 1992, págs. 155-188.

72.-Arevacon, nº 11, (Noticias). Asociación de Amigos del Museo Numantino, Soria, Diciembre, 1985, págs. 24-25.  
Rev. de Arqueología, nº 58, Febrero, 1986, pág. 64.

FICHAS de Patrimonio Histórico Artístico de Soria, 1989. Primera Serie. Excma. Diputación Provincial de Soria. Servicio de Investigaciones Arqueológicas.

JIMENO MARTINEZ, A. y FERNANDEZ MORENO, J.J.: Neolítico-Calcolítico. Guía del Museo Numantino, Soria, 1990, pág. 23.

73.-ORTEGO FRIAS, T.: Proyección de la cultura megalítica en las comarcas del Alto Duero. B.A.E.A.A., nº 22, Diciembre 1985-Junio 1986, págs. 6-7.

74.-JIMENO MARTINEZ, A.: La aportación de Ortego al megalitismo de la provincia de Soria: nuevos datos y planteamientos. Celtiberia, 75, CES, Soria, 1988, pág. 24.

JIMENO MARTINEZ, A. y FERNANDEZ MORENO, J.J.: El dolmen de "El Alto de la Tejera" (Carrascosa de la Sierra, Soria). El fenómeno megalítico...

# LAS CASAS

## LA VEGA

### SITUACION Y EMPLAZAMIENTO

El paraje de la Vega está situado en la amplia llanura aluvial formada por el río Duero, que corre al norte de ella. Al mediodía se alza el cerro Bellosillo cuyas últimas estribaciones llegan hasta la vía romana, la 27 del Itinerario de Antonino, que pasa a unas decenas de metros del yacimiento<sup>(75)</sup>.

### NOTICIAS ANTERIORES

De este lugar se dió noticia hace algunos años en un trabajo de Borobio/Morales sobre poblamiento romano<sup>(76)</sup>.

### MATERIALES ARQUEOLOGICOS

Los materiales que hemos recogido en la superficie del yacimiento son cerámica sigillata y común romana, ladrillos y baldosas, alguna tesela de mosaico y dos pequeños ladrillos de 10 x 5'5 x 3 cm de lo que debió ser un pavimento de "opus spicatum". También pudimos ver, en los montones de piedras que los agricultores sacan de las fincas, las soleras de dos molinos de mano circulares, así como una basa de columna muy deteriorada.

### CERAMICA SIGILLATA

En los barnices de la cerámica sigillata de este yacimiento se observa una amplia gama de rojos, del oscuro al anaranjado, la mayoría de ellos ligeros y mates. Sólo algunos se pueden considerar adherentes y espesos. Esta diferencia se aprecia también en la calidad de las pastas, harinosas unas, compactas y de fractura vítrea otras, y en las decoraciones y el tratamiento de las paredes.

#### \* *Cerámica sigillata lisa.*

La forma Ritt. 8 está representada por los núms. 1 a 3, en los que se aprecia la evolución del borde, desde el inclinado hacia adentro y el vertical propios de los ejemplares más antiguos, al inclinado hacia afuera de los tardíos. El núm. 3, de fina pared, lleva en el exterior una pequeña moldura bajo el borde.

A una Drag. 15/17 podría pertenecer el núm. 4, borde con una pequeña moldura interior que se ha fracturado en la unión con el cuarto de círculo, quizá por la zona más débil.

El núm. 5 es un ejemplar de Drag. 24/25 de 12 cm de diámetro, con una pequeña moldura exterior en el borde, sin decoración burilada corriente en los ejemplares tempranos, por lo que este vaso se fecharía en la segunda mitad del siglo I d. de C.<sup>(77)</sup>.

De la forma Drag. 27 se han hallado dos fragmentos de borde (núms. 6 y 7); el primero de ellos con baquetón, cuarto de círculo superior notablemente más reducido que el inferior y barniz de buena calidad, características que lo definen como un ejemplar temprano, a diferencia del núm. 7 que, aunque de pequeño tamaño, no contempla ninguna de las notas antes citadas.

El núm. 8 es un fragmento de la boca de una cantimplora, forma Hermet 13, que ha perdido el barniz casi totalmente, cuya vida no va más allá de fines del siglo II d. de C.<sup>(78)</sup>.

75.-MORALES, F.: Poblamiento romano imperial...págs. 154-167.

76.-BOROBIO, M.J. y MORALES, F.: Distribución de poblamiento de época romana..., págs. 41-70.

77.-MEZQUIRIZ, M.A.: Terra Sigillata Hispánica..., págs. 58 y 59.

78.-IBIDEM: pág. 70.

\* *Cerámica sigillata decorada.*

De la forma Drag. 29 hay tres fragmentos de borde (núms. 9 a 11); los dos primeros fracturados en el inicio del friso decorativo, dejando ver únicamente una línea de ángulos flanqueada por dos finos baquetones y una palmeta en el primero, y un friso de aves en el segundo.

Más completo y problemático es el vaso núm. 11; el perfil recuerda una Drag. 29, y la decoración es idéntica a la de un vaso de Palencia<sup>(79)</sup> con una forma que, aunque diferente, Mequiriz la clasifica como indeterminada, pero la incluye en la Drag. 29<sup>(80)</sup>.

Bajo el baquetón del labio aparece una fina línea burilada, poco común en los vasos hispánicos<sup>(81)</sup>. Una gruesa moldura diferencia el borde del cuerpo, decorado con dos frisos separados por un fino baquetón: el superior es un friso de grandes ángulos, y el inferior se compone de conejillos enmarcados por línea de perlas, punzón que se encuentra en Tricio<sup>(82)</sup>.

En cuanto a la forma Drag. 29, tiene una vida muy corta, desapareciendo entre el 60 y 70 d. de C.<sup>(83)</sup>.

La Drag. 37 es la forma más abundante, estando representadas sus variantes de borde almendrado (núms. 12 y 13) y sencillo (núms. 14 a 18) variando la inclinación de la pared dentro de esta última. Sus barnices son de color rojo intenso y de buena calidad, con excepción de las piezas núms. 17 y 18, de color anaranjado y barniz ligero en las zonas que todavía no lo han perdido.

Esta forma se desarrolla desde mediados del siglo I hasta el III d. de C., abarcando nuestras piezas toda la etapa señalada: las piezas de borde almendrado y las de borde inclinado hacia adentro con excelente barniz pueden ser tempranas, mientras que las dos últimas corresponden indudablemente al momento final de esta forma.

Un grupo importante lo integran fragmentos informes decorados entre los que se encuentran diferentes punzones: una figura humana femenina en un friso metopado (núm. 16), conejos en un esquema idéntico al de la pieza núm. 11 (núm. 20), aves de excelente calidad (núms. 21 a 23), y otros motivos como separadores de metopas (núm. 24), círculos (núm. 25) o grandes ruedas que decoran tradicionalmente formas tardías (núm. 27).

También se recogieron dos fragmentos de cerámica estampillada anaranjada: el núm. 28 con una bella palmeta de doble nervadura central perlada similar al núm. 820 presentado por Rigoir<sup>(84)</sup>, y el núm. 29, fragmento de borde plano, de 13 cm de diámetro, quizá de una forma 2 de Rigoir, decorado con una línea quebrada impresa<sup>(85)</sup>.

Hay además varios fondos con pared, algunos de formas conocidas como los núms. 30 a 32 pertenecientes a vasos de la forma Drag. 15/17, o el núm. 33 de un pequeño vaso de Hisp. 37 tardía decorado con líneas verticales de ángulos. A otros fondos (núms. 34 a 36) es imposible asignarles una forma.

## CERAMICA COMUN

La cerámica de esta variedad presenta pastas de tonos generalmente claros (2A2, 2A3, 2C5), blanquecinos, amarillentos y rojizos. El tamaño de los desgrasantes es normalmente fino, de micas, yesos y cuarcitas.

Se pueden distinguir varios grupos: cerámica tipo Clunia, un mortero, cuencos, ollas y ánforas.

Los núms. 37 y 38 son las carenas de dos vasos de tipo Clunia de la forma 3 de Abascal<sup>(86)</sup>, de pasta blanca y finas paredes, aunque dado lo reducido de los fragmentos no conservan

79.-IBIDEM: pág. 229.

80.-IBIDEM: pág. 340.

81.-IBIDEM: pág. 89.

82.-GARABITO, T.: Los talleres romanos riojanos..., tabla 13, nº 19.

83.-MEZQUIRIZ, M.A.: Terra Sigillata Hispánica..., pág. 94.

84.-RIGOIR, J. y RIGOIR, I.: Les dérivées des sigillées paléochrétiennes en Espagne. Rivista di Studi Liguri, XXXVI, 1-3, Bordighera, 1971.

85.-RIGOIR, J.: Les sigillées paléochrétiennes grises et orangées. Gallia, t. XXVI, fasc. 1, C.N.R.E., Paris, 1968.

86.-ABASCAL PALAZON, J.M.: La cerámica pintada romana..., págs. 64-65, fig. 166.

decoración pintada. Las exportaciones de este tipo de cerámica se interrumpen a fines del siglo I d. de C. <sup>(87)</sup>.

A un mortero de 26 cm de diámetro y labio caído corresponde el núm. 39, tipo 7 de Vegas, con paralelos en Conimbriga y cronología altoimperial <sup>(88)</sup>.

Las formas globulares están representadas por el núm. 40, olla del tipo 1 de Vegas, con gran difusión cronológica, lo mismo que los cuencos (núm. 41).

Un grupo relativamente numeroso es el de las ánforas (núms. 42 a 45), destacando el núm. 43, forma IIIA ó IIIB de Keay; el núm. 44, de gran boca moldurada atribuible a la forma XXIII, y el núm. 45, de la forma XXV G ó L, con fechas que, en términos generales, abarcan todo el Bajo Imperio <sup>(89)</sup>.

## CONCLUSIONES Y CRONOLOGIA

Del estudio de los materiales recogidos en este nuevo yacimiento se deduce la presencia de un asentamiento romano cuyos inicios se sitúan a mediados del siglo I d. de C.; así parecen probarlo ciertas formas de terra sigillata como las Drag. 29.

La ocupación de este lugar se prolonga sin interrupción hasta comienzos del siglo V d. de C., siendo posiblemente esta época bajoimperial el momento de mayor desarrollo.

Sin duda se trata de una villa rústica romana, situada en la vega del río Duero y al borde de la vía 27, lo que le brinda unas excelentes tierras para el aprovechamiento agropecuario de la zona.

87.—IBIDEM: pág. 83.

88.—ALARÇAO, J.: Fouilles de Conimbriga. La ceramique commune locale..., pl. XIX n° 390, y pl. XXVI n° 538.

89.—KEAY, S. J.: Late Roman Amphorae in the Western Mediterranean. A typology and economic study: the Catalan evidence. B A R International Series 196 (i), 1984.

Nº 43: las formas IIIA y IIIB (figs. 37 y 38) se fechan entre fines del siglo II o principios del III y principios del V.

Nº 44: la forma XXIII (fig. 69.2) se fecha entre la segunda centuria y los primeros decenios del siglo V.

Nº 45: la forma XXV G y L (fig. 80 y 81) se fechan entre fines del III y mediados del siglo V d. de C.



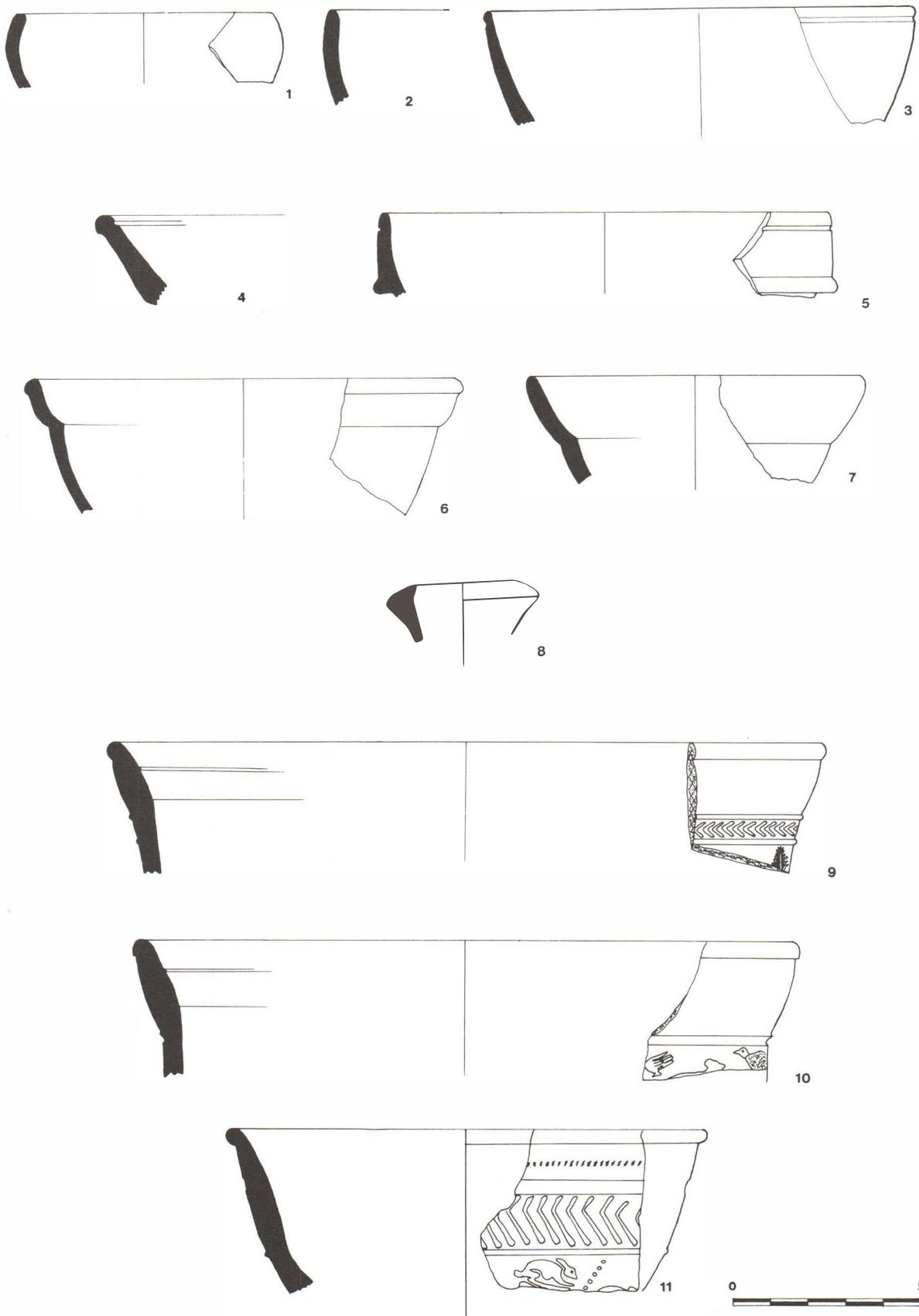


Fig. 16.-LAS CASAS. "La Vega". Cerámica sigillata.

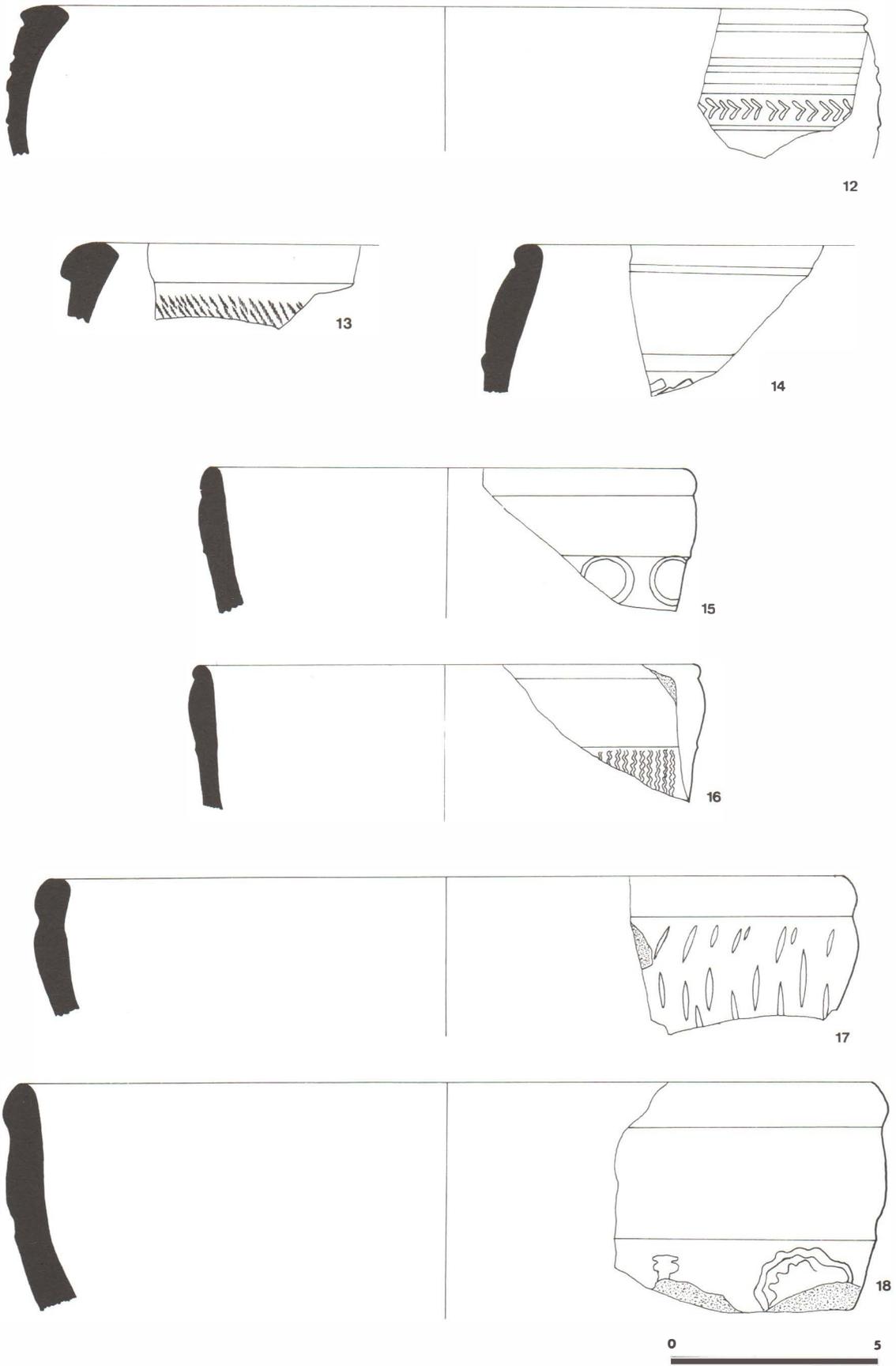


Fig. 17.-LAS CASAS. "La Vega". Cerámica sigillata.

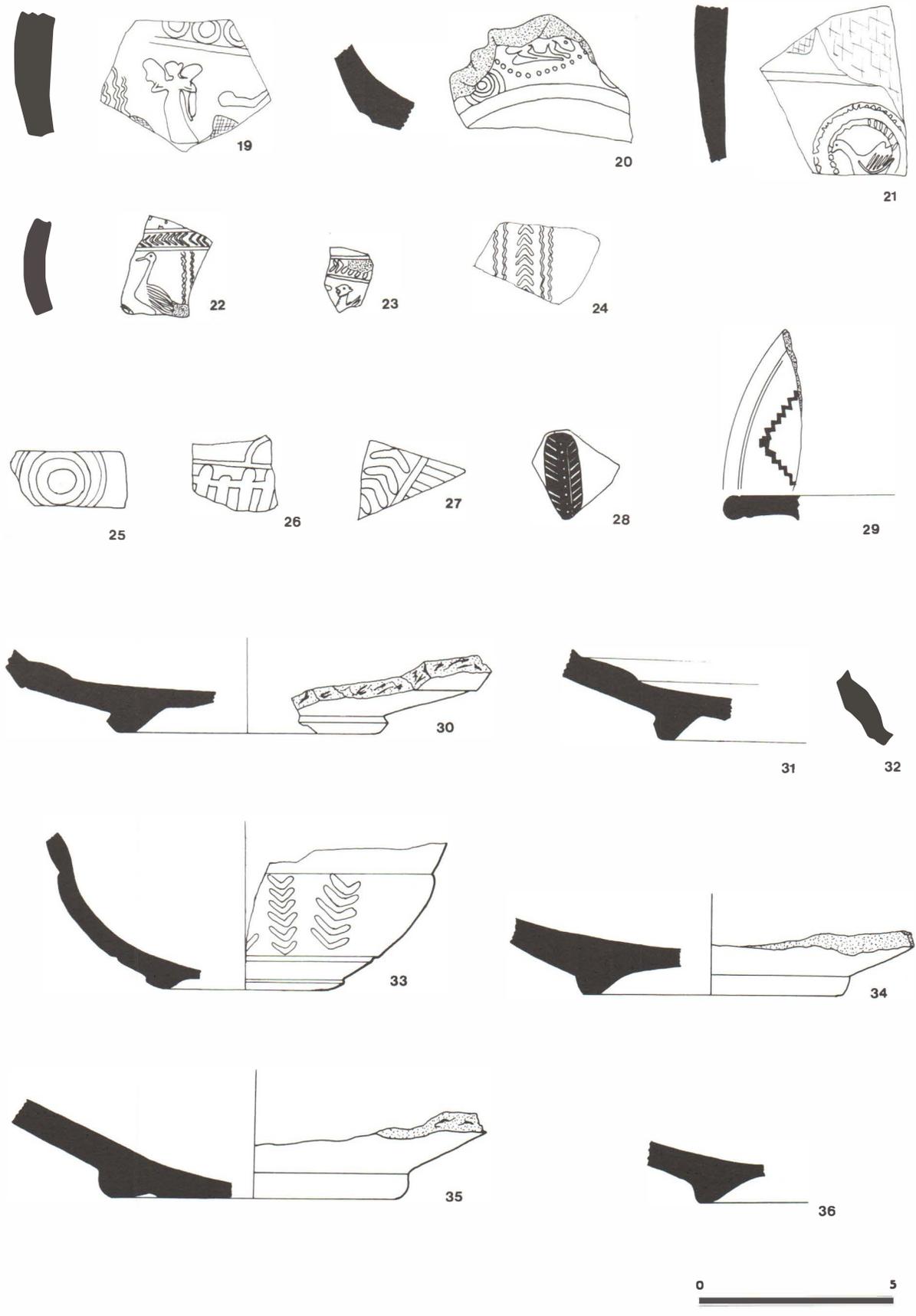


Fig. 18.-LAS CASAS. "La Vega". Cerámica sigillata.

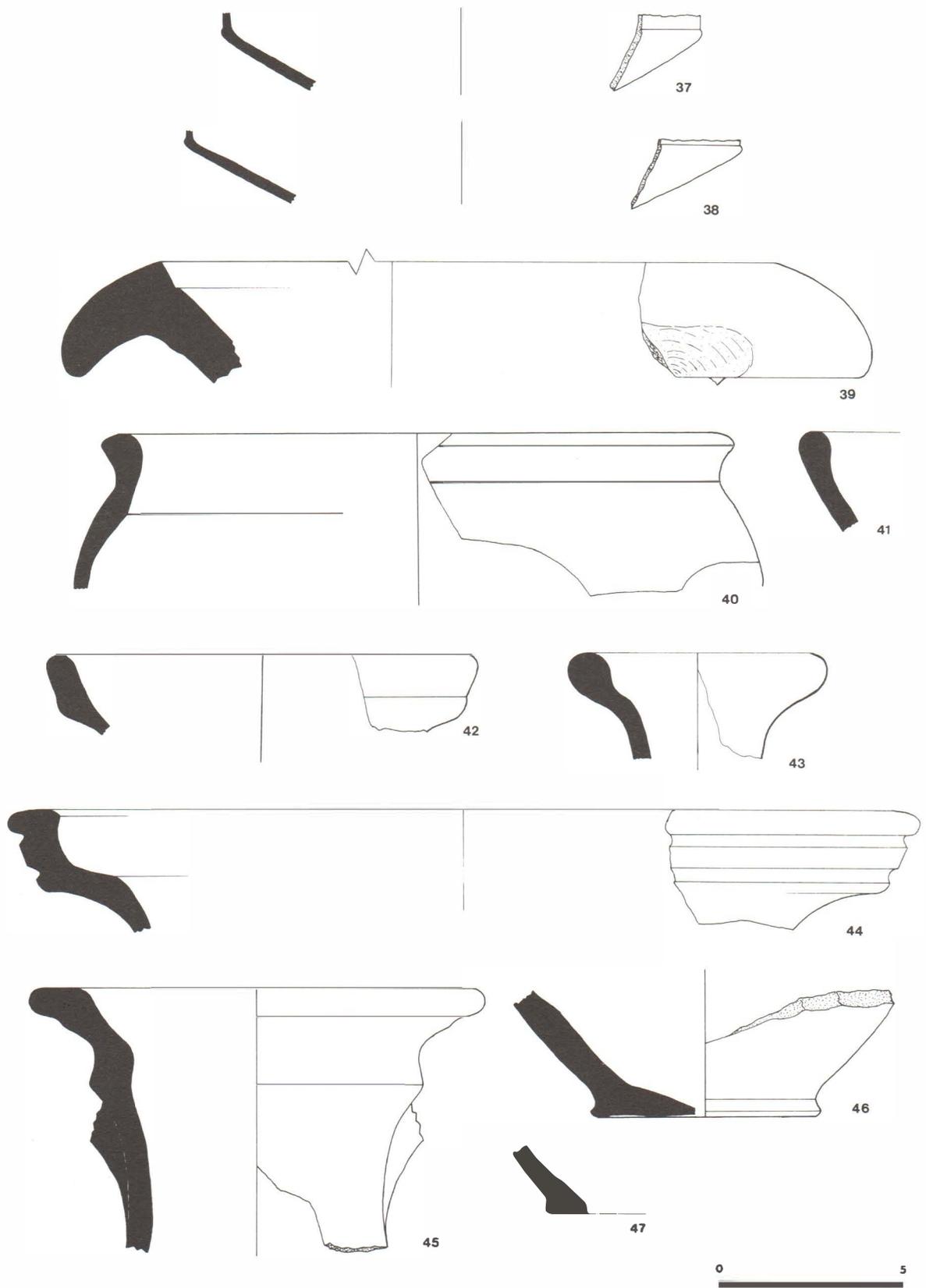


Fig. 19.—LAS CASAS.—"La Vega". Cerámica "tipo Clunia" (núms. 37 y 38) y cerámica común romana (núms. 39 a 47).

## CASTILFRIO DE LA SIERRA

En la ermita de Ntra. Sra del Carrascal se encuentra una estela funeraria romana, anepígrafe, que fue dada a conocer por Ortego<sup>(90)</sup> y que recoge posteriormente Jimeno<sup>(91)</sup>. En ella se aprecian, bajo un arco, dos figuras femeninas superpuestas, al parecer una madre y su hija.

Como consecuencia de las prospecciones realizadas en torno al dolmen del "Alto de la Tejera" de Carrascosa de la Sierra, Alfredo Jimeno y José Javier Fernández dan noticia de tres nuevos lugares ("La Viñuela", "Las Cuatro Callejas" y "Casarejos") próximos a Castilfrío de la Sierra, en los que se han recogido abundantes fragmentos líticos y cerámicos que ponen en relación con materiales hallados en la excavación del citado dolmen<sup>(92)</sup>.

## CASTILLEJO

### SITUACION Y EMPLAZAMIENTO

Al noroeste de la aldea de Castilfrío de la Sierra, sobre la cumbre de un alto cabezo circular, a 1.400 m. de altitud, en la vertiente meridional de la sierra de Alba, se asienta el paraje de El Castillejo.

Se trata de un lugar estratégico que domina el puerto de Oncala, uno de los pasos naturales entre el Alto Duero y el valle del Ebro.

### NOTICIAS ANTERIORES

Las primeras citas se encuentran en los trabajos de Taracena<sup>(93)</sup> que realizó exploraciones en este lugar: varias catas en el poblado y un corte transversal en la muralla.

Posteriormente es recogido por Fernández-Miranda<sup>(94)</sup> y más recientemente citado en varios trabajos de síntesis<sup>(95)</sup>.

### URBANISMO

Las zanjas practicadas en el interior del castro, entre 0'50 y 1 m. de profundidad, ofrecieron abundantes carbones, al parecer del almacén de las cabañas que poblaron el castro, ya que no se hallaron restos de edificaciones interiores. En otras zonas las cenizas formaban una gruesa capa, interpretada como procedente de los hogares de las cabañas y no de un incendio. Algunos trozos de barro prensado y sin cocer los supone Taracena restos del suelo de las cabañas.

### DEFENSAS

El castro estuvo protegido, excepto por el lado sureste donde existe un acantilado natural, por una robusta muralla de mampostería a canto seco, con piedras de careo natural, aunque en algunos tramos se observa la utilización de barro en la unión de las piedras.

La base tiene una anchura entre 5 y 6'30 m., y debió alcanzar, en opinión de Taracena, una altura de 4'50 m. de los que se conservan únicamente 2 m. al exterior y 1'50 m. al interior.

90.—ORTEGO FRIAS, T.: Miscelánea Arqueológica (Ucero, Uxama y Castilfrío). Boletín Informativo de la Asociación Española de Amigos de la Arqueología, nº 3, Madrid, 1975, págs. 30-31.

91.—JIMENO, A.: Epigrafía romana..., págs. 215-216.

92.—JIMENO MARTINEZ, A. y FERNANDEZ MORENO, J.J.: El dolmen de "El Alto de la Tejera"...

93.—TARACENA, B.: Excavaciones en las provincias de Soria y Logroño..., págs. 15-20.

IDEM: Carta Arqueológica..., págs. 51-53.

94.—FERNANDEZ-MIRANDA, M.: Los castros de la cultura..., págs. 31-40, lám. I.

95.—ROMERO CARNICERO, F.: La Edad del Hierro en la serranía soriana..., págs. 5-45.

IDEM: La Edad del Hierro en la provincia de Soria..., págs. 53-121.

IDEM: Los castros de la Edad del Hierro..., págs. 63-70.

JIMENO MARTINEZ, A.: Prehistoria, en PEREZ RIOJA, J.A. (Dir.): Historia de Soria..., págs. 110-118.

BACHILLER GIL, J.A.: Nueva sistematización..., págs. 1-52.

IDEM: La cultura castreña soriana de la Alta Cuenca del Duero. Tesis doctoral inédita. Universidad de La Laguna, 1986, págs. 334-354.

Bordeando por el exterior toda la línea de muralla existe un anillo de 20 a 27 m. de anchura formado por agudas piedras hincadas que sobresalen de 30 a 60 cm.

Los 9 a 12 m. que hay de distancia entre la muralla y estas piedras corresponden a una ligera depresión, también con algunas piedras hincadas, que parece corresponder a un falso foso, fruto de la extracción de materiales para la construcción de la muralla.

## MATERIALES ARQUEOLOGICOS

Los sondeos realizados por Taracena depararon "*varios millares de tiestos de barro moreno y tosco*", hecho a mano y mal cocido, de dos calidades: gruesa cerámica roja o morena, y fino barro moreno pulimentado y de cuidada elaboración.

Predominan las formas de cuenco y las globulares, así como los perfiles en "S". Las decoraciones más usuales son los cordones con digitaciones o ungulaciones, y en el borde, digitaciones e incisiones hechas a palito. Menos frecuente es la decoración a peine y la rugosa.

Destaca en este yacimiento, por su excepcionalidad, un fragmento de cerámica correspondiente al borde de una escudilla elaborado a mano y pintado por el exterior con triángulos rayados en rojo, y rombos en marrón grisáceo, blanco o amarillo en el interior<sup>(96)</sup>.

También se hallaron husillos de barro moreno, pondus y algunos otros objetos de hierro y, sobre todo, bronce. Y un fragmento de cerámica celtibérica torneada.

En nuestra visita a este castro hemos podido recoger escasos fragmentos informes de cerámica a mano y otros de clara tipología celtibérica, aunque ninguno de ellos permite su reconstrucción.

## CONCLUSIONES Y CRONOLOGIA

Según Taracena, este yacimiento es uno de los ejemplares más expresivos, por su conservación y por el conjunto de los hallazgos, de la "cultura castreña soriana" que se desarrolla entre los siglos VI a IV a. de C.

---

96.-ROMERO CARNICERO, F.: La Edad del Hierro en la provincia de Soria..., pág. 74.

# CIRUJALES

## LOS LLANOS

### SITUACION Y EMPLAZAMIENTO

A unos 400 metros al sur del caserío se encuentran "Los Llanos", paraje ondulado formado por pequeñas lomas de cumbre redondeada y suaves laderas, en una de las cuales, orientada al saliente, afloran a superficie abundantes fragmentos de cerámica que denuncian la existencia de un yacimiento. En la actualidad la zona se dedica íntegramente a la agricultura cerealista de secano <sup>(97)</sup>.

### MATERIALES ARQUEOLOGICOS

Las visitas a este paraje núms. han proporcionado algunos fragmentos de cerámica sigillata y cerámica común romana. Es de destacar la abundancia de ladrillos y baldosas con marcas de forma oval de unos 4 cm.

### CERAMICA SIGILLATA

Los barnices de estos ejemplares tienen, por lo general, poco brillo, y tonos que van del rojo al anaranjado, consistiendo en la mayor parte de las piezas en una fina capa de fácil desprendimiento.

Las decoraciones están mal conseguidas, observando así mismo, un descuidado tratamiento de las paredes.

De las circunstancias arriba citadas se apartan las piezas núms. 4 y 11, ejemplares de barniz rojo brillante y superficie cuidada distintas de lo que es normal en este yacimiento.

#### \* *Cerámica sigillata lisa.*

De la forma Ritt. 8 hay varios fragmentos de borde (núms. 1-3); todos ellos tienen el borde abierto, característica de los tipos tardíos <sup>(98)</sup>. Destaca entre ellos el núm. 3 por su borde engrosado.

La Hispánica 1 está representada por la pieza núm. 4, gran fragmento de borde y cuello que ha permitido su reconstrucción. Debió pertenecer a una vasija de tamaño mediano (11 cm de diámetro) decorada con barbotina, de la que conserva restos de un mamelón. Esta forma tiene sus inicios a fines de siglo I o principios del II, llegando al IV; sin embargo, a juzgar por el barniz que la cubre y el tamaño de nuestro ejemplar, debe fecharse en un momento intermedio, quizá a fines del siglo II <sup>(99)</sup>.

También contamos con algunos bordes lisos de la forma 37 tardía, rematados en borde simple (núm. 5) o engrosado con perfil triangular (núms. 6 y 7) pero que deben corresponder a vasos decorados.

#### \* *Cerámica sigillata decorada.*

Se distinguen claramente algunos fragmentos de la forma 37 tardía en los que identificamos dos de los cinco esquemas decorativos de López Rodríguez <sup>(100)</sup>: la pieza núm. 9 se encuadra

97.-MORALES, F.: Poblamiento romano imperial..., págs. 58-68.

BOROBIO, M.J. y MORALES, F.: Distribución de poblamiento de época romana..., págs. 41-70.

98.-MEZQUIRIZ, M.A.: Terra Sigillata Hispánica..., pág. 53.

99.-IBIDEM: pág. 72

100.-LOPEZ RODRIGUEZ, J.R.: Terra Sigillata Hispánica Tardía decorada a molde..., pág. 244.

PEREZ RODRIGUEZ, F. y GARCIA POZAS, M.R.: Nuevos datos acerca de la producción..., pág. 170 y 188-191.

en el segundo estilo, y en ella se ven dos franjas horizontales de pequeños círculos lisos que alternan con franjas de círculos cortados y franjas de círculos dentados.

Al tercer estilo, círculos dobles pertenecen los núms. 10 y 11; en el primer caso con pequeños bastoncillos vermiformes entre ellos, y en el segundo con ángulos y cuyo interior encierra los típicos "pétalos" entre los que se intercalan filas de ángulos.

Quedan algunos fragmentos decorados (núms. 12-14) de los que no podemos precisar la forma aunque sus motivos núms. ofrecen una aproximación. Así, los punzones de los núms. 12 y 13, de círculos y rosetas, suelen decorar la forma Drag. 37. Destaca el no 8 por el barniz rojo brillante y su cuidada terminación, lo que no se corresponde con el resto de las piezas del yacimiento y que puede estar apuntando un momento cronológico anterior.

Algunos fondos informes (núms. 15-17) completan el grupo de las cerámicas sigillatas; es posible que correspondan a formas vistas en los otros apartados.

## CERAMICA COMUN

Las pastas de los fragmentos recogidos presentan tonalidades amarillentas, rojizas y grises, empleando como desgrasante cuarcitas, micas y yesos de tamaño normalmente finos que pueden llegar, en alguna ocasión, a grueso.

Entre los fragmentos de borde distinguimos tres grupos: cuencos, tapaderas y formas globulares.

A un plato con el borde muy curvado hacia adentro parece corresponder el núm. 18, similar al núm. 534 de Conimbriga y cronología tardía<sup>(101)</sup>.

El núm. 19 es una tapadera del tipo 17 de Vegas, con la superficie descuidada y borde engrosado, consecuencias sin duda de sus grandes dimensiones.

A formas globulares de guardar provisiones pertenece el núm. 21, borde alto y grueso con acanaladuras exteriores (tipo 48 de Vegas), y el núm. 20, borde de dolio engrosado e inclinado hacia adentro (forma 49 de Vegas)<sup>(102)</sup>.

Por último, un pequeño grupo de fondos, posiblemente de ollas de cocina por las pastas ennegrecidas (núms. 22 y 23) y un tercero, núm. 24, de color anaranjado que recuerda el de las cerámicas de paredes finas, por lo que quizá pueda tratarse de una imitación.

## CONCLUSIONES Y CRONOLOGIA

El material recogido en este yacimiento, especialmente la cerámica sigillata, ofrece gran homogeneidad en lo referente a barnices y formas que apuntan hacia una cronología tardía. En consecuencia, se trataría posiblemente de una villa rústica romana cuyos inicios deben situarse a partir del siglo III d. de C. llegando, quizá, a los comienzos del V.

101.- ALARÇAO, J de: Fouilles de Conimbriga, V. La céramique comune locale..., pl. XXVI y pág. 146.

102.- VEGAS, M.: Cerámica común romana..., págs. 115-118 y fig. 41-42.



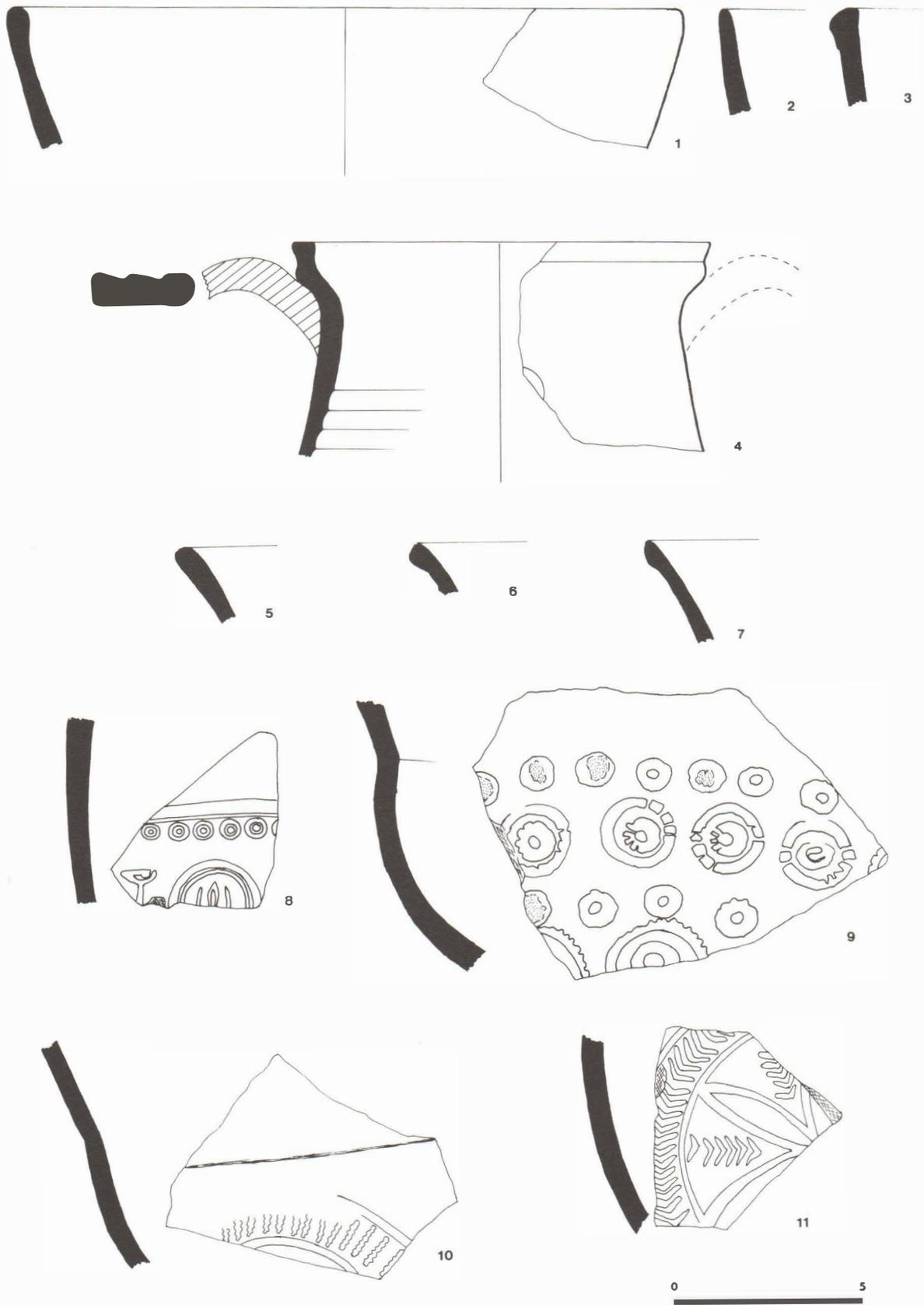


Fig. 20.—CIRUJALES. "Los Llanos". Cerámica sigillata.

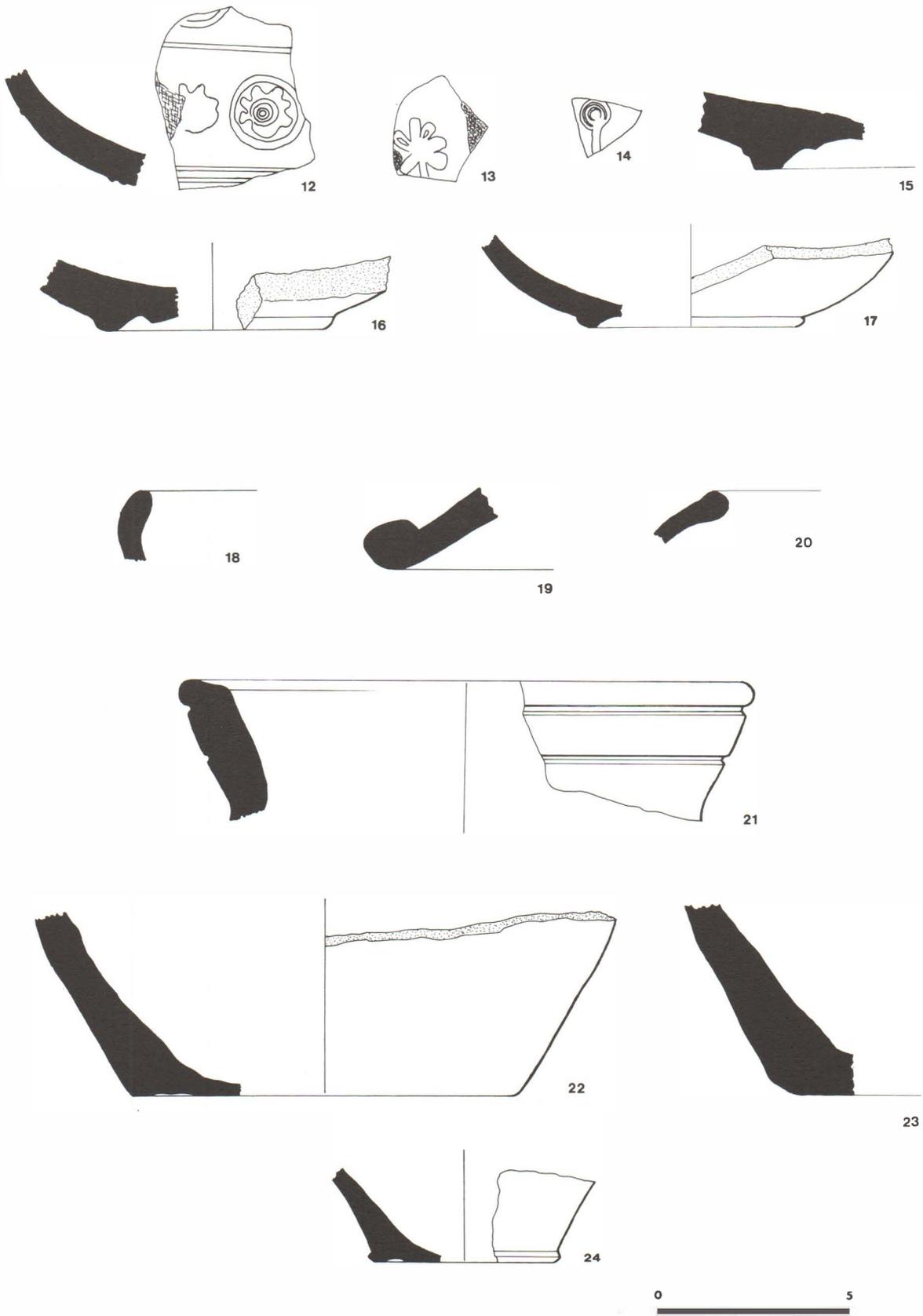


Fig. 21.-CIRUJALES.-"Los Llanos". Cerámica sigillata (núms. 12 a 17) y cerámica común romana (núms. 17 a 24).

## TRASCASTILLEJO

### SITUACION Y EMPLAZAMIENTO

Por este nombre se conoce un pequeño promontorio amesetado, de forma triangular y media hectárea de extensión, situado unos 300 m. al sureste del pueblo, próximo a la carretera de Almajano a Cirujales.

El lugar destaca en unos 6 m. sobre su entorno llano, mostrando cortas pero violentas escarpas en dos de sus flancos, y fácil acceso por el tercero, al sur.

En algunos tramos de la cumbre parecen apreciarse restos de lo que pudo ser el cimiento de una muralla de poco más de un metro de grosor.

### RESTOS ARQUEOLOGICOS

Por toda la superficie del cerro, dedicada en la actualidad a la explotación agrícola, aparecen abundantes fragmentos de cerámica a mano y cerámica celtibérica, restos de adobe y algunos molinos de mano de tipo amigdaloides.

### CERAMICA A MANO

Entre los muchos fragmentos de cerámica a mano recogidos, sólo cuatro ofrecen algún interés. En general presentan superficies groseras y pastas rojizas o morenas (3C4, 3F3), con desgrasantes de tamaño grueso o medio de calizas y cuarcitas.

En cuanto a las formas, únicamente se ha podido reconstruir un borde exvasado, de 12'5 cm. de diámetro y superficie alisada (núm. 1), correspondiente, quizá, a un cuenco troncocónico u otro pequeño vaso de paredes abiertas<sup>(103)</sup>.

El resto de las piezas son fragmentos informes con cordones horizontales o verticales decorados con digitaciones (núms. 2 y 4), o simples digitaciones sobre la carena (núm. 3).

### CERAMICA CELTIBERICA

Especialmente abundante es la cerámica celtibérica, cuyos restos, mayoritariamente informes, siembran todo el lugar. La mayoría de las piezas que se han podido reconstruir son de color marrón claro (2A4) con desgrasantes muy finos de micas y yesos.

Las formas presentan poca variedad, predominando los cuencos y las grandes vasijas globulares.

Respecto a los primeros, (núms. 5 a 7), son recipientes de tamaño medio, hemisféricos o troncocónicos, de labio sencillo y, posiblemente, fondo plano. Mención especial merece el núm. 7, con varias filas horizontales de rayitas incisas en el interior a modo de rallador. Ejemplares como el nuestro aparecen en Numancia<sup>(104)</sup>, Inestrillas<sup>(105)</sup>, etc. En cuanto a los cuencos en general, son muy abundantes a lo largo de toda la etapa celtibérica<sup>(106)</sup>.

El otro grupo lo forman tres bordes correspondientes a grandes vasijas de almacenamiento; son bordes zoomorfos (núms. 10 y 11) o variantes de estos (núm. 9). Este último ejemplar, de 37 cm. de diámetro, labio prolongado y ligeramente inclinado hacia abajo, y cuello desarrollado, tiene grandes semejanzas formales con dos vasijas de Roa que se atribuyen a un momento pre-celtibérico, en torno al siglo IV a. de C.<sup>(107)</sup>. Otros detalles como las gruesas bandas rojizas en el borde y cuello refuerzan esta identidad.

103.—ROMERO CARNICERO, F.: La Edad del Hierro en la serranía soriana..., fig. 3, nos 10.3 ó 7.

104.—WATTENBERG, F.: Las cerámicas indígenas..., tabla XVIII, nos 468 a 472.

105.—HERNANDEZ VERA, J.A.: Las ruinas de Inestrilla..., fig. XXVIII, nº 1129.

106.—SACRISTAN DE LAMA, J.D.: La Edad del Hierro en el valle medio del Duero..., pág. 169.

107.—IBIDEM: pág. 127, lám. XXVII, nos 8 y 9.

IDEM: Consideraciones sobre el celtiberismo inicial... pág. 213.

MORALES HERNANDEZ, F. y RAMIREZ SANCHEZ, M.E.: Signos de una temprana iberización...

Por último, el núm. 12 es el tubo de un embudo, de 21 mm. de diámetro interior, y relativamente frecuente en los yacimientos celtibéricos (Numancia, Roa, Valle Medio del Duero, etc,<sup>108</sup>).

## CONCLUSIONES Y CRONOLOGIA

Los materiales que ha proporcionado este nuevo yacimiento indican que fue ocupado por gentes de la Primera Edad del Hierro, principalmente en el sector septentrional, más reducido pero con mayores posibilidades defensivas.

Con posterioridad, aunque al parecer sin que mediara una prolongada desocupación, vuelve a ser habitado en los primeros momentos de la cultura celtibérica como queda indicado por el fragmento pintado en tonos vinosos. Aquí hay que citar la posible muralla defensiva que parece rodear el castro.

Esta fase celtibérica se prolongará hasta el siglo II a. de C. en que quizá se abandonara con motivo de las guerras de Numancia.

Una parte del poblado debió estar instalado murallas afuera del castro (en el supuesto de que se mantuviera el mismo esquema defensivo de la etapa anterior) a juzgar por la dispersión de la cerámica en una amplia zona de la llanura meridional.

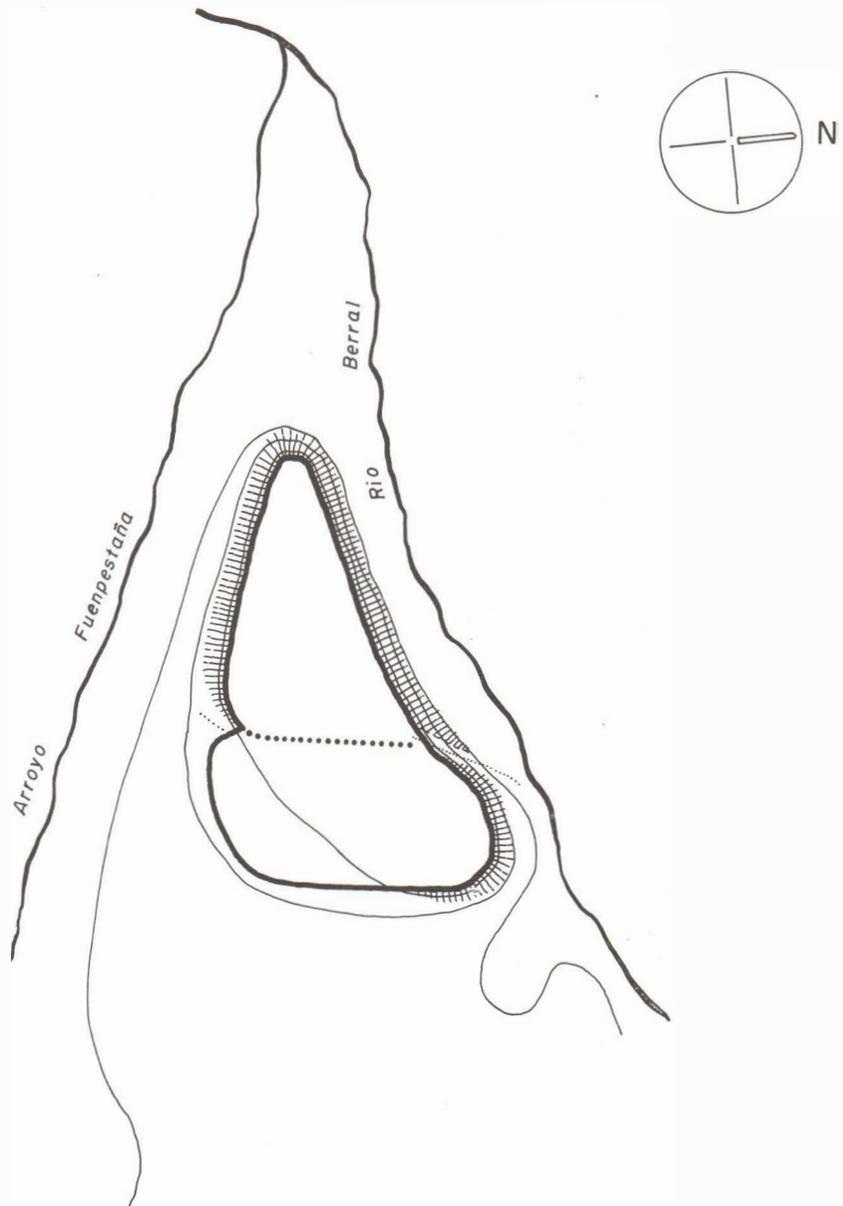
Así pues, la primera ocupación de este cerro se debe a gentes de la "Cultura de los Castros", entre los siglos VI y IV a. de C. En esta última centuria se ve nuevamente habitado, pero ahora por gentes que ya conocen el torno, los arévacos, que van a permanecer aquí posiblemente hasta mediados del siglo II a. de C.

---

108.-WATTENBERG, F.: Las cerámicas indígenas..., tabla XXIX.

SACRISTAN DE LAMA, J.D.: La Edad del Hierro en el vale medio del Duero..., págs. 175-177.

WATTENBERG GARCIA, E.: Tipología de cerámica celtibérica en el valle interior del Pisuerga (Yacimientos de Tariego, Soto de Medinilla y Simancas). Monografías del museo arqueológico de Valladolid. Valladolid, 1978, forma VII, págs. 26-28 y 54.



CIRUJALES DEL RIO  
 PARAJE: "TRASCASTILLEJO"

ESQUEMA TOPOGRAFICO



Fig. 22.-CIRUJALES. "Trascastillejo". Esquema topográfico (según C. González).

CERAMICA A MANO

SIGLA - 91 / 45		FRAGMENTO		DESGRASANTE		TRATAMIENTO PAREDES		FORMAS		DECORACION	
1	2	3	4	1	2	1	2	1	2	1	2
NUMERO		FRAGMENTO		DESGRASANTE		TRATAMIENTO PAREDES		FORMAS		DECORACION	
DIAMETRO		FRAGMENTO		DESGRASANTE		TRATAMIENTO PAREDES		FORMAS		DECORACION	
TIPO		FRAGMENTO		DESGRASANTE		TRATAMIENTO PAREDES		FORMAS		DECORACION	
TAMANO		FRAGMENTO		DESGRASANTE		TRATAMIENTO PAREDES		FORMAS		DECORACION	
COLOR PASTA		FRAGMENTO		DESGRASANTE		TRATAMIENTO PAREDES		FORMAS		DECORACION	
INTERIOR		FRAGMENTO		DESGRASANTE		TRATAMIENTO PAREDES		FORMAS		DECORACION	
EXTERIOR		FRAGMENTO		DESGRASANTE		TRATAMIENTO PAREDES		FORMAS		DECORACION	
ESPONJOSA		FRAGMENTO		DESGRASANTE		TRATAMIENTO PAREDES		FORMAS		DECORACION	
BRUNIDA		FRAGMENTO		DESGRASANTE		TRATAMIENTO PAREDES		FORMAS		DECORACION	
ALISADA		FRAGMENTO		DESGRASANTE		TRATAMIENTO PAREDES		FORMAS		DECORACION	
GROSERA		FRAGMENTO		DESGRASANTE		TRATAMIENTO PAREDES		FORMAS		DECORACION	
RUGOSA		FRAGMENTO		DESGRASANTE		TRATAMIENTO PAREDES		FORMAS		DECORACION	
GRAFITADA		FRAGMENTO		DESGRASANTE		TRATAMIENTO PAREDES		FORMAS		DECORACION	
HEMIESFERICOS		FRAGMENTO		DESGRASANTE		TRATAMIENTO PAREDES		FORMAS		DECORACION	
DE CASQUETE		FRAGMENTO		DESGRASANTE		TRATAMIENTO PAREDES		FORMAS		DECORACION	
TRONCOCONICOS		FRAGMENTO		DESGRASANTE		TRATAMIENTO PAREDES		FORMAS		DECORACION	
PAREDES RECTAS		FRAGMENTO		DESGRASANTE		TRATAMIENTO PAREDES		FORMAS		DECORACION	
BORDE SENCILLO		FRAGMENTO		DESGRASANTE		TRATAMIENTO PAREDES		FORMAS		DECORACION	
BORDE DESTACADO		FRAGMENTO		DESGRASANTE		TRATAMIENTO PAREDES		FORMAS		DECORACION	
VASOS CARENADOS		FRAGMENTO		DESGRASANTE		TRATAMIENTO PAREDES		FORMAS		DECORACION	
BORDE HACIA AFUERA		FRAGMENTO		DESGRASANTE		TRATAMIENTO PAREDES		FORMAS		DECORACION	
BORDE HACIA ADENTRO		FRAGMENTO		DESGRASANTE		TRATAMIENTO PAREDES		FORMAS		DECORACION	
EN "S"		FRAGMENTO		DESGRASANTE		TRATAMIENTO PAREDES		FORMAS		DECORACION	
PLANAS		FRAGMENTO		DESGRASANTE		TRATAMIENTO PAREDES		FORMAS		DECORACION	
VASIJAS BITRONCOCONICAS		FRAGMENTO		DESGRASANTE		TRATAMIENTO PAREDES		FORMAS		DECORACION	
INDETERMINADAS		FRAGMENTO		DESGRASANTE		TRATAMIENTO PAREDES		FORMAS		DECORACION	
ENCILLAS		FRAGMENTO		DESGRASANTE		TRATAMIENTO PAREDES		FORMAS		DECORACION	
CUCHARAS		FRAGMENTO		DESGRASANTE		TRATAMIENTO PAREDES		FORMAS		DECORACION	
NO DESTACADOS		FRAGMENTO		DESGRASANTE		TRATAMIENTO PAREDES		FORMAS		DECORACION	
DESTACADOS		FRAGMENTO		DESGRASANTE		TRATAMIENTO PAREDES		FORMAS		DECORACION	
CON PIE		FRAGMENTO		DESGRASANTE		TRATAMIENTO PAREDES		FORMAS		DECORACION	
ASA		FRAGMENTO		DESGRASANTE		TRATAMIENTO PAREDES		FORMAS		DECORACION	
OREJETA		FRAGMENTO		DESGRASANTE		TRATAMIENTO PAREDES		FORMAS		DECORACION	
LISAS		FRAGMENTO		DESGRASANTE		TRATAMIENTO PAREDES		FORMAS		DECORACION	
EN BORDE		FRAGMENTO		DESGRASANTE		TRATAMIENTO PAREDES		FORMAS		DECORACION	
INTERIOR		FRAGMENTO		DESGRASANTE		TRATAMIENTO PAREDES		FORMAS		DECORACION	
EXTERIOR		FRAGMENTO		DESGRASANTE		TRATAMIENTO PAREDES		FORMAS		DECORACION	
GORDONES		FRAGMENTO		DESGRASANTE		TRATAMIENTO PAREDES		FORMAS		DECORACION	
PEZONES		FRAGMENTO		DESGRASANTE		TRATAMIENTO PAREDES		FORMAS		DECORACION	
DIGITACIONES		FRAGMENTO		DESGRASANTE		TRATAMIENTO PAREDES		FORMAS		DECORACION	
UNGULACIONES		FRAGMENTO		DESGRASANTE		TRATAMIENTO PAREDES		FORMAS		DECORACION	
PINTADA LINEAS VERTICALES		FRAGMENTO		DESGRASANTE		TRATAMIENTO PAREDES		FORMAS		DECORACION	
OTRAS		FRAGMENTO		DESGRASANTE		TRATAMIENTO PAREDES		FORMAS		DECORACION	
ACANALADURAS		FRAGMENTO		DESGRASANTE		TRATAMIENTO PAREDES		FORMAS		DECORACION	
PUNTA ESPATULA		FRAGMENTO		DESGRASANTE		TRATAMIENTO PAREDES		FORMAS		DECORACION	
OTRAS		FRAGMENTO		DESGRASANTE		TRATAMIENTO PAREDES		FORMAS		DECORACION	
MOTIVOS		FRAGMENTO		DESGRASANTE		TRATAMIENTO PAREDES		FORMAS		DECORACION	
CAMPANIFORMES		FRAGMENTO		DESGRASANTE		TRATAMIENTO PAREDES		FORMAS		DECORACION	

CERAMICA CELTIBERICA

SIGLA - 91 / 45		FRAGMENTO		DESGRASANTE		COLOR		BORDE		CUELLO		PARED		FONDO		ELEMENTOS DE SUSTENTACION		DECORACION	
5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2
NUMERO		FRAGMENTO		DESGRASANTE		COLOR		BORDE		CUELLO		PARED		FONDO		ELEMENTOS DE SUSTENTACION		DECORACION	
DIAMETRO (en cms)		FRAGMENTO		DESGRASANTE		COLOR		BORDE		CUELLO		PARED		FONDO		ELEMENTOS DE SUSTENTACION		DECORACION	
TIPO DESGRASANTE		FRAGMENTO		DESGRASANTE		COLOR		BORDE		CUELLO		PARED		FONDO		ELEMENTOS DE SUSTENTACION		DECORACION	
PASTA		FRAGMENTO		DESGRASANTE		COLOR		BORDE		CUELLO		PARED		FONDO		ELEMENTOS DE SUSTENTACION		DECORACION	
ENGIBE		FRAGMENTO		DESGRASANTE		COLOR		BORDE		CUELLO		PARED		FONDO		ELEMENTOS DE SUSTENTACION		DECORACION	
HACIA AFUERA		FRAGMENTO		DESGRASANTE		COLOR		BORDE		CUELLO		PARED		FONDO		ELEMENTOS DE SUSTENTACION		DECORACION	
HACIA ADENTRO		FRAGMENTO		DESGRASANTE		COLOR		BORDE		CUELLO		PARED		FONDO		ELEMENTOS DE SUSTENTACION		DECORACION	
SENCILLO		FRAGMENTO		DESGRASANTE		COLOR		BORDE		CUELLO		PARED		FONDO		ELEMENTOS DE SUSTENTACION		DECORACION	
ANGULOSO		FRAGMENTO		DESGRASANTE		COLOR		BORDE		CUELLO		PARED		FONDO		ELEMENTOS DE SUSTENTACION		DECORACION	
LABIO PROLONGADO		FRAGMENTO		DESGRASANTE		COLOR		BORDE		CUELLO		PARED		FONDO		ELEMENTOS DE SUSTENTACION		DECORACION	
PERFIL ZOOMORFO		FRAGMENTO		DESGRASANTE		COLOR		BORDE		CUELLO		PARED		FONDO		ELEMENTOS DE SUSTENTACION		DECORACION	
DESARROLLADO		FRAGMENTO		DESGRASANTE		COLOR		BORDE		CUELLO		PARED		FONDO		ELEMENTOS DE SUSTENTACION		DECORACION	
POCO DESARROLLADO		FRAGMENTO		DESGRASANTE		COLOR		BORDE		CUELLO		PARED		FONDO		ELEMENTOS DE SUSTENTACION		DECORACION	
CASQUETE		FRAGMENTO		DESGRASANTE		COLOR		BORDE		CUELLO		PARED		FONDO		ELEMENTOS DE SUSTENTACION		DECORACION	
HEMIESFERICA		FRAGMENTO		DESGRASANTE		COLOR		BORDE		CUELLO		PARED		FONDO		ELEMENTOS DE SUSTENTACION		DECORACION	
HEMIESF. PERALTADA		FRAGMENTO		DESGRASANTE		COLOR		BORDE		CUELLO		PARED		FONDO		ELEMENTOS DE SUSTENTACION		DECORACION	
TRONCOCONICA		FRAGMENTO		DESGRASANTE		COLOR		BORDE		CUELLO		PARED		FONDO		ELEMENTOS DE SUSTENTACION		DECORACION	
BITRONCOCONICA		FRAGMENTO		DESGRASANTE		COLOR		BORDE		CUELLO		PARED		FONDO		ELEMENTOS DE SUSTENTACION		DECORACION	
GLOBULAR		FRAGMENTO		DESGRASANTE		COLOR		BORDE		CUELLO		PARED		FONDO		ELEMENTOS DE SUSTENTACION		DECORACION	
CILINDRICO HEMIESF.		FRAGMENTO		DESGRASANTE		COLOR		BORDE		CUELLO		PARED		FONDO		ELEMENTOS DE SUSTENTACION		DECORACION	
CARENADA		FRAGMENTO		DESGRASANTE		COLOR		BORDE		CUELLO		PARED		FONDO		ELEMENTOS DE SUSTENTACION		DECORACION	
INDETERMINADA		FRAGMENTO		DESGRASANTE		COLOR		BORDE		CUELLO		PARED		FONDO		ELEMENTOS DE SUSTENTACION		DECORACION	
UMBO		FRAGMENTO		DESGRASANTE		COLOR		BORDE		CUELLO		PARED		FONDO		ELEMENTOS DE SUSTENTACION		DECORACION	
PLANO		FRAGMENTO		DESGRASANTE		COLOR		BORDE		CUELLO		PARED		FONDO		ELEMENTOS DE SUSTENTACION		DECORACION	
CON PIE		FRAGMENTO		DESGRASANTE		COLOR		BORDE		CUELLO		PARED		FONDO		ELEMENTOS DE SUSTENTACION		DECORACION	
PIE DE COPA		FRAGMENTO		DESGRASANTE		COLOR		BORDE		CUELLO		PARED		FONDO		ELEMENTOS DE SUSTENTACION		DECORACION	
ASA		FRAGMENTO		DESGRASANTE		COLOR		BORDE		CUELLO		PARED		FONDO		ELEMENTOS DE SUSTENTACION		DECORACION	
PERFORACIONES		FRAGMENTO		DESGRASANTE		COLOR		BORDE		CUELLO		PARED		FONDO		ELEMENTOS DE SUSTENTACION		DECORACION	
CUENCO		FRAGMENTO		DESGRASANTE		COLOR		BORDE		CUELLO		PARED		FONDO		ELEMENTOS DE SUSTENTACION		DECORACION	
COPA		FRAGMENTO		DESGRASANTE		COLOR		BORDE		CUELLO		PARED		FONDO		ELEMENTOS DE SUSTENTACION		DECORACION	
OLLA		FRAGMENTO		DESGRASANTE		COLOR		BORDE		CUELLO		PARED		FONDO		ELEMENTOS DE SUSTENTACION		DECORACION	
VASO		FRAGMENTO		DESGRASANTE		COLOR		BORDE		CUELLO		PARED		FONDO		ELEMENTOS DE SUSTENTACION		DECORACION	
JARRA		FRAGMENTO		DESGRASANTE		COLOR		BORDE		CUELLO		PARED		FONDO		ELEMENTOS DE SUSTENTACION		DECORACION	
TIPO BOOK		FRAGMENTO		DESGRASANTE		COLOR		BORDE		CUELLO		PARED		FONDO		ELEMENTOS DE SUSTENTACION		DECORACION	
GRANDES VASIJAS		FRAGMENTO		DESGRASANTE		COLOR		BORDE		CUELLO		PARED		FONDO		ELEMENTOS DE SUSTENTACION		DECORACION	
OTRAS		FRAGMENTO		DESGRASANTE		COLOR		BORDE		CUELLO		PARED		FONDO		ELEMENTOS DE SUSTENTACION		DECORACION	
INDETERMINADA		FRAGMENTO		DESGRASANTE		COLOR		BORDE		CUELLO		PARED		FONDO		ELEMENTOS DE SUSTENTACION		DECORACION	
EN BORDE		FRAGMENTO		DESGRASANTE		COLOR		BORDE		CUELLO		PARED		FONDO		ELEMENTOS DE SUSTENTACION		DECORACION	
INTERIOR		FRAGMENTO		DESGRASANTE		COLOR		BORDE		CUELLO		PARED		FONDO		ELEMENTOS DE SUSTENTACION		DECORACION	
EXTERIOR		FRAGMENTO		DESGRASANTE		COLOR		BORDE		CUELLO		PARED		FONDO		ELEMENTOS DE SUSTENTACION		DECORACION	
ACANALADURAS		FRAGMENTO		DESGRASANTE		COLOR		BORDE		CUELLO		PARED		FONDO		ELEMENTOS DE SUSTENTACION		DECORACION	
MOLDURAS		FRAGMENTO		DESGRASANTE		COLOR		BORDE		CUELLO		PARED		FONDO		ELEMENTOS DE SUSTENTACION		DECORACION	
ENTALLE		FRAGMENTO		DESGRASANTE		COLOR		BORDE		CUELLO		PARED		FONDO		ELEMENTOS DE SUSTENTACION		DECORACION	
ESTAMPILLADA ROSETAS		FRAGMENTO		DESGRASANTE		COLOR		BORDE		CUELLO		PARED		FONDO		ELEMENTOS DE SUSTENTACION		DECORACION	
IMPRESA DIGITOUNGULAC.		FRAGMENTO		DESGRASANTE		COLOR		BORDE		CUELLO		PARED		FONDO		ELEMENTOS DE SUSTENTACION		DECORACION	
LINEAS HORIZONTALES		FRAGMENTO		DESGRASANTE		COLOR		BORDE		CUELLO		PARED		FONDO		ELEMENTOS DE SUSTENTACION		DECORACION	
LINEAS VERTICALES		FRAGMENTO		DESGRASANTE		COLOR		BORDE		CUELLO		PARED		FONDO		ELEMENTOS DE SUSTENTACION		DECORACION	
LINEAS ONDULADAS		FRAGMENTO		DESGRASANTE		COLOR		BORDE		CUELLO		PARED		FONDO		ELEMENTOS DE SUSTENTACION		DECORACION	
CIR. Y SEMICIR. CONC		FRAGMENTO		DESGRASANTE		COLOR		BORDE		CUELLO		PARED		FONDO		ELEMENTOS DE SUSTENTACION		DECORACION	
VERMIFORMES		FRAGMENTO		DESGRASANTE		COLOR		BORDE		CUELLO		PARED		FONDO		ELEMENTOS DE SUSTENTACION		DECORACION	
OTROS		FRAGMENTO		DESGRASANTE		COLOR		BORDE		CUELLO		PARED		FONDO		ELEMENTOS DE SUSTENTACION		DECORACION	

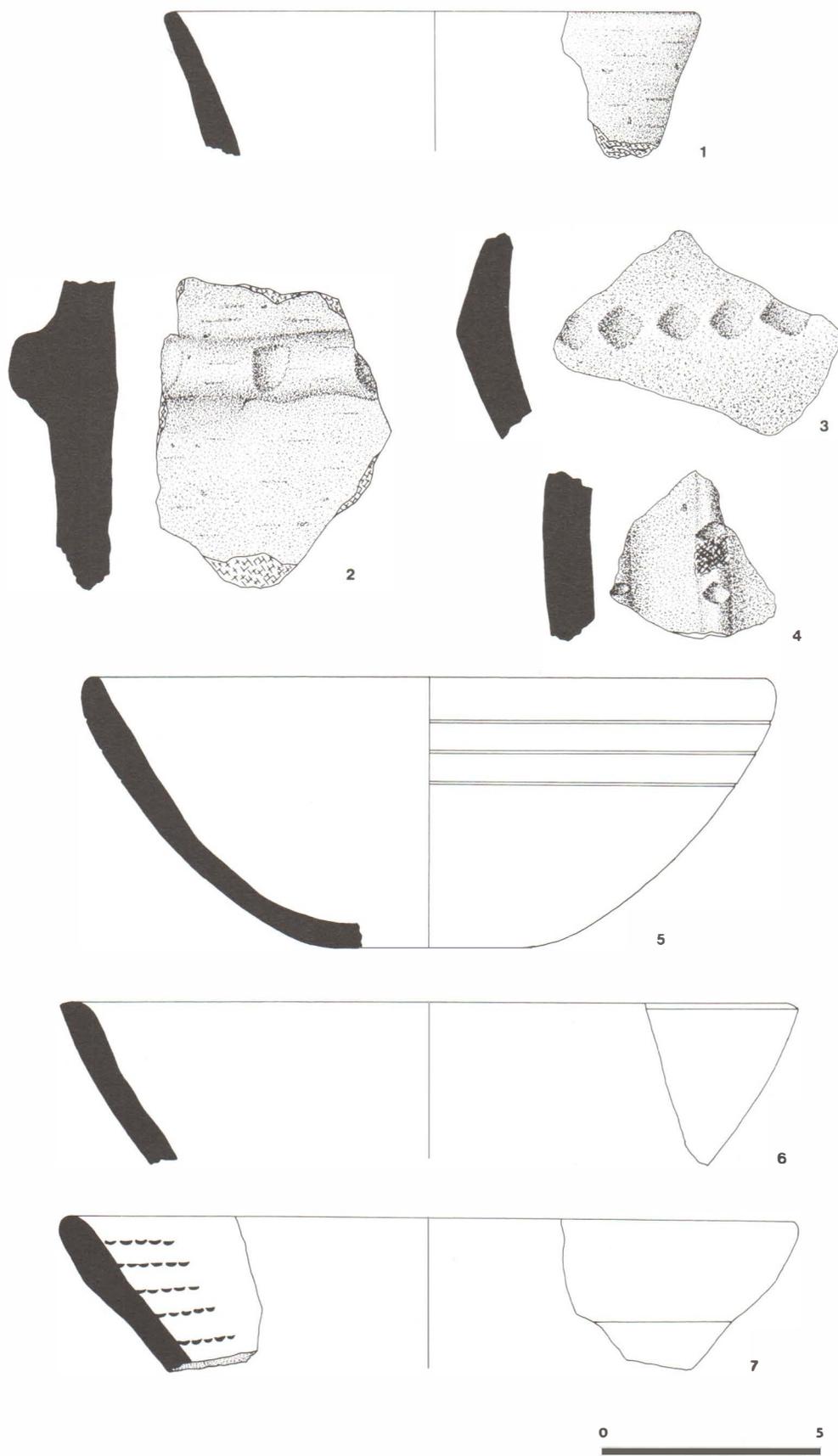


Fig. 23.-CIRUJALES.-"Trascastillejo".-Cerámica realizada a mano (núms. 1 a 4) y cerámica celtibérica (núms. 5 a 7).

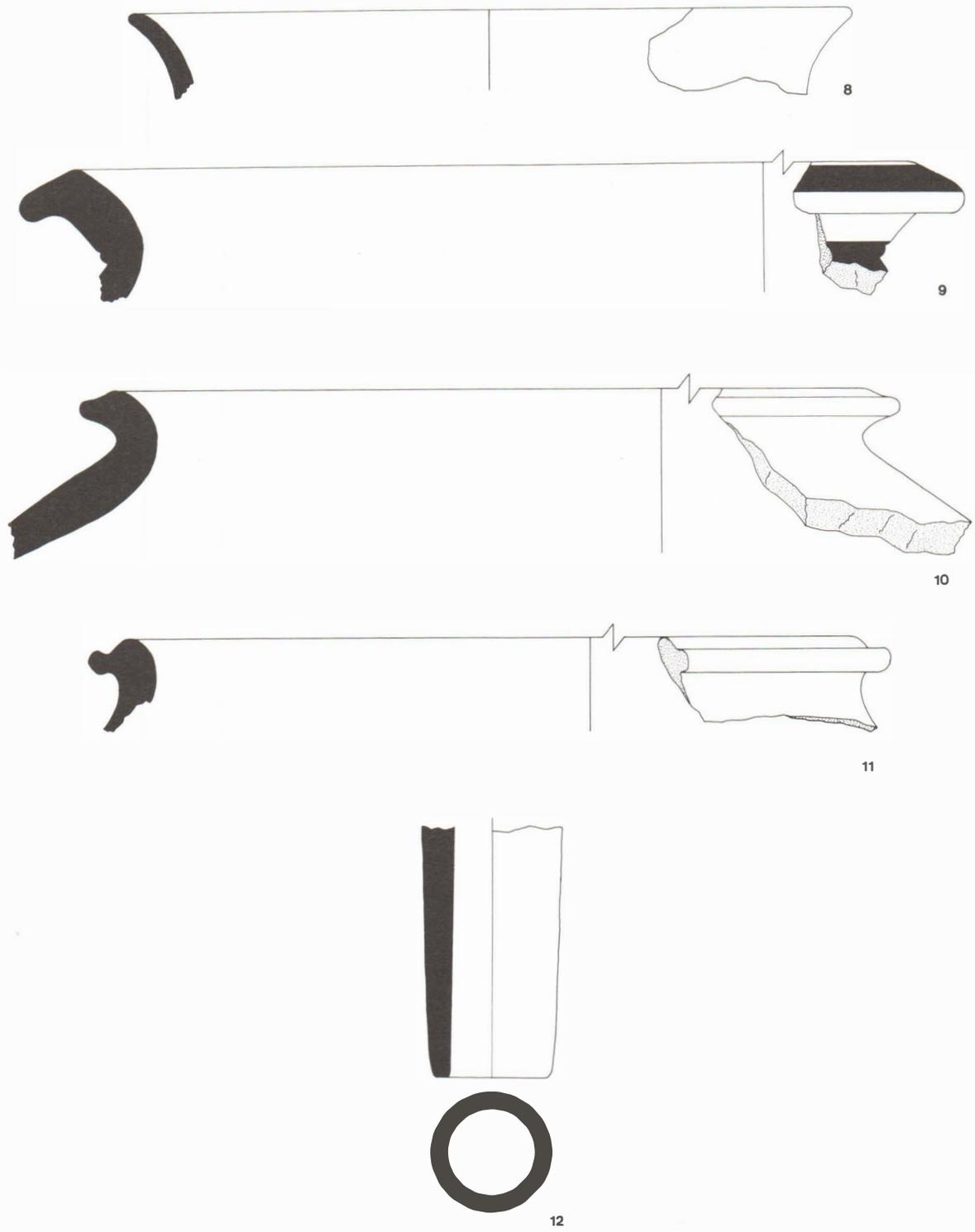


Fig. 24.-CIRUJALES. "Trascastillejo".-Cerámica celtibérica.

## CORTOS

A nuestro compañero José Alberto Bachiller Gil debemos la noticia referente a varios lugares del término municipal donde se han encontrados materiales arqueológicos:

—En una calle del pueblo se halló, hace unos veinte años, una pequeña hacha de piedra pulimentada, de sección circular y muy buena factura, que conservan en la actualidad los Padres Agustinos de Palencia.

—En el paraje conocido como "La Muela", situado aproximadamente a un kilómetro al sur del pueblo, se halló, junto con algunas lascas, un diente de hoz de sílex.

—Por último, del paraje de "Valdelacasa", en el sitio de "Trasmonte", a unos cuatro o cinco kilómetros al este del caserío, recogió una pequeña lámina de sílex retocada.

A pesar de tratarse de hallazgos sueltos, los citados restos pueden fecharse, muy posiblemente, en el Eneolítico-Bronce, sin más precisiones, por lo que de momento nos limitamos a constatar su existencia hasta que nuevos materiales permitan ampliar la información.

## CUBO DE LA SIERRA

En la Casa Fuerte de San Gregorio hay, puestas en la fábrica del edificio contiguo, tres aras romanas dedicadas a Júpiter más dos fragmentos anepígrafes y una lápida funeraria. Lope-ráez supuso que estas inscripciones procedían del cerro de San Juan <sup>(109)</sup>, mientras que para Taracena parece más lógico que tengan su origen en la vecina llanura de "Los Villares" de Tera <sup>(110)</sup>. Todas ellas han sido revisadas por Jimeno, que las fecha en el siglo III d. de C. <sup>(111)</sup>.

En este término municipal, en la Casa Fuerte de San Gregorio junto al río Zarranzano a su cruce con la carretera que une el Valle con la zona de Almajano, se han hallado recientemente restos de un posible dolmen <sup>(112)</sup>.

Por último, cerca de la Casa Fuerte de San Gregorio quedan restos de una fuente de piedra de muy buena factura y posible filiación romana, construida con sillares que forman una pequeña bóveda bajo la cual mana el agua.

## EL TEJADILLO

### SITUACION Y EMPLAZAMIENTO

El paraje conocido como "El Tejadillo" se encuentra en el término de Cubo de la Sierra, a unos 3 kilómetros del núcleo urbano, próximo al punto donde la Nacional 111 Soria-Logroño corta el curso del río Zarranzano.

Se trata de un pequeño espigón fluvial, a 1080 m. de altitud, situado en la confluencia de los ríos Tera y Zarranzano, de planta triangular y ásperas escarpas en dos de sus lados, mientras que por el noreste, llano y de fácil acceso, está defendido por potente muralla de mampostería en seco, de 6'5 m. de ancho en la base y 2 m. de altura.

El interior del castro, de unos 9.000 m<sup>2</sup>, se encuentra dividido en dos terrazas por un pequeño desmonte, siendo la inferior ligeramente mayor.

### NOTICIAS Y TRABAJOS ANTERIORES

Los primeros trabajos en este yacimiento se deben a Taracena, que realizó excavaciones a principios de siglo en la terraza superior, a la que consideró la única habitada <sup>(113)</sup>.

En 1976 comienzan nuevas excavaciones, ahora bajo la dirección de Romero Carnicero, que afectan a la terraza superior y, especialmente, a la inferior, donde se han obtenido interesantes resultados que se han visto plasmados en varias publicaciones <sup>(114)</sup>.

### RESTOS ARQUEOLOGICOS

Las distintas campañas de excavación realizadas en "El Tejadillo" han ofrecido una clara estratigrafía: un nivel de la Primera Edad del Hierro al que se superpone una débil ocupación celtibérica.

109.-LOPERRAEZ, J.: Descripción Histórica del Obispado de Osma, 1788, t.I, págs. 26-27.

110.-TARACENA, B.: Carta Arqueológica..., pág. 94.

111.-JIMENO, A.: Epigrafía romana..., págs. 31-34, lám. V, y págs. 90-91, lám. XXIII.

112.-JIMENO MARTINEZ, A. y FERNANDEZ MORENO, J.J.: El dolmen de "El Alto de la Tejera"...

113.-TARACENA, B.: Excavaciones en las provincias de Soria y Logroño..., págs. 11-12.

IDEM: Carta Arqueológica..., pág. 58.

114.-Arqueología, 79, Madrid, 1980, pág. 210, nº 332.

ROMERO CARNICERO, F.: La Edad del Hierro en la provincia de Soria..., págs. 53-121.

IDEM: Novedades arquitectónicas de la Cultura Castreña Soriana: la casa circular del castro del Zarranzano. Actas del I Symposium de Arqueología Soriana, Soria, 1984, págs. 187-210.

IDEM: Algunas novedades sobre los castros sorianos, en ARGENTE OLIVER, J.L. (Coord.), Diez años de arqueología soriana (1978-1988), Soria, 1989, págs. 49-58.

IDEM: Los castros de la Edad del Hierro..., págs. 70-75; respecto a las excavaciones en el castro, págs. 129-183.

MARCOS CONTRERAS, G.J.: A cerca de un curioso vaso del castro del Zarranzano (Almarza, Soria). Actas del 2º Symposium de Arqueología Soriana. Soria, 1992, págs. 333-342.

En el primer nivel se ha comprobado la existencia de dos distintos momentos de hábitat, correspondiente el inferior a una vivienda de planta cuadrangular, con hogar y vasar, que fue destruída por un incendio, y el superior a una casa de planta circular y 5 m. de diámetro interior, con hogar central.

Sobre estas dos habitaciones Romero detectó un nivel de ocupación celtibérica, con escasos materiales, pero al que hace corresponder los restos de una tercera vivienda de planta cuadrangular, ajena totalmente a los trazados de las construcciones anteriores.

En cuanto a los materiales exhumados, contrasta la escasez de la cerámica celtibérica con la abundancia de la realizada a mano, cuyas formas son fiel reflejo de las que caracterizan la "Cultura Castreña Soriana" de los siglos VI a IV a. de C.

## CONCLUSIONES Y CRONOLOGIA

Para la datación precisa de este yacimiento se cuenta con dos fechas de C-14: 460 y 430 a. de C., esta última del nivel de incendio, que hacen suponer a Romero Carnicero que el castro comenzó a habitarse a fines del siglo VI o principios del V a. de C., siendo abandonado voluntariamente un siglo después, a fines del V o principios del IV a. de C.

En cuanto a la ocupación celtibérica, este autor la supone algo circunstancial por parte de las gentes del vecino poblado de Los Villares de Tera, que hay que relacionar con las guerras celtibéricas.

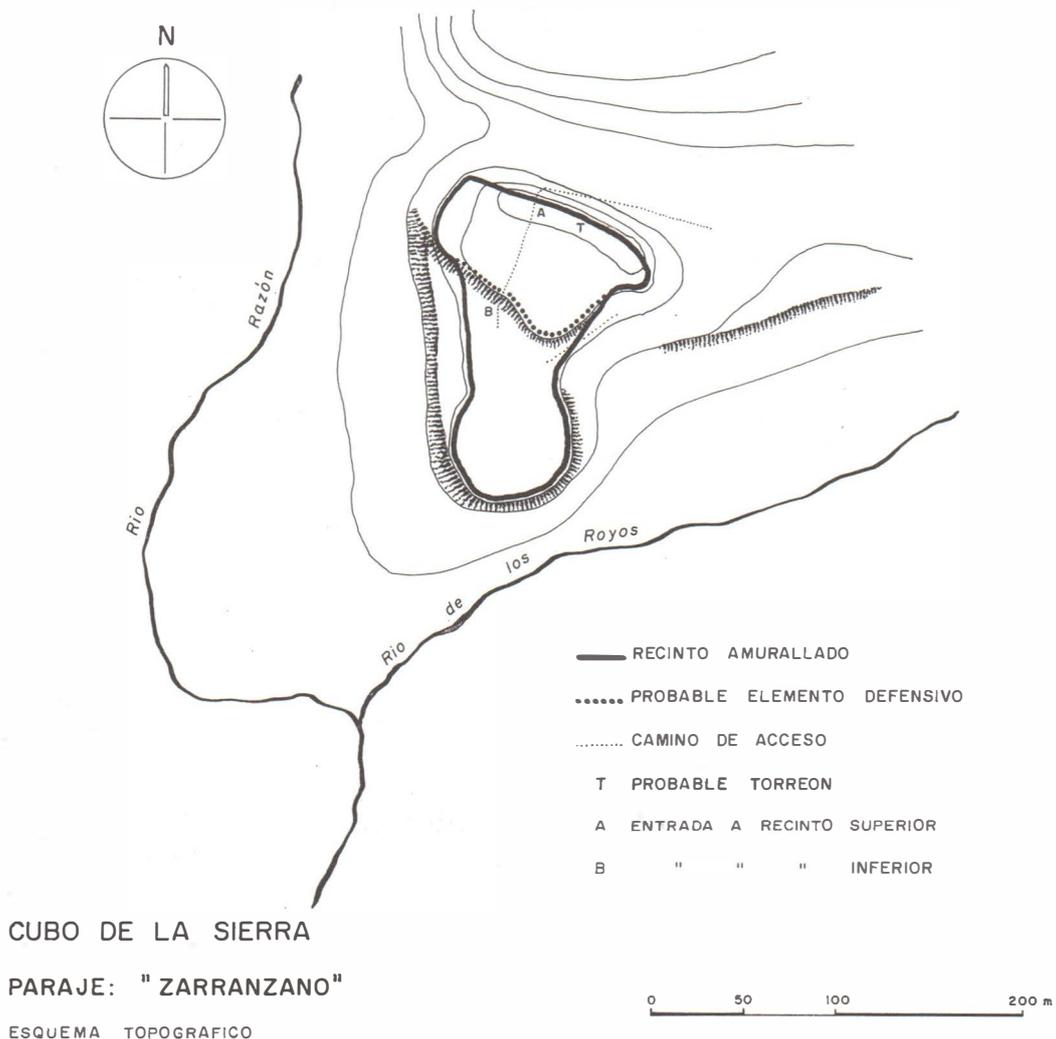


Fig. 25.—CUBO DE LA SIERRA. "El Tejadillo". Esquema topográfico (según C. González).

## CHAVALER

En una de las dependencias de lo que fue palacio de los Condes de Fuerteventura, sirviendo de jamba, se encuentra la inscripción de L. Valerio Nepote, dada a conocer por Rabal <sup>(115)</sup> y que Taracena consideró desaparecida <sup>(116)</sup>. Recientemente ha sido estudiada por Jimeno, quien la fecha en el siglo I d. de C. <sup>(117)</sup>. Posiblemente proceda de Numancia, opinión que ya sostuvo Rabal <sup>(118)</sup> y que más modernamente ha retomado Sáenz García <sup>(119)</sup>.

Recientemente se ha sugerido la idea de que esta pieza formara parte, junto con otros frisos y capiteles dispersos por el entorno de Numancia, de un monumento funerario <sup>(120)</sup>.

En este pueblo se halló una segunda inscripción, fragmentada, puesta en fábrica en la pared de un corral. Por el tipo de letra Jimeno la fecha en los siglos II-III d. de C. <sup>(121)</sup>.

---

115.-RABAL, N.: España. Sus monumentos y Artes. Su Naturaleza e Histotia: Soria. Barcelona, 1.889, pág. 485.

116.-TARACENA, B.: Carta Arqueológica..., pág. 61.

117.-JIMENO, A.: Epigrafía romana..., págs. 77-78.

118.-RABAL, N.: Una nueva inscripción latina procedente de las ruinas de Numancia. B.R.A.H., t. XIV, 1.889, págs. 416-417.

119.-SAENZ GARCIA, C.: Otras dos notas en torno a Numancia. Celtiberia, 34, Soria, 1967, pág. 242.

120.-GUTIERREZ BEHEMERID, A.: Algunos ejemplos de arquitectura decorativa de la provincia de Soria. Actas del 2º Symposium de Arqueología Soriana, vol. II, Soria, 1992, págs. 828-830.

121.-JIMENO, A.: Epigrafía romana..., págs. 78-79.

## DOMBELLAS

Taracena da noticia de tres inscripciones romanas procedentes de Dombellas, una de las cuales, reutilizada en la Edad Media, se guarda en el Museo Numantino de Soria. Las otras dos se encuentran en la iglesia del pueblo, en el mismo lugar donde las localizó Taracena<sup>(122)</sup>.

Recientemente han sido estudiadas por Jimeno, que completa la lectura de la estela de *Emilius Riacus*, y da una lectura inédita de la segunda, la de *Antonio Addio Eburancón*<sup>(123)</sup>, a la que Taracena sólo hace referencia por hallarse muy desgastada.

Frente a Dombellas, cerca de la carretera de Garray a Santervás de la Sierra hubo, hasta hace no muchos años, un pequeño puente romano de un arco por donde la "Vía Municipal del Alto Duero" salvaba un riachuelo. Dicho puente fue destruido para obtener materiales con los que construir el actual.

---

122.-TARACENA, B.: Carta Arqueológica..., pág. 63.  
123.-JIMENO, A.: Epigrafía romana..., págs. 79-81.

# FUENSAUCO

## CASTILLEJO

### SITUACION Y EMPLAZAMIENTO

Por "Castillejo" se conoce una pequeña elevación de áspera pendiente situada casi un kilómetro al sureste del pueblo, próxima a la carretera de Soria a Zaragoza.

El yacimiento se encuentra en la reducida cima del cerro y en las terrazas septentrionales, hallándose abundantes fragmentos de cerámica dispersos por toda la ladera hasta el mismo pie del cerro. No parece que haya tenido obras defensivas.

### NOTICIAS ANTERIORES

El Castillejo de Fuensaúco fue dado a conocer en 1929 por Blas Taracena<sup>(124)</sup>, quien un año antes había realizado sondeos apreciando la existencia de dos momentos de ocupación. Estos datos son confirmados y ampliados por Romero Carnicero que realiza dos campañas de excavación en los años 1978 y 1987 y una breve intervención de urgencia, con Jesús Misiego, en 1990<sup>(125)</sup>.

Aparte las excavaciones, el yacimiento ha sido recogido por diversos autores en trabajos de síntesis, empezando por el propio Taracena que lo incluye en su Carta Arqueológica<sup>(126)</sup>, Fernández-Miranda<sup>(127)</sup>, Romero Carnicero<sup>(128)</sup>, Jimeno Martínez<sup>(129)</sup> y Bachiller Gil<sup>(130)</sup>.

### RESTOS ARQUEOLOGICOS

Tanto las excavaciones de Taracena como las posteriores de Romero Carnicero, especialmente éstas, han contribuido a establecer la secuencia ocupacional del cerro al que, aunque estructurada en tres momentos, hay que suponerle una continuidad de hábitat entre el siglo VII y quizá mediados del II a. de C. en que se abandonó con motivo de las guerras celtibéricas.

El primer momento de ocupación corresponde a un poblado de inicios de la Primera Edad del Hierro, en torno a los siglos VII-VI a. de C., formado por cabañas circulares entre cuyos ajuares domésticos habría que incluir un fragmento de cerámica excisa<sup>(\*)</sup> que Bachiller Gil pone en relación con los fragmentos grafitados hallados en las últimas excavaciones<sup>(131)</sup>, asociación que es mantenida por diversos autores<sup>(132)</sup>. A esto se añadirían los fragmentos pintados aparecidos en el

(\*)—La pieza excisa hallada en prospección por Bachiller Gil en "Castillejo" de Fuensaúco, y que tanta desazón ha causado tras ser citada por Jimeno, se encuentra recogida y dibujada en BACHILLER GIL, J.A.: La cultura castreña de la Altimeseta soriana. Memoria de licenciatura inédita. Universidad de Zaragoza, 1984, págs. 95-109.

124.—TARACENA, B.: Excavaciones en las provincias..., págs. 20-23, figs. 18 y 19.

125.—Arqueología, 79, Madrid, 1980, pág. 211-212, nº 336, y Arqueología, 80, Madrid, 1981, pág. 137, nº 290.

ROMERO CARNICERO, F.: Algunas novedades sobre los castros sorianos..., págs. 49-58.

ROMERO CARNICERO, F. y MISIEGO TEJEDA, J.: Los orígenes del hábitat de la Edad del Hierro en la provincia de Soria: las cabañas de "El Castillejo" de Fuensaúco. Actas del 2º Symposium de Arqueología Soriana, vol. II, Soria, 1992, págs. 309-324.

BELLVER GARRIDO, J.A.: Estudio zoológico de las cabañas circulares de El Castillejo de Fuensaúco. Actas del 2º Symposium de Arqueología Soriana. Soria, 1992, págs. 325-332.

ROMERO CARNICERO, F. y MISIEGO TEJEDA, J.: Excavación arqueológica de urgencia realizada en "El Castillejo" de Fuensaúco (Renieblas, Soria). Informe depositado en el Servicio Territorial de Cultura de la Junta de Castilla y León de Soria.

126.—TARACENA, B.: Carta Arqueológica..., pág. 65.

127.—FERNANDEZ-MIRANDA, M.: Los castros de la cultura..., págs. 45-48, lám. II.

128.—ROMERO CARNICERO, F.: La Edad del Hierro en la serranía soriana..., págs. 5-45.

IDEM: Los castros de la Edad del Hierro..., págs. 377-404.

129.—JIMENO MARTINEZ, A.: Prehistoria, en PEREZ RIOJA, J.A. (Dir) Historia de Soria..., págs. 111-116.

130.—BACHILLER GIL, J.A.: Los castros sorianos: algunas consideraciones generales. Celtiberia, 72, Soria, 1986, pág. 350

IDEM: Nueva sistematización de la cultura castreña..., pág. 5.

IDEM: La cultura castreña soriana..., págs. 11 y 12.

IDEM: Los castros del Alto Duero..., pág. 78.

131.—BACHILLER GIL, J.A.: Los castros sorianos: algunas consideraciones..., pág. 350.

JIMENO MARTINEZ, A.: Prehistoria, en PEREZ RIOJA, J.A. (Dir) Historia de Soria..., pág. 111.

ROMERO, F. y MISIEGO, J.: Los orígenes del hábitat de la Edad del Hierro..., (en prensa).

132.—JIMENO MARTINEZ, A.: Prehistoria, en PEREZ RIOJA, J.A. (Dir), Historia de Soria..., pág. 112.

RUIZ ZAPATERO, G.: Cogotas I y los primeros Campos de Urnas en el Alto Duero. Actas del I Symposium de Arqueología Soriana, Soria, 1984, pág. 177.

mismo nivel que las cerámicas grafitadas; existen yacimientos en los que las técnicas de grafito y pintura se encuentran reunidos incluso en la misma pieza<sup>(133)</sup>.

Sin aparente ruptura con el nivel inferior se sucede una nueva ocupación situada entre los siglos V y IV a. de C.; ahora el poblado está formado por viviendas rectangulares, y sus cerámicas, todavía realizadas a mano, morenas y de aspecto tosco, se encuentran ocasionalmente decoradas con digitaciones y unguilaciones.

Sobre este nivel, y separados por un lecho de carbones y adobes quemados que hace pensar en un final violento para el mismo, se encuentra un intenso hábitat celtibérico, de viviendas de planta cuadrangular realizadas en mampostería, y cerámicas torneadas decoradas en rojo o negro, cuyos inicios se encuentran fechados por C-14 entre 350 y 280 a. de C.

También tenemos constancia de la aparición de algún fragmento aislado de Terra Sigillata, y que sin duda han de relacionarse con la villa romana que existe a los mismos pies del cerro.

## LA MAGAÑESA

En la vertiente meridional del cerro Castillejo, en la vaguada que media entre éste y La Loma, hay una zona relativamente llana conocida por "La Magañesa".

## MATERIALES ARQUEOLOGICOS

En una amplia superficie se encuentran dispersos abundantes fragmentos de cerámica sigillata y común romana, de los que se recogió un pequeño lote. También pudimos ver, entre las piedras informes que arranca el arado, la basa de una gruesa columna de piedra<sup>(134)</sup>.

## CERAMICA SIGILLATA

La Terra Sigillata de este lugar tiene barnices de color fundamentalmente anaranjado o rojo claro, con excepción de unos pocos fragmentos de mejor calidad.

La forma más representada en el yacimiento, y única de la variedad lisa, es la Ritt. 8 (núms. 1 a 5), en distintos diámetros pero siempre con bordes rematados en labio sencillo. En cuanto a la inclinación de las paredes, que en esta forma actúa como indicativo cronológico, existe una relativa variedad, desde los bordes inclinados hacia adentro (núm. 1) y verticales (núm. 2) al parecer más antiguos, a las paredes abiertas más modernas.

En las piezas decoradas no existe mayor variedad de formas que en las lisas. Así, contamos con un borde triangular de Hispánica 37 tardía decorada con un fino burilado en el cuello (nº 6), y con parte de la pared de un gran vaso de esta misma forma en el que círculos sinuosos con una roseta en el interior alternan con grandes palmetas nervadas, alternativamente derechas e invertidas, y cuyo esquema decorativo encontramos repetido en dos fragmentos de Corella<sup>(135)</sup>.

Varios fragmentos informes decorados con círculos concéntricos lisos (núms. 8 y 9), partidos (núm. 10) o con rosetas en el interior (núm. 11) completan la pequeña representación de esta variedad. Destaca en estas últimas el buen barniz de los núms. 8 y 11.

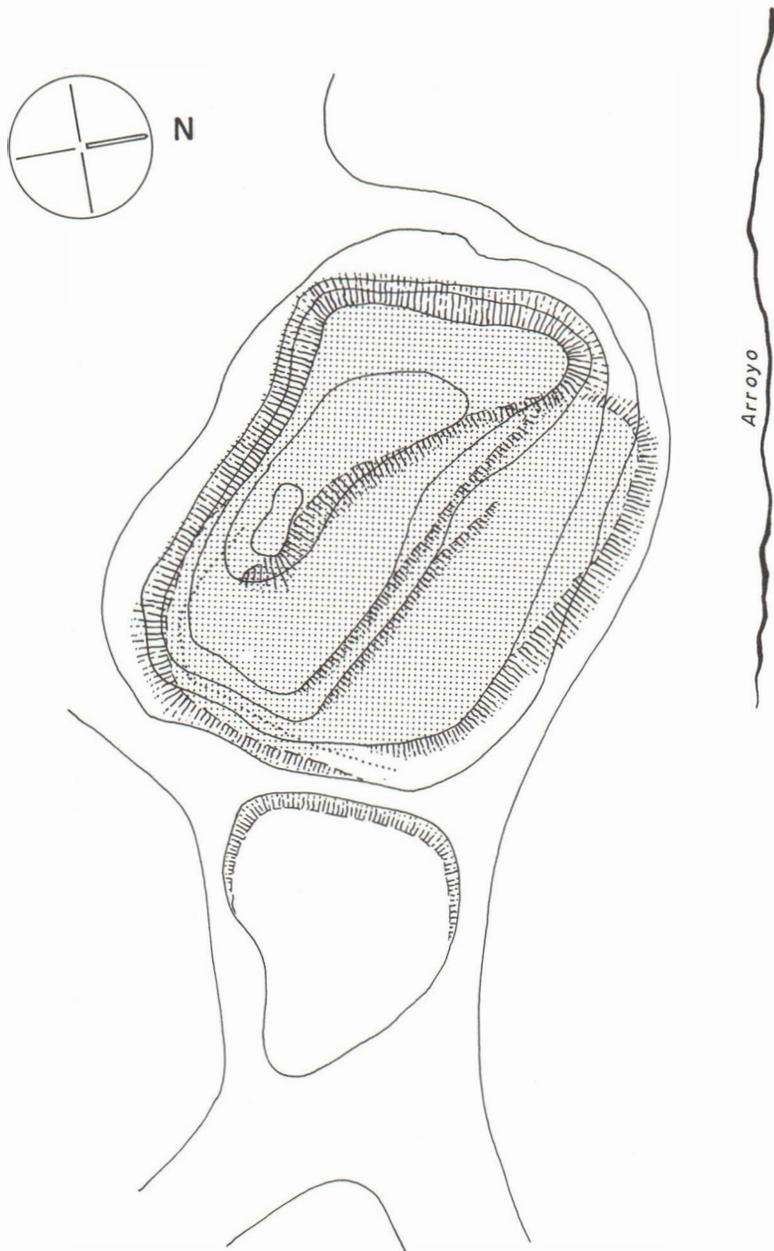
También se han recogido algunos fondos con predominio de aquellos en los que el pie ha desaparecido prácticamente por completo (núms. 13 a 15). Únicamente el núm. 12 tiene un pie relativamente alto y moldurado, lo que unido a un barniz rojo oscuro de aceptable calidad la definen como una pieza de buena época.

133.-MALUQUER, J.: El yacimiento Hallstático de Cortes de Navarra. Estudio crítico I. Pamplona, 1954, pág. 114, figs. 35 bis y 38, lám. XCI, 1, y pág. 141, fig.48, láms. 90 y 91, 2. La asociación de blanco y rojo sobre engobe amarillo o baño de grafito se encuentra en el nivel PIIb de Cortes de Navarra con fechas de 650-550 a. de C.

RUIZ ZAPATERO, G.: Los Campos de Urnas del NE de la Península Ibérica. Tesis Doctoral, Universidad Complutense, 1983-1985, pág. 749.

134.-Hemos sabido por Jesús Misiego, a quien agradecemos sinceramente su desinteresada colaboración, que en las prospecciones realizadas en torno al cerro Castillejo en 1990 con motivo de la última campaña de excavación, se recogieron aquí fragmentos de Terra Sigillata y otros materiales alto y bajo imperiales.

135.-LOPEZ RODRIGUEZ, J.R.: Terra Sigillata Hispánica Tardía decorada..., lám 50, nº 865, y lám. 52, nº 929.



 POSIBLE UBICACION DEL ASENTAMIENTO  
 POSIBLE ACCESO

FUENSAUCO

PARAJE: "EL CASTILLEJO"

ESQUEMA TOPOGRAFICO

0 50 100 150 m.

Fig. 26.-FUENSAUCO.-"Castillejo".- Esquema topográfico (según C. González).

Queda por último un fragmento que hemos considerado de sigillata, o imitación de sigillata, por su engobe anaranjado claro y sin brillo, y con una decoración de círculos concéntricos pintados en negro en el exterior. Un ejemplar con las mismas características y cronología tardía fue hallado en Villalba <sup>(136)</sup>.

## CERAMICA COMUN Y PINTADA

Entre los escasos fragmentos de esta variedad abundan las pastas de tonos claros (2A4) sobre las que resalta, en las piezas pintadas, el color oscuro de la pintura. Los desgrasantes, principalmente finos, están formados por micas, cuarcitas y, en menor cantidad, yesos.

El primer ejemplar (núm. 17) es un pequeño cuenco de 13'5 cm de diámetro, con borde vuelto hacia adentro y labio engrosado. Cuencos similares se han hallado en Conimbriga con fechas tempranas <sup>(137)</sup>.

El núm. 18 es, muy posiblemente, la boca de una jarra, mientras que el núm. 19 corresponde a la carena y hombros de una jarra o garrafa decorada con líneas horizontales y verticales pintadas <sup>(138)</sup> y que, en cualquier caso, se fecharía en el Bajo Imperio.

Por último, el núm. 21 es un grueso borde, de más de 40 cm de diámetro, de una tinaja, con paralelos en ejemplares de la villa tardorromana de Baños de Valdearados <sup>(139)</sup>.

## CONCLUSIONES Y CRONOLOGIA

Los materiales recogidos en este yacimiento señalan la existencia de un asentamiento romano cuyo inicio hay que situarlo en algún momento del Alto Imperio. No podemos saber, por el momento, si este hábitat fue continuo, pero no cabe duda que durante el Bajo Imperio conoció su momento de mayor auge.

El entorno en el que se encuentra emplazado parece indicar que este nuevo asentamiento romano corresponde a una villa rústica cuya actividad principal debió ser la agrícola.

136.—REVILLA ANDIA, M.L.: Carta Arqueológica de Soria. Tierra de Almazán..., pág. 283 y fig. 147, nº 72.

137.—ALARÇAÑO, J. de: Fouilles de Conimbriga. V. La ceramique commune locale..., pl. VII, nº 104.

138.—Se corresponderían respectivamente con las formas 48 y 42 de Abascal. (ABASCAL PALAZON, J.M.: La cerámica pintada romana..., fig. 163, nº 836 y fig. 156, nº 814).

139.—ARGENTE OLIVER, J.L.: La villa tardorromana de Baños de Valdearados..., fig. 37, nº 944.



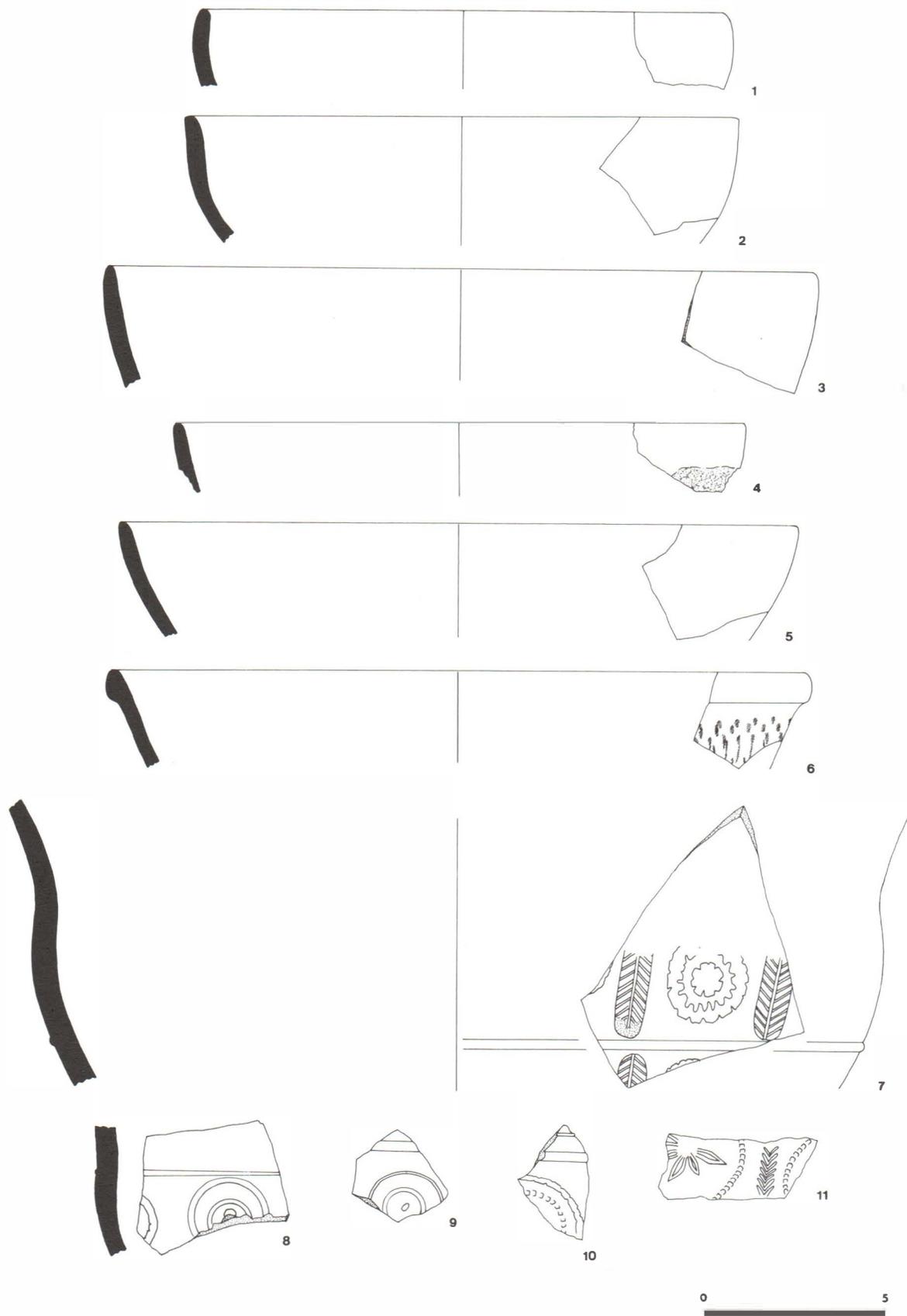


Fig. 27.—FUENSAUCO. "La Magañesa". Cerámica sigillata.

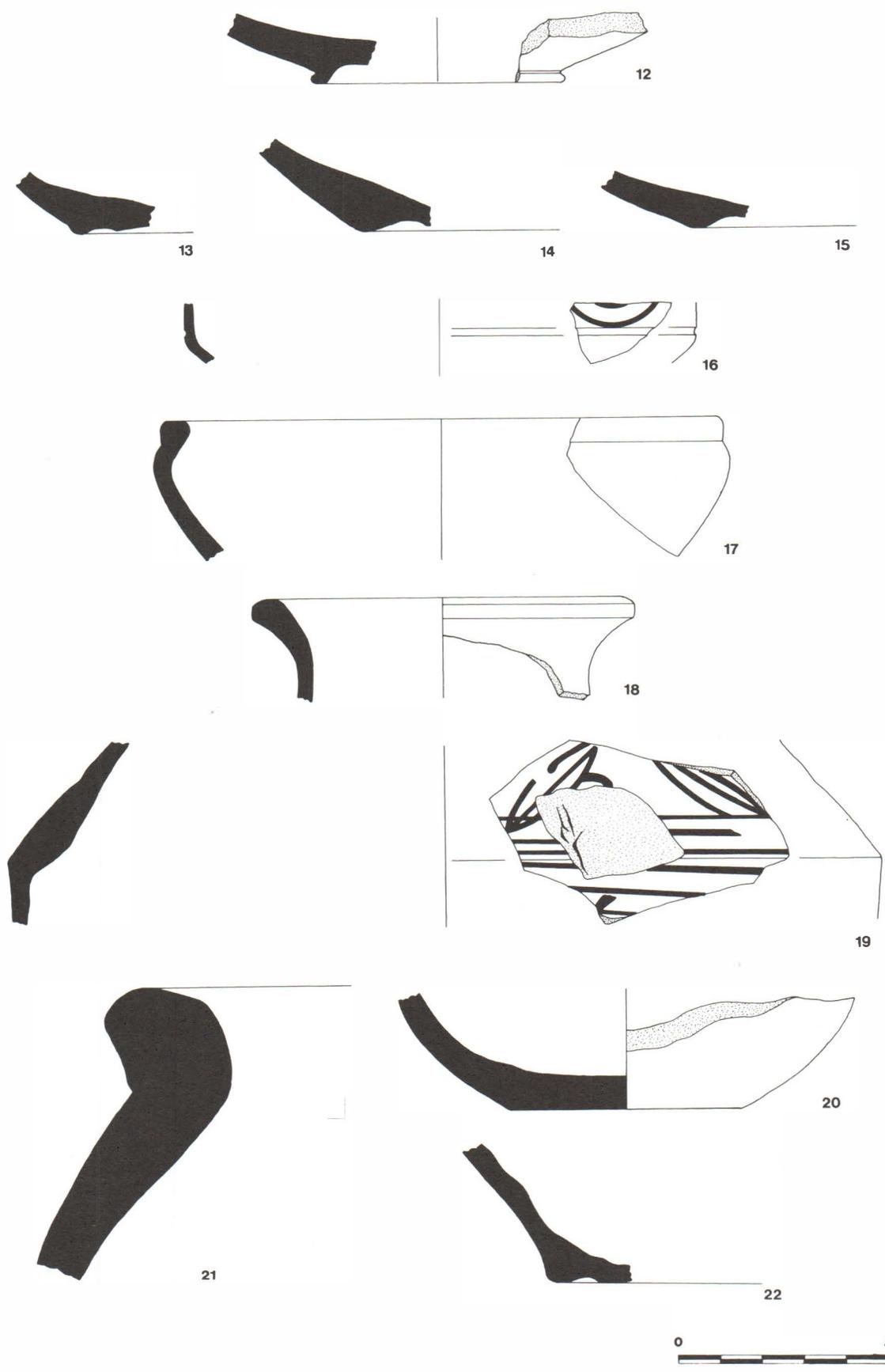


Fig. 28.—FUENSAUCO. "La Magañesa". Cerámica sigillata (núms. 12 a 16), cerámica pintada (núm. 19) y cerámica común romana (núms. 17 a 22).

# FUENTELFRESNO

## LA MINA

### SITUACION Y EMPLAZAMIENTO

Dicho paraje se localiza unos 500 metros al suroeste del pueblo, en la ladera oriental de suave desnivel de un pequeño altozano a cuyos pies corre el arroyo del Monte<sup>(140)</sup>.

### MATERIALES ARQUEOLOGICOS

A superficie afloraban escasos restos cerámicos muy fragmentados entre los que se seleccionaron varias piezas de cerámica sigillata, dos fragmentos de paredes finas y unos fondos de cerámica común. Hay que citar la presencia de fragmentos dispersos de tejas planas y curvas, así como la noticia de la aparición en este lugar de una solera de molino de mano circular.

### CERAMICA SIGILLATA

Los barnices de los fragmentos de este yacimiento son de color rojo o rojo oscuro, siempre muy adherentes y en ocasiones brillantes. Las decoraciones también suelen presentar una buena ejecución.

#### \* *Cerámica sigillata lisa*

En este tipo encontramos un ejemplar de la forma Ritt. 8 (núm. 1) con un barniz anaranjado que se aparta de lo que es normal en el resto de las piezas, lo que unido a lo abierto de la boca invita a pensar en un momento avanzado en la dilatada vida de esta forma.

La forma Drag. 27 está presente en un fragmento de borde (núm. 2) de 23 cm. de diámetro, correspondiente al cuarto de círculo superior. El barniz de esta pieza es rojo oscuro, consecuencia de una excesiva coción, lo que ha provocado la vitrificación del mismo y su cuarteamiento.

El núm. 3 es un pequeño fragmento de borde vuelto hacia afuera correspondiente, posiblemente, a la forma Drag. 35, aunque sin decoración de hojas de barbotina. Su barniz es adherente, rojo claro y brillante. La fecha de esta forma no va más allá del siglo II<sup>(141)</sup>.

De la forma Drag. 37 hay un fragmento de borde liso (núm. 4) con las características propias de los vasos de borde almendrado<sup>(142)</sup>; esta variante tiene una vida "muchos más corta" que los de borde sencillo que llegan al siglo III<sup>(143)</sup>.

#### \* *Cerámica sigillata decorada*

Sólo hemos podido reconstruir la pieza núm. 5, fragmento de la forma Drag. 37, de borde sencillo decorada con círculos concéntricos separados por motivos vegetales. El estilo de círculos se generaliza a mediados del siglo II.

El resto de las piezas son fragmentos informes que quizá puedan corresponder a la forma Drag. 29 (núm. 6), o a la Drag. 37 a juzgar por los motivos que las decoran y que consisten en motivos separadores de metopas (núms. 7 y 8), animales (núm. 9), vegetales (núms. 10 y 14) y frisos de círculos (núms. 12 y 13).

140.-MORALES, F.: Poblamiento romano imperial..., págs. 81-89.

BOROBIO, M.J. y MORALES, F.: Distribución de poblamiento de época romana..., pa's. 41-70.

141.-MEZQUIRIZ, M.A.: Terra Sigillata Hispánica..., pág. 64.

142.-IBIDEM: pág. 106.

GARABITO GOMEZ, T.: Los alfares romanos riojanos...págs. 44-45.

143.-MEZQUIRIZ, M.A.: Terra Sigillata Hispánica..., pág. 106.

Respecto a los fondos (núms. 15 y 16), es posible que correspondan a formas que hemos visto al describir los bordes; así, el primero de ellos, decorado con un motivo separador de metopas, podría pertenecer a una Drag. 37.

#### CERAMICA DE PAREDES FINAS

Tenemos dos pequeños fragmentos de pastas amarillentas (1A2, 2A2) muy decantadas y desgrasantes muy finos de mica y yeso. El engobe es color avellana.

El primero de ellos (núm. 17) es un borde de 7'4 cm. perteneciente a una pequeña copa o taza de la forma LIII de Mayet<sup>(144)</sup> que se fecha en la segunda mitad del siglo I d. de C.

El núm. 18 es un pequeño fondo de una forma con cuerpo globular a juzgar por la abertura de sus paredes.

#### CERAMICA COMUN

Únicamente se han recogido los fragmentos de fondo (núms. 19 y 20) que corresponderían a vasijas de grandes dimensiones.

#### CONCLUSIONES

El estudio de las cerámicas sigillatas de este lugar, con buenos barnices y decoraciones cuidadas, y de los fragmentos de cerámica de paredes finas, hacen posible suponer la existencia de una villa romana de comienzos del Imperio; formas tempranas como la Drag. 35, el borde almendrado de la Drag. 37, así como la abundancia de fragmentos metopados frente a la escasez de motivos de círculos, tema que se generaliza a partir del siglo II, invitan a pensar que su ocupación debió producirse entre la mitad del siglo I d. de C. y mediados o finales del II. Quizá una de las causas de su temprana desaparición fuera el desarrollo que experimentó la vecina villa de Los Quintanares.

---

144.-MAYET, F.: Les céramiques a parois fines..., pág. 114, pl. LXXIV.



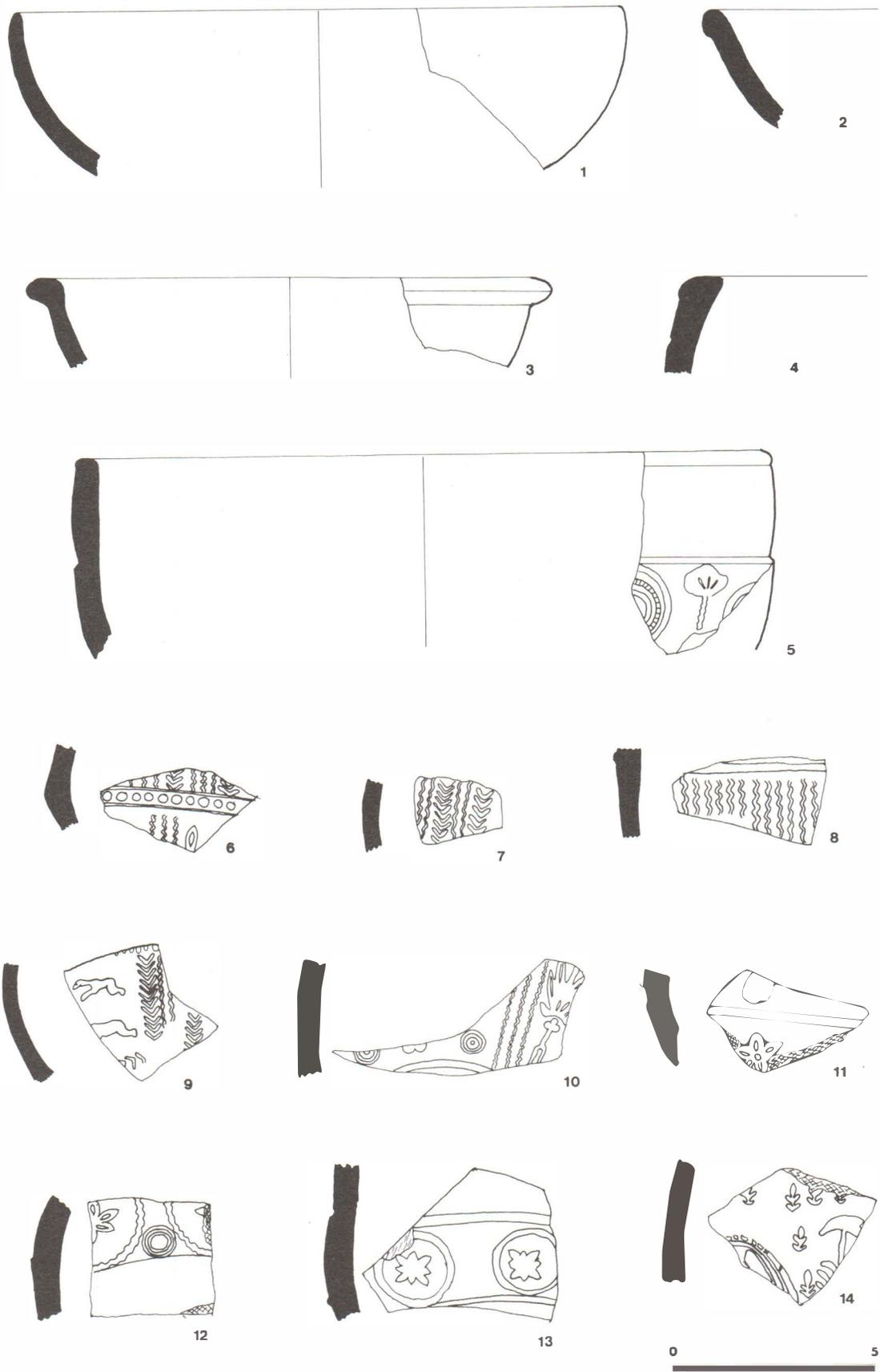


Fig. 29.-FUENTELFRESNO. "La Mina". Cerámica sigillata.

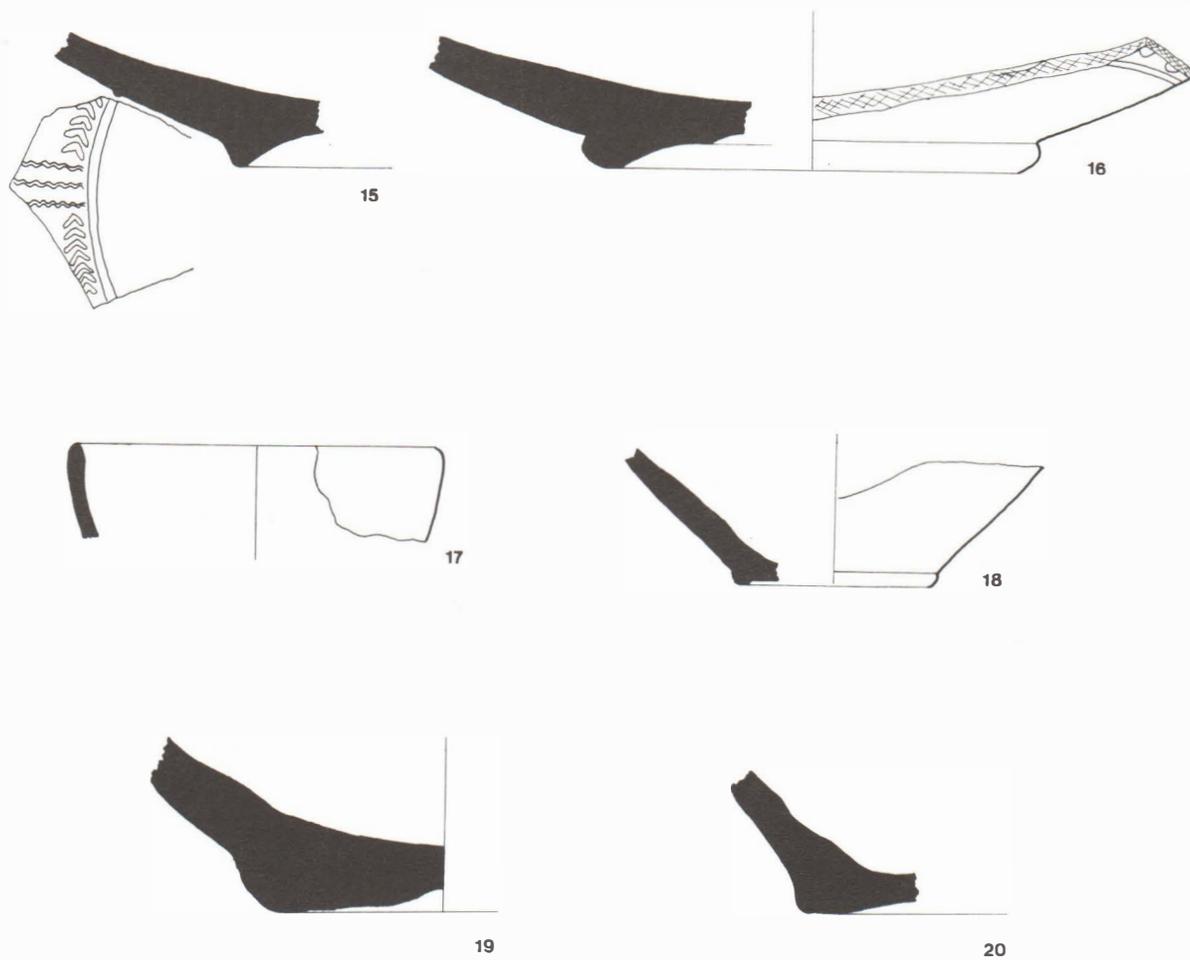


Fig. 30.—FUENTELFRESNO. "La Mina". Cerámica sigillata (núms. 15 y 16), cerámica de paredes finas (núm. 17) y cerámica común romana (núms. 18 a 20).

## LOS QUINTANARES

### SITUACION Y EMPLAZAMIENTO

Este yacimiento se encuentra en la cima de una pequeña loma, aproximadamente a mitad de camino entre Ausejo y Fuentefresno. A sus pies corren los arroyos de La Fuente y del Monte.

Los materiales aparecen dispersos en una extensión superior a los 3.500 m<sup>2</sup>, superficie que se dedica íntegramente al cultivo de cereales <sup>(145)</sup>.

### MATERIALES ARQUEOLOGICOS

Los materiales que afloran son, en general, de gran tamaño, sobre todo las tejas, curvas y planas, y ladrillos. Se han recogido fragmentos de cerámica sigillata, común romana, pintada, de paredes finas, objetos metálicos, fragmentos de estuco de distintos colores, así como tres ladrillos circulares de columna de hipocaustum.

### CERAMICA SIGILLATA

En este conjunto de piezas se distinguen claramente dos grupos atendiendo al barniz: por un lado barnices de color rojo y rojo claro, homogéneos, adherentes y con brillo; por otro, en donde se incluyen la mayor parte de los fragmentos, barnices ligeros, rojos anaranjados y mates.

Esta dicotomía se observa también en el tratamiento de las superficies, así como en la calidad de las decoraciones.

#### \* *Cerámica sigillata lisa*

La forma Rit. 8 es posiblemente la más abundante en este yacimiento. La tenemos constatada en varios tamaños y con distinta inclinación de la pared: bordes inclinados hacia adentro (núms. 1 a 5) con barniz rojo de muy buena calidad; y bordes más abiertos (núms. 11 a 15) en los que el barniz es anaranjado y de fácil desprendimiento, circunstancias que hablan de un amplio margen cronológico, desde el siglo I hasta el IV.

El núm. 16 corresponde a una forma Drag. 15/17, con el cuarto de círculo poco marcado y las paredes muy abiertas, de lo que resulta un vaso casi cónico, pudiendo asignársele una fecha avanzada.

La Drag. 27 está representada por dos fragmentos de borde (núms. 17 y 18), correspondientes a vasos pequeños, de 10 y 13 cm. de diámetro respectivamente. Los barnices de buena calidad y el marcado ángulo de unión entre los dos cuartos de círculo son notas que apuntan hacia fechas antiguas en la vida de esta forma.

Muy apreciada debió ser también la Drag. 44 a juzgar por los ejemplares (núms. 19 a 23) que se han recogido: dos bordes y tres fragmentos de pared con baquetón.

Destaca el núm. 19, pequeño ejemplar de 12'5 cm. de diámetro con borde saliente muy marcado, fino baquetón en la pared y barniz rojo brillante de buena calidad que debe corresponder a los primeros momentos de esta forma, en la segunda mitad del siglo II <sup>(146)</sup>.

El resto de las piezas corresponden a vasos grandes de características netamente opuestas al ejemplar anterior, por lo que se les podría llevar a los siglos III y IV d. de C.

A la forma Hispánica 2 corresponde el núm. 24, pequeño ejemplar de 9'5 cm. de diámetro y barniz rojo claro.

145.-MORALES, F.: Poblamiento romano imperial..., págs. 90-107.

BOROBIO, M.J. y MORALES, F.: Distribución de poblamiento de época romana..., págs. 41-70.

146.-MEZQUIRIZ, M.A.: Terra Sigillata Hispánica..., págs. 66-67.

Únicamente tenemos un fragmento de la forma Hispánica 4 (núm. 25), borde horizontal sin la típica decoración burilada, circunstancia que suele darse en los ejemplares tardíos dentro de su prolongada vida.

Finalmente hay tres fragmentos de tapadera (núms. 26 a 28) de diferentes diámetros y formas, aunque la referencia cronológica sea, en este caso, la calidad de los barnices. Así, mientras la primera puede resultar tardía, los núms. 27 y 28 deben corresponder a un momento antiguo.

#### \* *Cerámica sigillata decorada*

La distinción que señalábamos en el grupo de las cerámicas lisas en lo tocante al barniz, tratamiento de las paredes y calidad de las decoraciones, es válida plenamente para el grupo de las decoradas. Se incluyen, además de los fragmentos decorados, algunos bordes de vasos que aunque no presentan motivos decorativos por hallarse fragmentados, es normal que vayan decorados. Este es el caso, por ejemplo, del núm. 29, vaso de la forma Drag. 29, de 22 cm. de diámetro; la forma 29 tiene una existencia corta, desde algo antes del año 50, hasta aproximadamente el 70 d. de C.<sup>(147)</sup>.

Muy representada, por el contrario, se encuentra la Drag. 37, ya en la variedad de borde sencillo (núms. 30 a 32) ya en la de borde almendrado (núms. 33 y 34), registrando estas últimas los diámetros mayores (28 y 22 cm. respectivamente).

Esta forma se sitúa entre mediados del siglo I y el siglo III, y aunque coexisten, los vasos de borde almendrado desaparecen mucho antes que los de borde pequeño<sup>(148)</sup>.

Además de estos bordes hay una serie de fragmentos decorados (núms. 35 a 38) con muy buena calidad, quizá correspondientes a la forma 37; destaca el núm. 36, en el que se ve un grifo de perfecta factura encerrado en un círculo sogueado similar a un punzón de Tricio<sup>(149)</sup>. Otro ejemplo más próximo se encuentra en Numancia sobre una forma 37<sup>(150)</sup>.

El núm. 35 muestra restos de una decoración metopada, y el núm. 38 de rombos, decoración que se encuentra en Tricio sobre la forma 37<sup>(151)</sup>.

La Hispánica 37 tardía es otra de las formas más comunes en los Quintanares; de los fragmentos de borde (núms. 39 a 46) sólo en el primero de ellos, del que tenemos el perfil completo, podemos asegurar que es un ejemplar liso; el resto está fracturado en el cuello. Todos ellos, sin embargo, presentan labio plano o redondeado en el borde.

Junto a ellos contamos con varios fragmentos decorados de pared que podrían haber pertenecido a vasos de la forma 37 tardía. En ellos están representados algunos de los distintos estilos decorativos: el núm. 47 pertenece al de círculos y rosetas; un ejemplar completo con esta misma decoración procede de Corella<sup>(152)</sup>.

Similar al núm. 48 hallamos un paralelo en el fragmento 2.158 de San Cristóbal de Entrevías<sup>(153)</sup>.

Al estilo tercero, círculos dobles, se pueden adscribir el resto de los fragmentos decorados, pudiendo contener estos los típicos ángulos (núms. 50 a 53), líneas en zig-zag (núm. 52), medias lunas (núm. 54),..., y en su interior los radios o "pétalos" alternando con ángulos o medias lunas.

Por fin, algunos fondos, posiblemente de formas ya vistas, completan el grupo de la cerámica sigillata. El núm. 55 por su pie relativamente alto y los restos de decoración puede corresponder a una Drag. 37, mientras que los otros dos (núms. 56 y 57) quizá pudieran haber pertenecido a formas tardías de la Ritt. 8.

147.—GARABITO GOMEZ, T.: Los alfares romanos riojanos..., pág. 36

MEZQUIRIZ, M.A.: Terra Sigillata Hispánica..., págs. 93-94.

148.—MEZQUIRIZ, M.A.: Terra Sigillata Hispánica..., págs. 106-107

149.—GARABITO GOMEZ, T.: Los alfares romanos riojanos..., tabla 12, nos 11 y 16.

150.—ROMERO CARNICERO, M.V.: Numancia I. La Terra Sigillata. E.A.E., 146, Madrid, 1985, fig. 49, nº 478.

151.—GARABITO GOMEZ, T.: Los alfares romanos riojanos..., tabla 30, nº 3.

152.—LOPEZ RODRIGUEZ, J.R.: La Terra Sigillata Hispánica Tardía..., lám. 49, nº 859.

153.—IBIDEM: lám. 112.

## CERAMICA PINTADA

Tres son los fragmentos que se han recogido de este tipo. Presentan pastas de coloración clara, amarillenta, y desgrasantes muy finos. El color de la pintura es marrón oscuro.

Los dos fragmentos de borde que tenemos (núms. 59 y 60) pueden adjudicarse a la forma 22, "jarras de boca ancha" <sup>(154)</sup>. Son bordes de 8'5 y 9'5 cm. de diámetro respectivamente, con restos del asa y decoración pintada a base de líneas horizontales. La tercera pieza es un asa con restos de la carena (núm. 58) de un vaso troncocónico (forma 23) <sup>(155)</sup>; va decorada con líneas negras horizontales, lo mismo que la zona del cuerpo. Mientras que esta última forma se fecha entre mediados del siglo III y fines del IV, las jarras llegan a los primeros años de la centuria siguiente <sup>(156)</sup>.

## CERAMICA DE PAREDES FINAS

Unicamente tenemos dos fragmentos de borde (núms. 61 y 62) pero tan reducidos que impiden atribuirles una forma con cierta seguridad. Tienen pastas de color amarillo, desgrasante muy fino y también finas paredes (3 mm).

## CERAMICA COMUN

Esta cerámica la encontramos en los Quintanares con pastas generalmente claras (2A2, 3A2), pudiendo en ocasiones ser grises o negras. Lo normal es que el desgrasante sea fino en las vasijas pequeñas y medianas, llegando a grueso en las mayores. El tipo más frecuente es la mica y la cuarzita, hallándose también yeso y cerámica triturada.

En este yacimiento encontramos una gran variedad de formas: las típicas ollas o vasijas globulares, cuencos, morteros, fuentes, ánforas y vasijas de transporte y almacenamiento.

El grupo de las vasijas globulares, posiblemente ollas, lo componen los núms. 63 a 68. Todos presentan el borde inclinado hacia afuera, pero sólo algunos de ellos (núms. 63 a 65) tienen ranura, más o menos marcada, para alojar la tapadera. Coinciden con el tipo 1 de Vegas y por su funcionalidad se les asigna una dilatada cronología <sup>(157)</sup>.

El núm. 69 es un borde de mortero de 23 cm. de diámetro, poco hondo, cuyos paralelos los hallamos en el núm. 538 de Conímbriga, fechado a mediados del siglo I d. de C. <sup>(158)</sup>.

A un cuenco de reducido tamaño (13'5 cm. de diámetro) y borde inclinado hacia adentro corresponde el núm. 70, forma que se encuentra en Conímbriga en niveles Flavios <sup>(159)</sup>.

La pieza núm. 71 es una amplia fuente de borde vertical con abundantes paralelos a lo largo de todo el imperio, ya que lo mismo se encuentra en niveles altoimperiales <sup>(160)</sup> que en yacimientos tardíos <sup>(161)</sup>.

Dentro del grupo de las grandes vasijas tenemos en primer lugar el borde exvasado de un ánfora (núm. 74) similar al tipo 56.4 de Vegas, ánforas con base plana, que se fecha a fines del siglo I d. de C. <sup>(162)</sup>.

Las piezas núms. 75 a 77 corresponden a dolia, ya con borde engrosado, y que se encuentran recogidos en el tipo 49 de Vegas, al que atribuye una amplísima cronología <sup>(163)</sup>.

154.-ABASCAL PALAZON, J.M.: La cerámica pintada romana..., figs. 133-138.

155.-IBIDEM: figs. 139-142.

156.-IBIDEM: págs. 199-204.

157.-VEGAS, M.: Cerámica común romana..., pág. 14.

158.-ALARÇAO, J. de: Fouilles de Conímbriga, V. La céramique commune locale..., pl.XXVI, pág. 147.

159.-IBIDEM: pl. VII, nº 104.

160.-REVILLA ANDIA, M.L.: Carta Arqueológica de Soria. Tierra de Almazán..., fig. 163, nº 204.

ARGENTE OLIVER, J.L. y otros: Tiermes II(Campañas de 1979 y 1980)Excavaciones realizadas en la ciudad romana y en la necrópolis medieval. E.A.E., 128, Madrid, 1984, figs. 100 y 116, tipos 13a y 13c, y pág. 248.

161.-ALARÇAO, J. de: Fouilles de Conímbriga, V. La céramique commune locale..., pl. LIX, nos 1.034 y 1.035.

ARGENTE OLIVER, J.L.: La villa tardorromana de Baños de Valdearados..., fig. 29, nº 163.

162.-VEGAS, M.: Cerámica común romana..., fig. 53, pág. 141.

163.-IBIDEM: fig. 42, pág. 118.

Más propiamente tinajas se pueden considerar los núms. 78 y 79 en los que resalta sobre todo el grosor de sus paredes, de acabado grosero, a los que encontramos paralelos tanto en Tiermes<sup>(164)</sup> como en la villa tardorromana de Baños de Valdearados<sup>(165)</sup>.

## METALES

El núm. 80 es una punta de lanza de hierro, larga y estrecha, con empuñadura tubular, nervio central muy marcado y sección rómbica en la hoja. La longitud total es de 270 mm., de los que 238 corresponden a la hoja, y su anchura de 27 mm.

Se encuadraría en el tipo II de Caballero<sup>(166)</sup> cuyo mayor número proviene de la necrópolis de Taniñe (Soria)<sup>(167)</sup>.

Otra punta también de hierro pero de dimensiones menores es la pieza núm. 81, lanzeolada, nervio central marcado, hoja de sección rómbica y empuñadura tubular. Su longitud es de 130 mm., 80 de ellos son de la hoja y 50 del empuñadura; la anchura es de 20 mm.

Corresponde al tipo I de Caballero<sup>(168)</sup>, aunque nuestro ejemplar tiene, a diferencia del de Fuentespreadas, nervio central. Más relación guarda con las puntas de lanza de San Miguel del Arroyo<sup>(169)</sup>, y con la que Argente encontró en Baños de Valdearados, a cuyo ejemplar lanzeolado y con nervadura central clasifica como la en la tipología de Caballero<sup>(170)</sup>.

Estos tipos son frecuentes en las necrópolis del Duero, aunque el tipo I es el más extendido por los yacimientos hispanos<sup>(171)</sup>, mientras que el II se encuentra también en las necrópolis de "Laeti" francas y renanas del norte<sup>(172)</sup>.

El núm. 82 es la aguja de bronce de una fíbula de charnela, de sección cuadrada, de 90 mm. de longitud por 1,5 mm de grosor. El remate tiene forma de cucharilla, y aunque sólo queda la mitad, se adivina su forma circular. En la unión de la aguja y el remate un engrosamiento permite un pequeño orificio donde gira el eje.

La cronología que se atribuye a estas piezas llega a fines del siglo II e incluso parte del III d. de C.<sup>(173)</sup>.

Una pequeña placa cuadrada de bronce (núm. 83) de 0,5 mm de gruesa, cortada por los cuatro lados, con una decoración grabada en uno de ellos a base de pequeñas "eses" tumbadas y enlazadas sobre las que pequeños triángulos isósceles rellenos de un fino punteado alternan su vértice arriba y abajo formando una fina línea quebrada lisa. Seguramente este bronce formaría parte de un aplique decorativo.

De bronce es también el núm. 84, parte de un acetre o sítula de borde abierto y 20 cm. de diámetro, con pestaña de forma triangular y perforación oval para sostener el asa, parte de la cual todavía conserva. Es de bronce, sección circular de 4 mm. de diámetro y forma semicircular.

Se puede encuadrar en la forma 1 variante "a" de la tipología de Palol<sup>(174)</sup>. Recipientes similares se han hallado en yacimientos tardíos como la villa de La Olmeda<sup>(175)</sup>, Fuentespreadas<sup>(176)</sup> o Caracena<sup>(177)</sup>, todos ellos con fechas en torno a los siglos IV y V d. de C.

164.-ARGENTE OLIVER, J.L. y otros: Tiermes I.(Campañas 1975-1978)..., fig. 59, nº 124.

165.-ARGENTE OLIVER, J.L.: La villa tardorromana de Baños de Valdearados..., fig. 37, nº 944; fig. 56, nos 1.109 y 1.110; fig. 59, nº 328.

166.-CABALLERO ZOREDA, L.: La necrópolis tardorromana de Fuentespreadas (Zamora). Un asentamiento en el valle del Duero. E.A.E., 80, Madrid, 1974, pág. 71.

167.-IBIDEM: pág. 72.

168.-IBIDEM: pág. 71.

169.-PALOL, P. de: La necrópolis de San Miguel de Arroyo y los broches hispanorromanos del siglo IV. B.S.A.A., 34-35, Valladolid, 1969, págs. 93-160.

170.-ARGENTE OLIVER, J.L.: La villa tardorromana de Baños de Valdearados..., pág. 116.

171.-CABALLERO ZOREDA, L.: La necrópolis tardorromana de Fuentespreadas..., pág. 70.

172.-IBIDEM: pág. 73.

173.-ARGENTE OLIVER J.L.: Las fíbulas de la necrópolis celtibérica de Aguilar de Anguita. Trabajos de Prehistoria, 31, Madrid, 1974, pág. 204.

174.-PALOL, P. de: Necrópolis hispanorromanas del siglo IV en el valle del Duero. III. Los vasos y recipientes de bronce. B.S.E.A.A., XXXVI, Valladolid, 1970, págs. 205-236, fig. 11.

175.-PALOL, P. de Y CORTES, J.: La villa de la Olmeda. Pedrosa de la Vega (Palencia). Excavaciones de 1969 y 1970, vol. I, Madrid, 1974, págs. 99-107.

176.-CABALLERO ZOREDA, L.: La necrópolis tardorromana de Fuentespreadas..., págs. 137-143.

177.-JIMENO MARTINEZ, A.: Aportación al estudio de las necrópolis del Duero..., lám. V, nº 3.





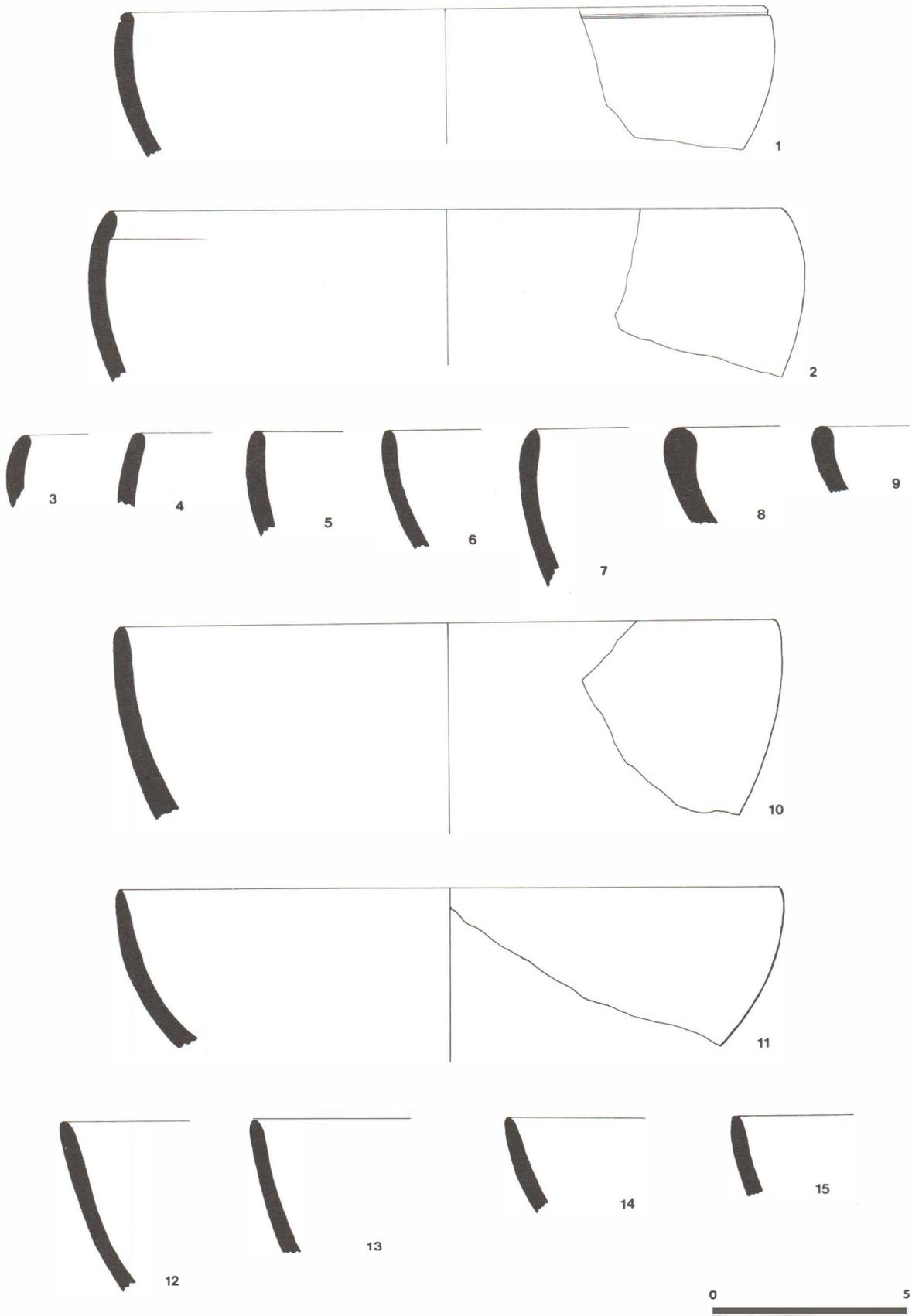


Fig. 31.—FUENTELFRESNO. "Los Quintanares". Cerámica sigillata.

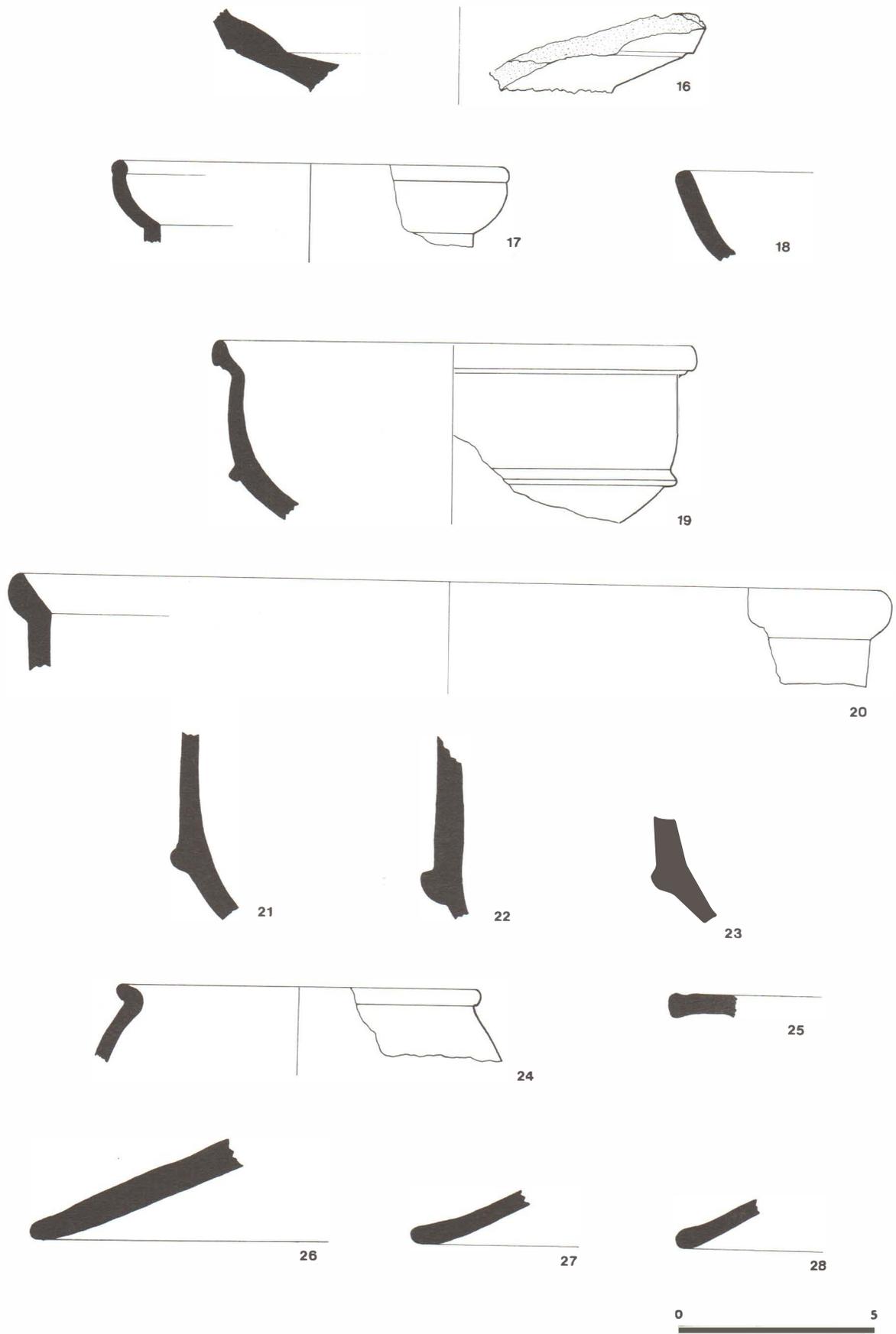
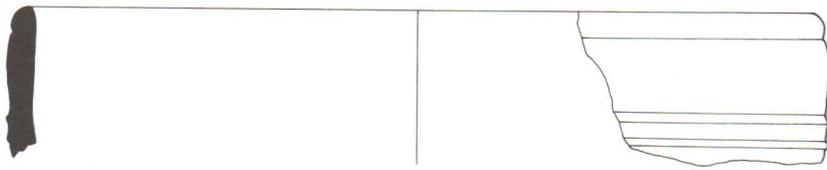


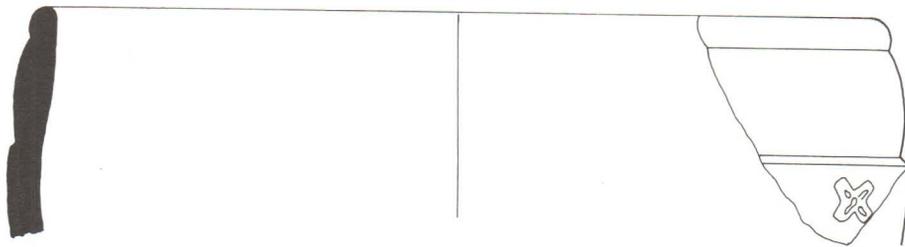
Fig. 32.—FUENTELFRESNO. "Los Quintanares". Cerámica sigillata.



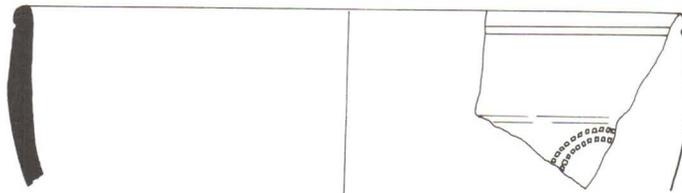
29



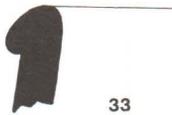
30



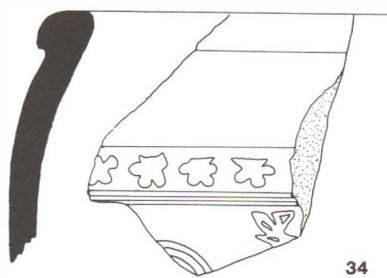
31



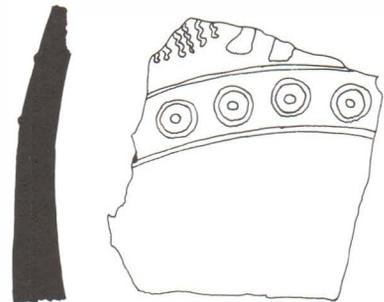
32



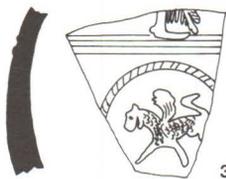
33



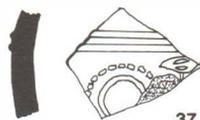
34



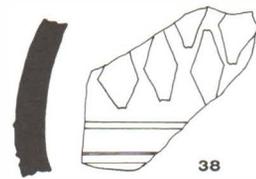
35



36



37



38



Fig. 33.—FUENTELFRESNO. "Los Quintanares". Cerámica sigillata.

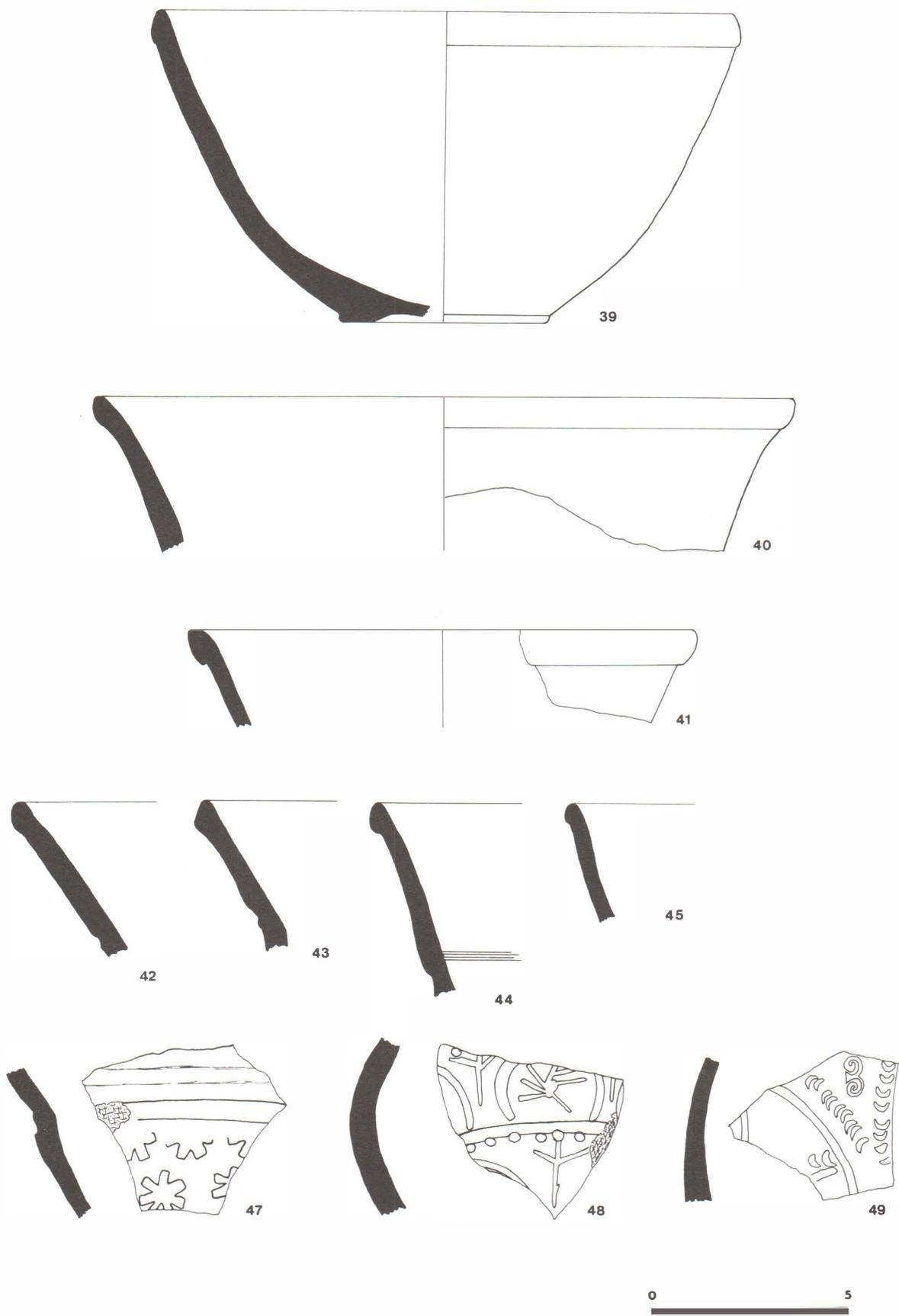


Fig. 34.—FUENTELFRESNO. "Los Quintanares". Cerámica sigillata.

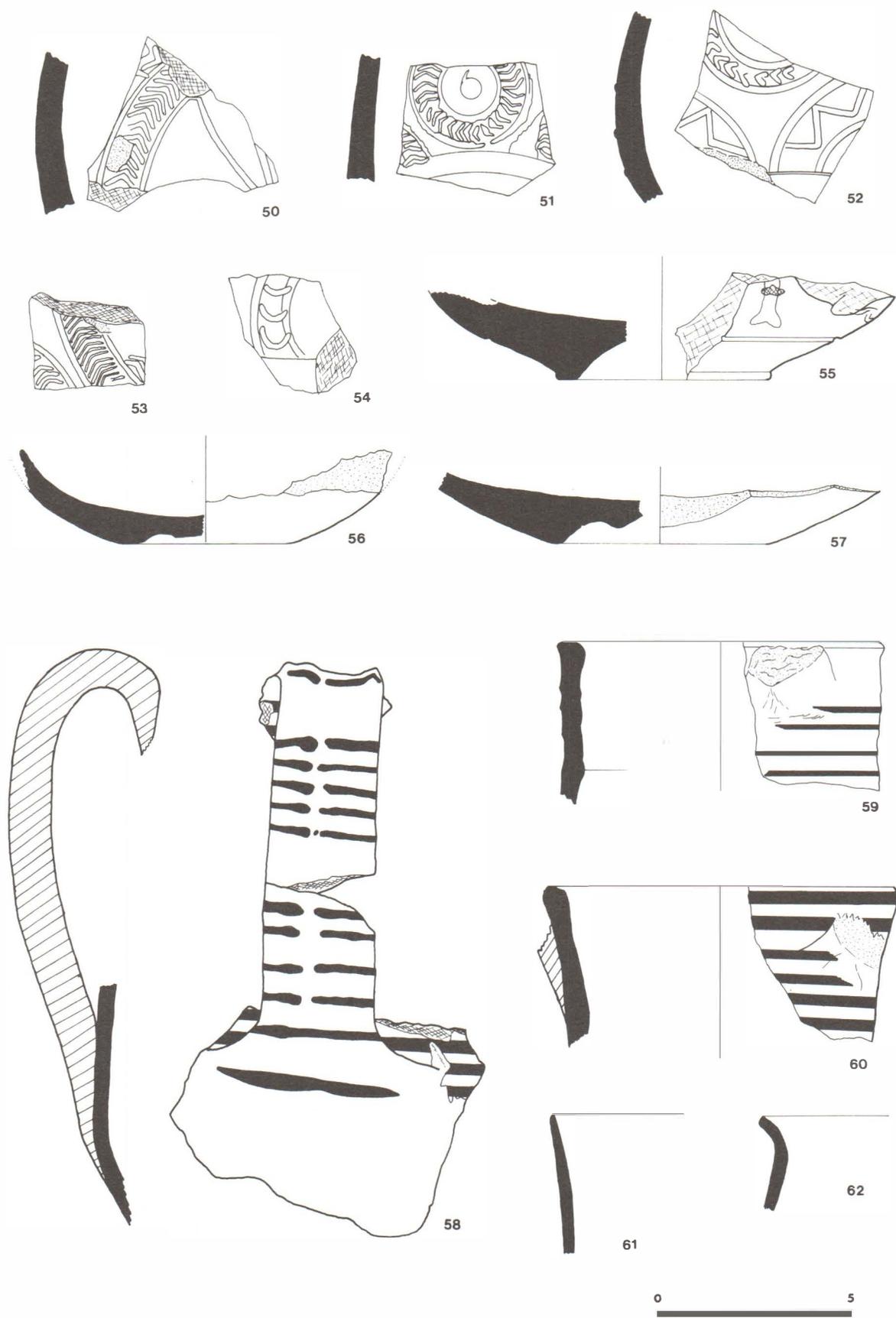


Fig. 35.—FUENTELFRESNO. "Los Quintanares". Cerámica sigillata (núms. 50 a 57), cerámica pintada (núms. 58 a 60) y cerámica de paredes finas (núms. 61 y 62).

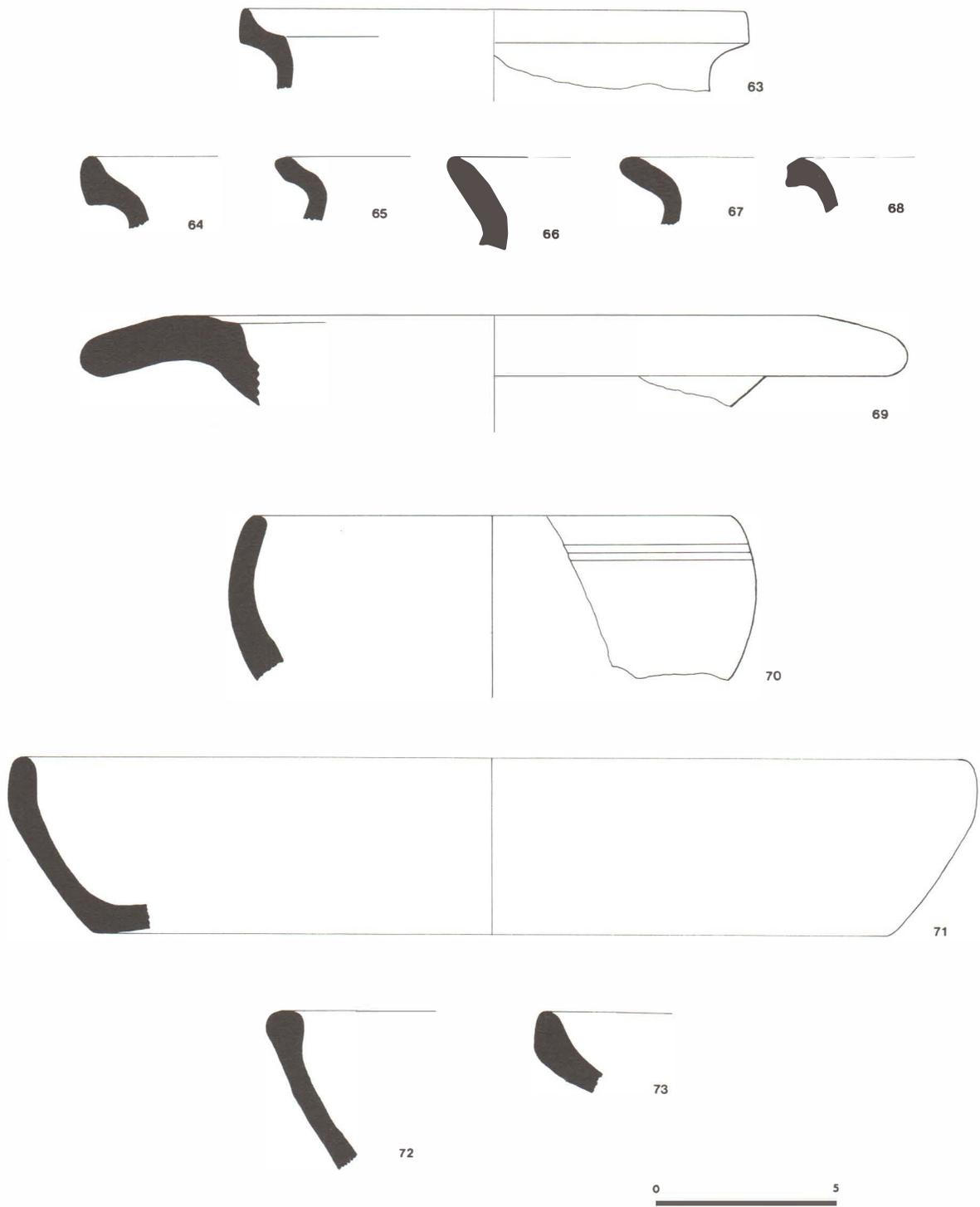


Fig. 36.-FUENTELFRESNO. "Los Quintanares". Cerámica común romana.

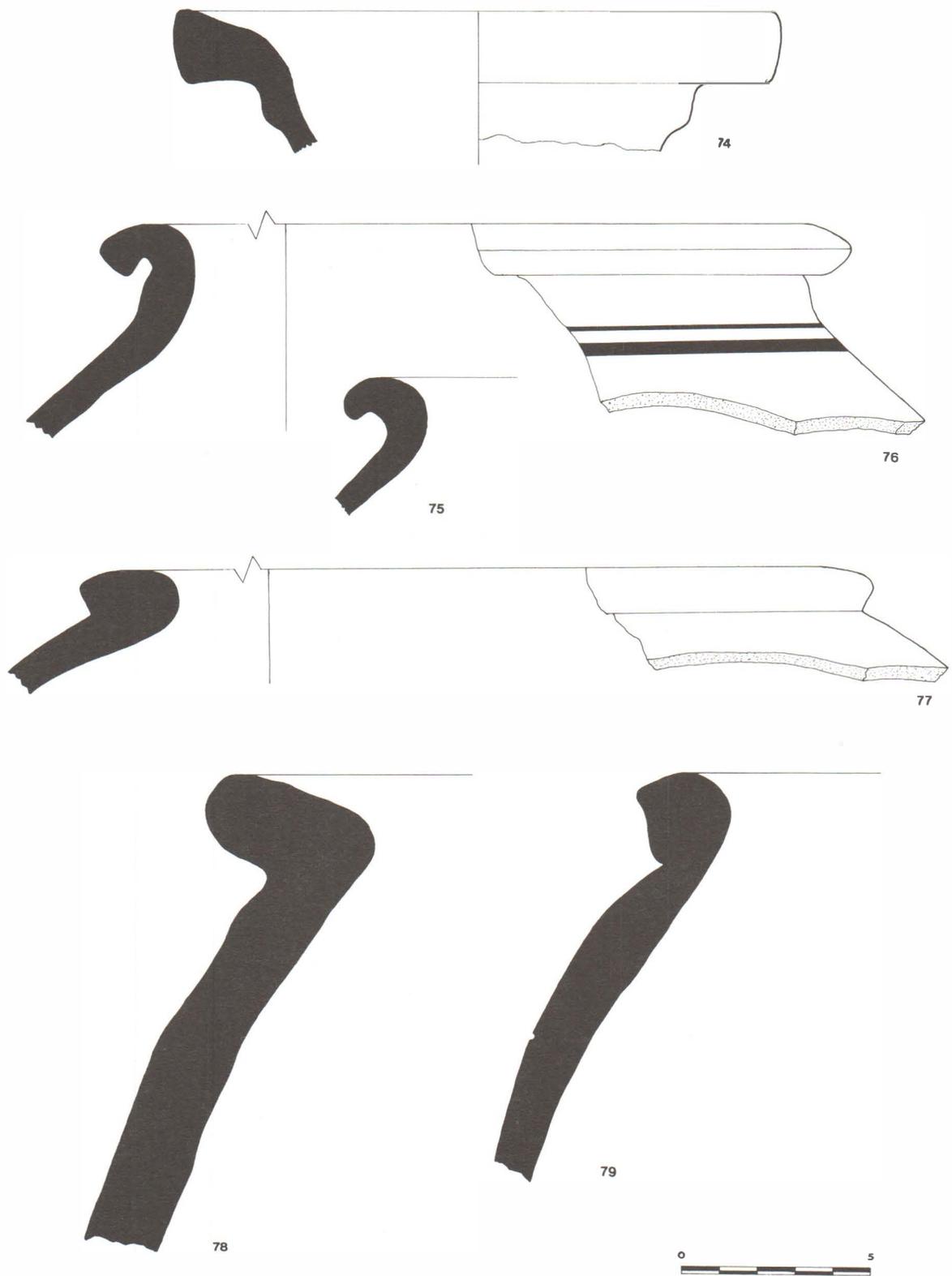


Fig. 37.—FUENTELFRESNO. "Los Quintanares". Cerámica común romana.

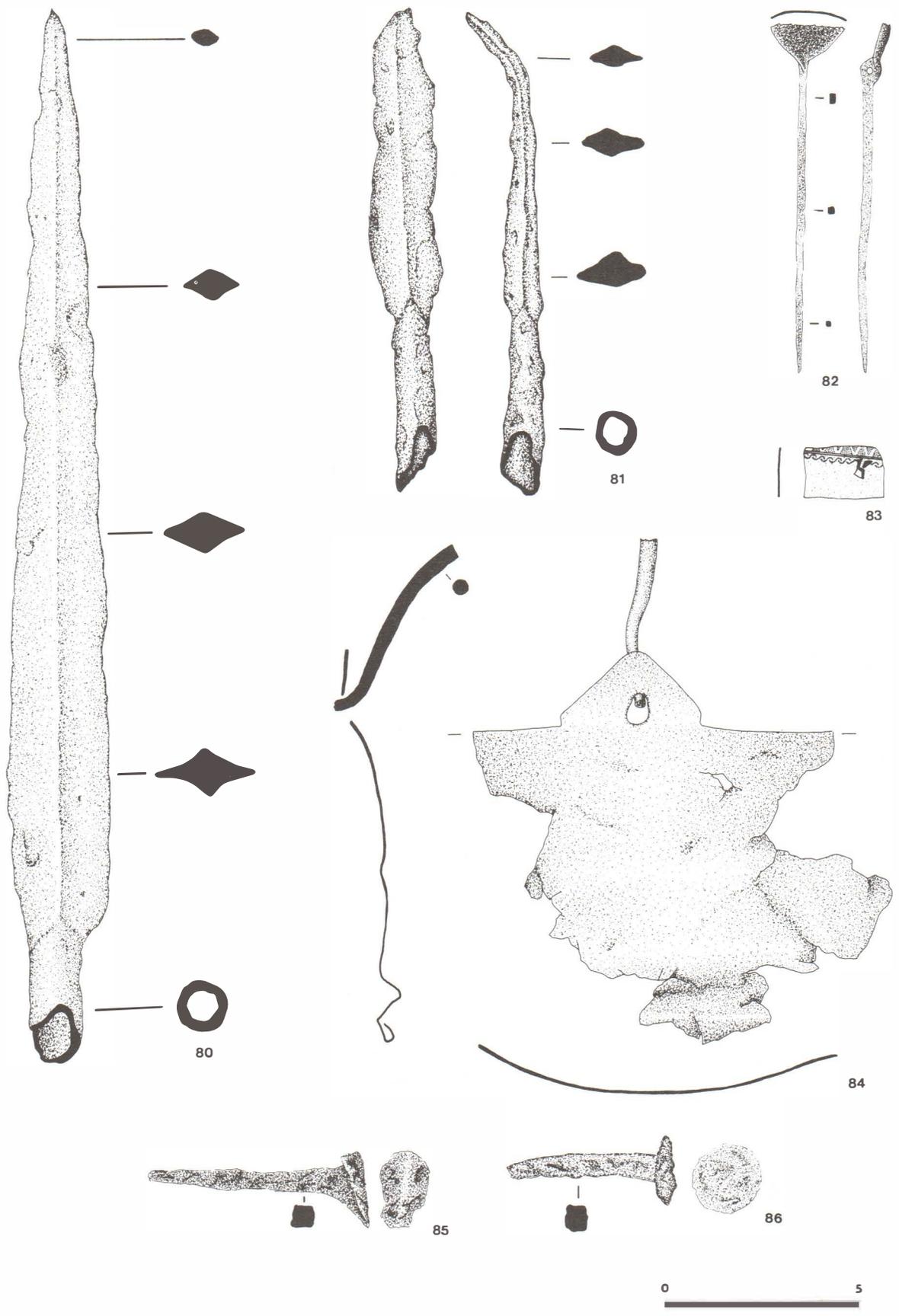


Fig. 38.—FUENTELFRESNO. "Los Quintanares". Metales.

## FUENTElsaZ

En la Historia de Soria dirigida por Pérez-Rioja puede leerse en la página 158: " *También, en el esquinazo de una destacada vivienda de Fuentelsaz, se encuentran empotrados dos bellos ejemplares de estructura similar, el primero, núms. muestra en sus relieves, la cabeza de una divinidad, el viento, barbada, y con orejetas, flotando sobre un campo de árboles y flores. De lo más alto del cráneo parten dos ramas divergentes que se ondulan, cobijando florones entre tallos de acantos. El segundo, repite el tema ondulante variando la forma de los rosetones.*"<sup>(178)</sup>.

Recientemente se ha sugerido la hipótesis de que estos restos constructivos, quizá procedentes de la Numancia romana, pudieran haber formado parte, junto con otras piezas de Ventosilla de San Juan, Renieblas, Cubo de Hogueras y Chavaler, de un monumento funerario, un pequeño mausoleo del siglo I d. de C.<sup>(179)</sup>.

---

178.—ORTEGO FRIAS, T.: Edad Antigua, en PEREZ-RIOJA, J.A. (Dir.) Historia de Soria, Soria, 1985.  
179.—GUTIERREZ BEHEMERIT, M.A.: Algunos ejemplos de arquitectura decorativa..., págs. 828-830.

# FUENTETECHA

De este pueblo procede la estela funeraria de *C. Appius Seranus*, depositada en el Museo Numantino de Soria<sup>(180)</sup>.

## CARRAJUEL

### SITUACION Y EMPLAZAMIENTO

Este yacimiento está situado en el paraje conocido como "Carrajuel", a los pies del cerro de San Sebastián, ocupando la suave pendiente meridional tras la que se abre una amplia llanura.

### NOTICIAS ANTERIORES

Parece que se refiere a este yacimiento la nota de Taracena sobre una humilde construcción de época romana emplazada a los pies del cerro de San Sebastián: "*Por último, ya en la llanura y en el camino que conduce a Fuentetecha (donde se halla una lápida romana) y en la cumbre del próximo cerro de San Sebastián, se encuentran superficiales abundantes tiestos de cerámica roja celtibérica y quedan enterrados restos de una humilde construcción de época romana*"<sup>(181)</sup>, noticia que, sin embargo, no quedó reflejada en su Carta Arqueológica.

García Merino interpreta erróneamente la cita de Taracena, situando este yacimiento en el término de Fuensaúco "*junto al camino que va a Fuentetecha*"<sup>(182)</sup>, error que recoge posteriormente Gorges<sup>(183)</sup>. Ultimamente ha sido citado en un trabajo de Borobio/Morales, y más recientemente por López Rodríguez que recoge dos fragmentos tardorromanos depositados en el Museo Numantino de Soria y que, pese a figurar como pertenecientes al Cerro de San Sebastián, hay que suponerlos de esta villa que estudiamos<sup>(184)</sup>.

### MATERIALES ARQUEOLOGICOS

Se han recogido abundantes fragmentos de cerámica, tanto sigillata como común y pintada romanas, así como un resto metálico. A superficie afloran, así mismo, algunos ladrillos y gran cantidad de tejas planas y curvas. También hay que citar la noticia referente a las piedras sillares y al gran número de molinos circulares de mano que se han extraído aquí.

### CERAMICA SIGILLATA

Las piezas que tenemos presentan dos tipos de barniz: el más abundante es un barniz anaranjado, mate y de fácil desprendimiento. En unos pocos fragmentos, por el contrario, el barniz es rojo intenso o rojo oscuro, brillante y muy adherente. Esta distinción es aplicable igualmente a las decoraciones.

#### \* *Cerámica sigillata lisa*

Dentro de la variante lisa encontramos las formas Ritt. 8 (núms. 1 y 2) de borde abierto el primero de ellos y engrosado el segundo; la forma Drag. 37 de borde almendrado, representada

180.-TARACENA, B.: Excavaciones en las provincias de Soria y Logroño..., pág. 23.

JIMENO, A.: Epigrafía romana..., págs. 81-82.

181.-TARACENA, B.: Excavaciones en las provincias de Soria y Logroño..., pág. 23.

182.-GARCIA MERINO, C.: Población y poblamiento en la Hispania Romana. El Conventus Cluniensis. Studia Romana, I, Valladolid, 1975, pág. 309.

183.-GORGES, J.G.: Les villas hispano-romaines. Inventaire et problématique archéologiques. Paris, 1979, pág. 399.

184.-MORALES, F.: Poblamiento romano imperial..., págs. 108-122

BOROBIO, M.J. y MORALES, F.: Distribución de poblamiento de época romana..., págs. 41-70.

LOPEZ RODRIGUEZ, J.M.: Terra Sigillata Hispánica Tardía decorada..., pág. 211, lám. 86, n° 1.635 y 1.636.

por un fragmento de borde liso (núm. 3); el núm. 4 es un pequeño borde de Hispánica 2, en el que destaca su barniz rojo intenso, brillante y adherente. El siglo II es el momento de apogeo en la dilatada vida (siglos I a IV) de esta forma<sup>(185)</sup>.

A la forma Hispánica 4 pertenece el n.º 5, gran fuente de 40 cm de diámetro, y el n.º 6 de menor tamaño; sus barnices anaranjados recuerdan la variedad paleocristiana. Estos ejemplares se pueden encuadrar dentro de la TSHT 4 de Palol, cuya cronología llega al siglo V d. de C.<sup>(186)</sup>.

El núm. 7 es un fragmento de la forma Hispánica 6, aunque con un engrosamiento en el borde mayor incluso que los hallados en la villa de la Olmeda<sup>(187)</sup>.

La forma más abundante es la Hispánica 37 tardía en sus variantes de borde recto (núms. 8 a 10), doble (núm. 11), y simple (núm. 12), este último con lo que podría ser una gruesa decoración burilada.

#### \* *Cerámica sigillata decorada*

A la carena de una Drag. 29 corresponde la pieza núm. 13. La decoración se desarrolla en dos frisos separados por un baquetón, ofreciendo ambos el mismo tema vegetal de guirnalda.

En la decoración del ejemplar de Fuentetecha todo el vaso está recorrido por un tallo ondulado del que sale una rama alternativamente hacia arriba y hacia abajo, con un zarcillo en espiral en la mitad y una palmeta nervada al final. Mientras que en el friso superior los zarcillos van enroscados siguiendo el sentido de giro de las agujas del reloj, en el friso inferior lo hacen al contrario.

Un tema similar lo encontramos en los frisos inferiores de un vaso de Tiermes también sobre la forma Drag. 29<sup>(188)</sup>, y otro de Numancia<sup>(189)</sup> atribuidos al alfarero ULLO. Mientras que la decoración del vaso de Numancia es de derecha a izquierda como el nuestro, en el vaso de Tiermes la decoración gira en sentido contrario, y en ninguno de los dos casos la guirnalda lleva zarcillos.

El alfarero ULLO desarrolló su actividad en los primeros momentos de la fabricación de la sigillata hispánica, perviviendo al menos hasta el 70/80 d. de C.<sup>(190)</sup>; la forma Drag. 29, sin embargo, no va más allá del 60/70 d. de C. tanto en los talleres riojanos<sup>(191)</sup> como en Andujar<sup>(192)</sup>.

El fragmento núm. 14 representa un motivo cruciforme formado por líneas onduladas en una de las cuales, la central, está posado un pajarillo. Las formas que soportan esta decoración son las Drag. 29, 30 y 37; el perfil de la pieza nos inclina hacia esta última forma; su cronología llega hasta principios del siglo II<sup>(193)</sup>.

El resto de las piezas decoradas (núms. 16 a 22) pueden atribuirse, posiblemente, a la forma Hispánica 37 tardía por su temática decorativa de grandes ruedas rellenas de ángulos que, como se ha visto en otros yacimientos, denuncian una avanzada cronología.

Destaca un pequeño fragmento de fondo, aunque sin pie, con el sello M.C.R. (núm. 21) en una pequeña cartela rectangular inscrita en un círculo inciso. La producción de este alfarero, especialmente abundante en la provincia de Soria, nos remite fundamentalmente a época de Claudio<sup>(194)</sup>.

185.-MEZQUIRIZ, M.A.: *Terra Sigillata Hispánica...*, pág. 74.

186.-PALOL, P. de, y CORTES, J.: *La villa romana de la Olmeda...*, pág. 124.

187.-IBIDEM: figs. 35 y 36.

188.-ARGENTE, J.L. y otros: *Tiermes I. (Campañas 1975-1978)...*, págs. 65-66, fig. 12 nº 184.

189.-ROMERO CARNICERO, M.V.: *Numancia I. La Terra Sigillata...*, pág. 73, fig. 16 nº 112.

190.-IDEM: ULLO, un alfarero de *Terra Sigillata Hispánica*. B.S.A.A., XLIV, Valladolid, 1978, págs. 127-128.

191.-GARABITO GOMEZ, T.: *Los alfares romanos riojanos...*, pág. 36.

192.-ROCA ROUMENS, M.: *Sigillata Hispánica producida en Andujar (Jaén)*. Jaén, 1976, pág. 56.

193.-MEZQUIRIZ, M.A.: *Terra Sigillata Hispánica...*, pág. 126.

194.-ROMERO CARNICERO, M.V.: *En torno a ciertas producciones precoces de sigillata en la península Ibérica: los vasos firmados M.C.R.* Ier Symposium de Arqueología Soriana, Soria, 1984, págs. 343-359.

IDEM: *Sobre ciertas producciones precoces de sigillata en la península Ibérica: Los ceramistas ASIATICUS y MATERNUS y nuevos vasos de M.C.R.* B.S.E.A.A., t. L, Valladolid, 1984, págs.91-112

PASCUAL DIEZ, A.C.: *Carta Arqueológica de Soria. Zona Centro...*, pág. 164, fig. 84.4 que corresponde al yacimiento de "Las Quintanas" de Quintana Redonda.

Quedan, por fin, algunos fragmentos de fondo (núms. 23 a 26), todos ellos muy bajos, correspondientes posiblemente a vasos de formas ya comentadas.

## CERAMICA PINTADA

De este tipo cerámico se han recogido dos fragmentos, ambos de pastas claras, marrón clara (3A2) el primero, y blanca-amarillenta el segundo, y finos desgrasantes micáceos.

El núm. 27 es un fragmento de borde de una pátera poco profunda, de grueso reborde y pared muy horizontal, decorada interiormente con dos finos círculos concéntricos negros.

El otro ejemplar, núm. 28, es un fragmento de borde de 20 cm de diámetro, algo exvasado, rematado en un labio sencillo y ligeramente vuelto hacia afuera. Aunque en muy mal estado, en la decoración conservada todavía pueden apreciarse los restos de lo que debió ser un aspa.

Tanto por su forma como por su decoración puede tratarse de un vaso de tipo Clunia, o de una imitación del mismo, posiblemente de la forma 9, vasos carenados de pared moldurada, y dentro de estos al tercer grupo, decorado con frisos horizontales de aspás inscritas en casetones, cuya cronología se sitúa en la segunda mitad del siglo I d. de C.<sup>(195)</sup>.

## CERAMICA COMUN

Presenta pastas de tonos claros, marrones generalmente (2A2, 3B2, 3A3). Sólo en un ejemplar la pasta es negra (núm. 30) y en otro el engobe blanco (núm. 33). Los desgrasantes de mica, cuarcita y yeso, son normalmente finos, aunque en algunos ejemplares pueden ser gruesos.

De formas globulares hay varios fragmentos atribuibles a ollas, correspondientes al tipo 3 de Vegas, bien con el borde hacia adentro (núm. 29), bien hacia afuera (núms. 30 a 32); a nuestros ejemplares les encontramos paralelos en Conimbriga<sup>(196)</sup> con fechas tempranas, aunque hay que tener presente que estas formas tienen una gran amplitud cronológica.

El núm. 33 es un fragmento de cuenco con el borde vuelto hacia afuera similar al tipo 8 de Vegas aunque más hondo y esbelto.

Los núms. 34 y 35 son dos fragmentos de borde inclinado hacia adentro y engrosado, y cuerpo globular, correspondientes a dolia o vasijas de almacenamiento del tipo 49 de Vegas. El primero de ellos va decorado con una fina línea pintada en negro.

Por último, el núm. 36 es un fragmento de pondus con un signo impreso de difícil interpretación.

## METAL

Pequeña placa rectangular de bronce (núm. 37), de 70 por 28 mm y 1 de grueso, vuelta en su parte superior y decorada en todo su contorno con finas ranuras triangulares. Tres orificios destinados a clavos o remaches denuncian su función de aplique, posiblemente para sujetar el asa lateral de un caldero o acetre.

## VIDRIO

Se ha recogido un pequeño fragmento de asa (núm. 38), moldurada, de color azul oscuro y superficie porosa.

## CONCLUSIONES Y CRONOLOGIA

Los materiales procedentes de este lugar indican la existencia de un asentamiento rural romano, posiblemente una villa rústica, con una gran amplitud cronológica. Ciertos fragmento de

195.—ABASCAL PALAZON, J.M.: La cerámica pintada romana..., págs. 72-73, figs. 59-60.

196.—ALARÇAO, J.: Fouilles de Conimbriga. La céramique commune locale..., a nuestro nº 30 en pl. XIII, 264a, y al nº 32 en pl. VIII nos 145 y 147.



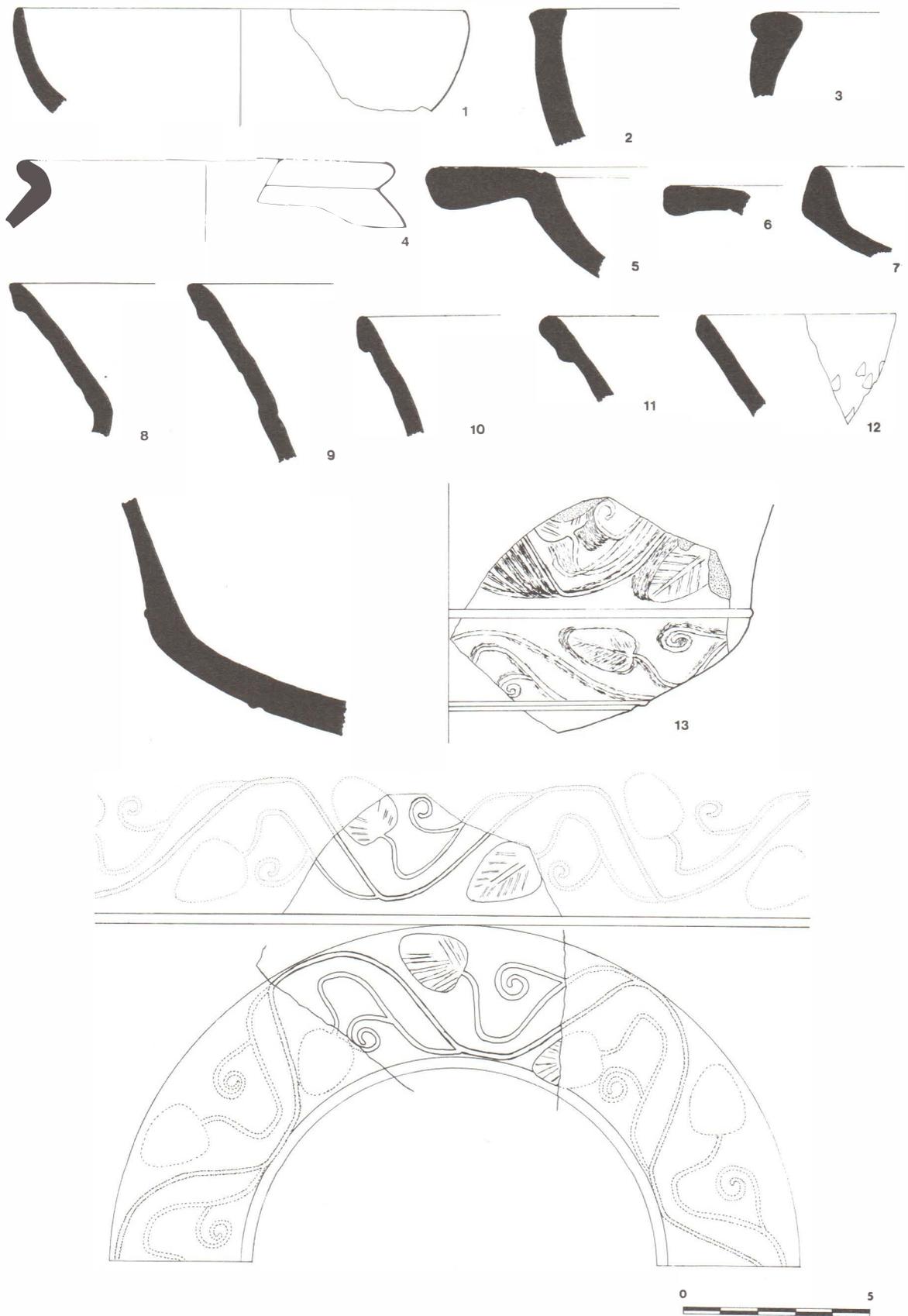


Fig. 39.-FUENTETECHA. "Carrajuel". Cerámica sigillata.

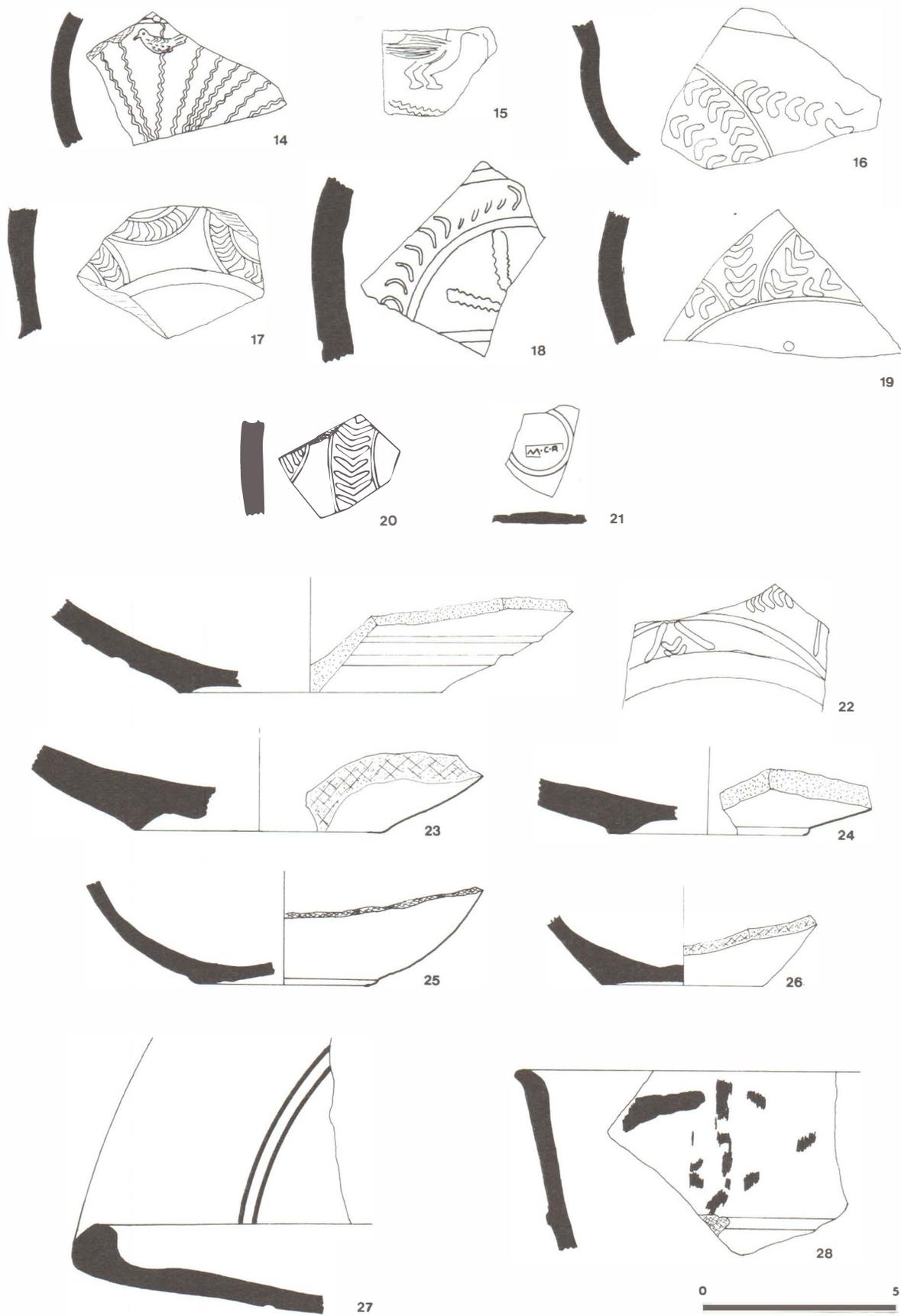


Fig. 40.-FUENTETECHA. "Carrajuel". Cerámica sigillata (núms. 14 a 26), cerámica pintada (núm. 27) y cerámica "tipo Clunia" (núm. 28).

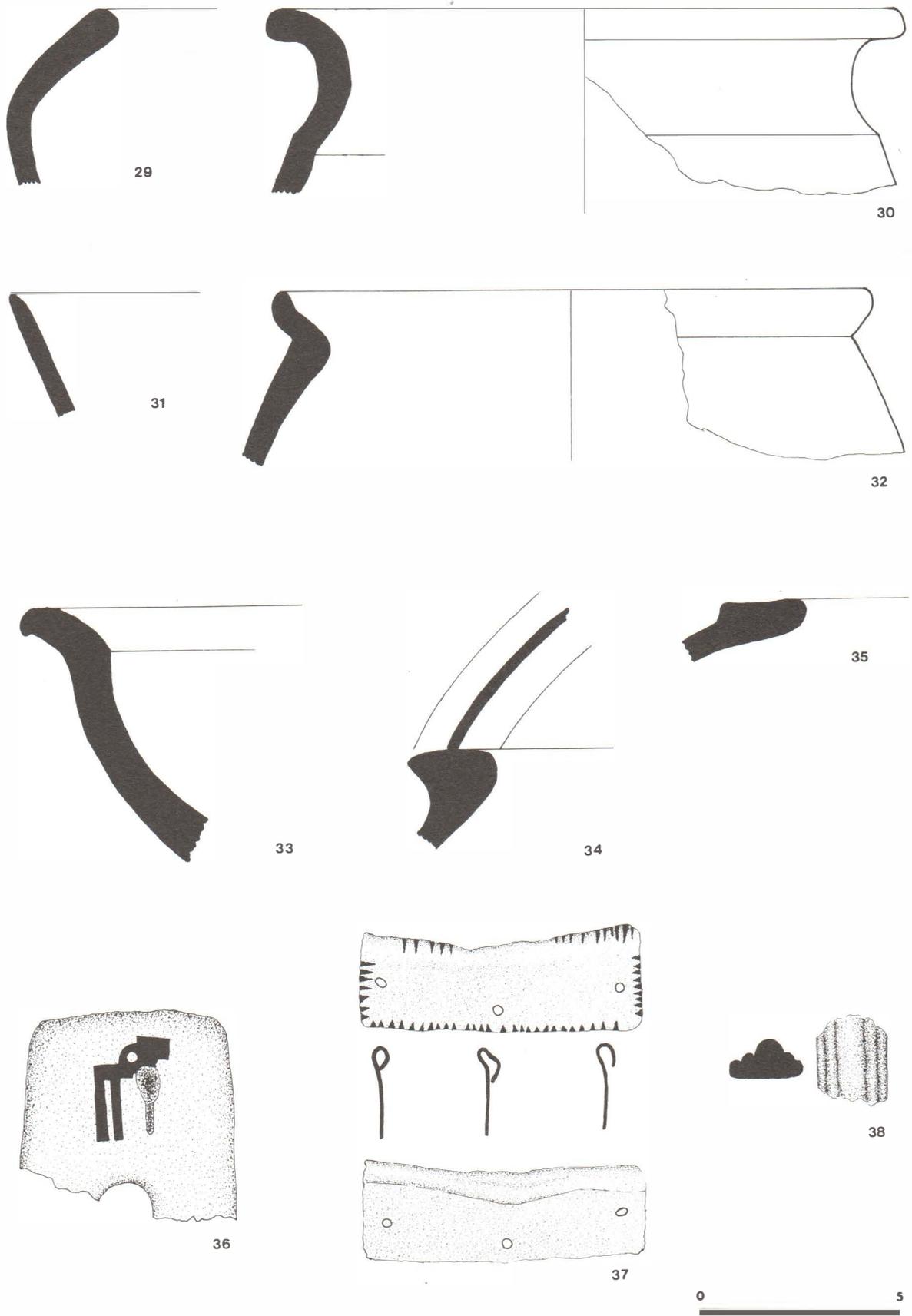


Fig. 41.—FUENTETECHA. "Carrajuel". Cerámica común romana (núms. 29 a 35), cerámica pintada (núm. 34), pesa de telar (núm. 36), metal (núm. 37) y vidrio (núm. 38).

# CERRO DE SAN SEBASTIAN

## SITUACION Y EMPLAZAMIENTO

Se trata de una elevación cónica, a 1.132 m s.n.m., al sur del pueblo y próxima a él, y desde cuya cumbre se domina todo el entorno, ofreciendo una inmejorable posición estratégica.

El nombre se debe a la advocación de la pequeña ermita que existía en lo alto del cerro y de la que todavía se aprecian los cimientos.

## NOTICIAS ANTERIORES

La antigüedad de este lugar fue ya conocida por Taracena<sup>(197)</sup> e incluida posteriormente en su Carta Arqueológica donde dice: *"En el próximo y elevado cerro de San Sebastián, montecillo cónico de reducida cima, se ven tiestos de barro rojo celtibérico que parecen corresponder a los siglos III-I antes de J.C."*<sup>(198)</sup>.

## MATERIALES ARQUEOLOGICOS

La exigua superficie de la cima motivó que el hábitat se desparramase por las laderas, especialmente por las terrazas a media altura, que son las zonas donde aflora una mayor cantidad de materiales y restos constructivos.

Los materiales se reducen a escasos fragmentos líticos, entre los que destacan una punta de sílex de pedúnculo y aletas, abundantes fragmentos informes y algunos bordes de cerámica a mano, así como cerámica celtibérica.

## MATERIAL LITICO

Entre las lascas y restos de talla destaca una punta de flecha de pedúnculo y aletas (núm. 1), fracturada una de ellas, con unas dimensiones de 23 mm de longitud y 18 mm de anchura, retoque plano-cubriente-invasor y sección lenticular. Tipos similares a éste se encuentran en yacimientos del Eneolítico-Bronce Antiguo del área vasco-navarra<sup>(199)</sup> y del Ebro Alto y Medio<sup>(200)</sup>, así como del Alto Duero y zonas marginales<sup>(201)</sup>.

## CERAMICA A MANO

Entre los fragmentos de cerámica a mano se aprecian dos calidades en el tratamiento de las paredes: unas bruñidas, otras simplemente alisadas o incluso groseras. Esta diferenciación se corresponde con los grosores de las paredes, más finas las primeras y de mayor grosor las segundas, así como con el tamaño de las vasijas.

197.-TARACENA, B.: Excavaciones en las provincias de Soria y Logroño..., pág. 23.

198.-IDEM: Carta Arqueológica..., pág. 66.

199.-VALLESPI, E.: Conjuntos líticos de superficie del Museo Arqueológico de Alava. E.A.A., nº 5, Vitoria, 1972, pág. 15, fig. 8.

APELLANIZ CASTROVIEJO, J.M.: El grupo de Los Husos durante la prehistoria con cerámica en el País Vasco. E.A.A., nº 7, Vitoria, 1974, pág. 268.

ESTAVILLO, D.: Contribución a la Prehistoria del País Vasco. Los hallazgos líticos de la zona de Araico; un poblado protohistórico en Portilla La Alta y otros datos de arqueología treviñesa. E.A.A., nº 8, Vitoria, 1975, pág. 29.

200.-MALUQUER, J.: Los talleres de sílex, al aire libre, del Norte de Aragón. Príncipe de Viana, nº 58, Pamplona, 1955.

BARANDIARAN, I. y BLASCO, C.: Nuevos materiales de prehistoria aragonesa. Caesaraugusta, nº 31-32, Zaragoza, 1968.

BARANDIARAN, I.: La Atalayuela: fosa de inhumación colectiva del Eneolítico en el Ebro Medio. Príncipe de Viana, nº 152-153, Pamplona, 1978, págs 394-422.

ARMENDARIZ, A.: Excavación de la cueva sepulcral Urtao II (Oñati, Guipúzcoa). Munibe, nº 41, San Sebastián, 1989, pág. 52.

201.-BOROBIO SOTO, M.J.: Carta Arqueológica de Soria. Campo de Gómara..., pág. 16.

CARNICERO ARRIBAS, J.M.: Industrias líticas de superficie en la región soriana. C.E.S., Soria, 1985, fig. 3, nº 22.

MORALES, F.: Garray. Almazán (Soria), 1985, pág. 38.

JIMENO MARTINEZ, A.: Prehistoria, en PEREZ RIOJA, J.A. (Dir.) Historia de Soria..., pág. 94.

MUNICIO GONZALEZ, L.J. y PIÑON VARELA, F.: Cueva de los Enebralejos (Pradena, Segovia). Numantia, III. Investigaciones Arqueológicas en Castilla y León. 1990, lám. V.

El primer grupo lo integra un sólo fragmento, núm. 9, borde bruñado de 9 cm de diámetro correspondiente a un pequeño vaso de perfil en "S" con cuello cerrado. Esta forma es frecuente en yacimientos del Bronce Antiguo y Medio<sup>(202)</sup> por lo que quizá debería ponerse en relación cronológica con la punta de flecha, aunque también se encuentra en yacimientos de transición<sup>(203)</sup> y esporádicamente en otros de la Primera Edad del Hierro como el Cabezo de la Cruz, donde aparece con la superficie espatulada, o Roa<sup>(204)</sup>, e incluso en los castros sorianos<sup>(205)</sup>.

El segundo grupo lo integran fragmentos de cerámica tosca de superficies más o menos alisadas (núms. 2 a 8). Todos ellos son lisos, de tonos marrón claro, rojizo u oscuro (3D2, 2E5, 3B4, 3H1), y desgrasantes generalmente gruesos de cuarcitas y calizas.

A juzgar por los diámetros y lo grueso de las paredes, todas ellas parecen corresponder a vasijas de tamaño medio o grande. Entre ellas se distinguen formas globulares u ovoides con el borde hacia adentro (noos 2 y 3), similares al tipo 21 de Romero Carnicero<sup>(206)</sup>, con paralelos en la zona navarro-alavesa<sup>(207)</sup>, aragonesa<sup>(208)</sup>, y en algunos castros de la provincia de Soria<sup>(209)</sup>.

El núm. 4 podría pertenecer a un gran cuenco de 35 cm de diámetro y paredes verticales (tipo 25) o a una vasija globular de cuello recto; ejemplos similares se encuentran en "La Corona" de Almazán, "La Torrecilla" de Valdejeña<sup>(210)</sup> o en otros castros de la Serranía<sup>(211)</sup>.

También están representadas las vasijas de borde hacia afuera, suave perfil en "S" y panza poco acusada (núm. 5), y las vasijas bitroncocónicas con cuello largo y abierto (núm. 7) o muy exvasado (núm. 8), todas ellas abundantemente constatadas en los castros sorianos<sup>(212)</sup>, así como en otros yacimientos de la periferia meseteña<sup>(213)</sup>.

## CERAMICA CELTIBERICA

También se han recogido algunos fragmentos de cerámica celtibérica, la mayoría bordes, que indican una rica variedad de formas. Predominan los tonos oxidantes marrón claro (2A5, 3B2), con engobes, las piezas que lo han conservado, del mismo o parecido color de la pasta. Los desgrasantes, siempre muy finos, son fundamentalmente de tipo micáceo.

- 202.-ARRIBAS, A. y MOLINA, F.: El poblado de "Los Castillejos" en Las Peñas de los Gitanos (Montefrío, Granada). Cuadernos de prehistoria de la Universidad de Granada, nº 3, Granada, 1979, figs. 99-100.  
 VALIENTE MAYA, J.: Un poblado de la Edad del Bronce en el Lomo de Cogolludo (Guadalajara). Wad-Al-Hayara, 10, Guadalajara, 1983, fig. 8. nº 46.  
 En el Alto Duero citaremos, entre otros:  
 JIMENO MARTINEZ, A.: Los Tolmos de Caracena (Soria). E.A.E., 134, Madrid, 1984, forma C15 del yacimiento.  
 REVILLA ANDIA, M.L.: Carta Arqueológica de Soria. Tierra de Almazán..., ("El Parpantique" de Balluncar), fig. 67, nº 40.  
 JIMENO MARTINEZ, A. y FERNANDEZ MORENO, J.J.: La Pedriza de Ligos (Soria): Nuevas bases para su interpretación. B.S.A.A., LI, Valladolid, 1985, fig. 4, nº 61.  
 JIMENO, A., FERNANDEZ, J.J. y REVILLA, M.L.: Asentamientos de la Edad del Bronce en la provincia de Soria: consideraciones sobre los contextos culturales del Bronce Antiguo. N.A.H., 30, Madrid, 1988, figs. 23-24.
- 203.-ALVAREZ CLAVIJO, P. y PEREZ ARRONDO, C.L.: Notas sobre la transición de la Edad del Bronce a la Edad del Hierro en La Rioja. Cuad. Invest. Hist., Brocar, nº 14, Logroño, 1988, fig. 2
- 204.-BURILLO MOZOTA, F. y FANLO LORAS, J.: El yacimiento del Cabezo de la Cruz..., fig. 5, forma 31.  
 SACRISTAN DE LAMA, J.D.: La Edad del Hierro en el Valle Medio del Duero..., 1986, lám. I, nº. 1.
- 205.-ROMERO CARNICERO, F.: La Edad del Hierro en la serranía soriana..., pág.25, fig. 3, nº 9.  
 IDEM: Los castros de la Edad del Hierro..., fig. 63, nº 90.  
 PASCUAL DIEZ, A.C.: Carta Arqueológica de Soria. Zona Centro..., "El Ero" de Quintana Redonda, pág. 154, fig. 80, nº 9.
- 206.-ROMERO CARNICERO, F.: La Edad del Hierro en la serranía soriana..., fig. 6.
- 207.-UGARTECHEA, J.M.; LLANOS, A.; FARIÑA, J. y AGORRETA, J.A.: El castro de las Peñas de Oro (Valle de Zuya, Alava). I, II y III campañas de excavaciones arqueológicas, 1964, 1965, 1966. Boletín Sancho el Sabio, t. IX, Vitoria, 1965; la lám. VIII corresponde al nivel IIa que se fecha a mediados del siglo VI a. de C.
- 208.-BURILLO MOZOTA, F. y FANLO LORAS, J.: El yacimiento del Cabezo de la Cruz..., tabla de formas en fig. 5, y fig. 10.  
 Aunque en La Rioja, se puede citar también:  
 HERNANDEZ VERA, J.A.: Las ruinas de Inestrillas..., fig. VIII.
- 209.-Formas similares se encuentran en "La Corona" y "Los Chopazos" de Almazán, "El Frentón" de Hontalvilla de Almazán y "Alepu" de Morón de Almazán en la Tierra de Almazán, así como en algunos castros de la serranía soriana.
- 210.-REVILLA ANDIA, M.L.: Carta Arqueológica de Soria. Tierra de Almazán..., fig. 8, nos 8 y 9.  
 RUIZ, E.; CARNICERO, J.M. y MORALES, F.: La Torrecilla de Valdejeña (Soria). Un castro de la Primera Edad del Hierro. Celtiberia, 70, Soria, 1985, lám. III, nº 16.
- 211.-FERNANDEZ-MIRANDA, M.: Los castros de la cultura..., nº 280 de Langosto, nº 390 de Hinojosa, nº 420 de Castilfrío, nos 274 y 353 de Taniñe, etc.
- 212.-ROMERO CARNICERO, F.: La Edad del Hierro en la serranía soriana..., formas 19, 22 y 23 respectivamente. También se encuentran en los castros del centro como "Los Castillejos" de Cubo de la Solana, "La Torrecilla" de Valdejeña, "La Corona" de Almazán, "Alto de la Nevera" de Escobosa de Almazán, "La Buitrera" de Rebollo de Duero, "Alepu" de Morón de Almazán,...
- 213.-CASTIELLA RODRIGUEZ, A.: La Edad del Hierro en Navarra y Rioja. Excavaciones en Navarra, 8, Pamplona, 1977, figs. 3 y 4.  
 BURILLO MOZOTA, F. y FANLO LORAS, J.: El yacimiento del Cabezo de la Cruz..., fig. 5.  
 CASTIELLA RODRIGUEZ, A.: Memoria de los trabajos arqueológicos realizados en el poblado protohistórico de El Castillar (Mendavia), Trabajos de Arqueología Alavesa, 1, Pamplona, 1979, págs. 103-138.  
 IDEM: Aspectos generales del poblado protohistórico de El Castillar Mendavia (Navarra). Zephyrus, XXXIX-XL, Salamanca, 1986-1987, figs. 2 y 3.

El grupo de los cuencos (quizás copas) está formado por 4 piezas (núms. 10 a 13) de diferentes diámetros y perfiles, predominando aquí los de borde sencillo y pared abierta; sólo el núm. 10 inclina su borde hacia adentro.

Esta forma es frecuente en los yacimientos celtibéricos de la provincia <sup>(214)</sup>; se encuentra ampliamente representada en Numancia <sup>(215)</sup> y en los distintos niveles celtibéricos de Roa <sup>(216)</sup> con predominio en la etapa celtibérica "plena". En el valle del Ebro encontramos claros paralelos en Inestrillas <sup>(217)</sup> y en algunos yacimientos del Ebro Medio <sup>(218)</sup>.

El núm. 14 corresponde a un pequeño mortero de borde engrosado y 10 cm de diámetro, similar a algunos ejemplares de Numancia <sup>(219)</sup>, mientras que el núm. 15 puede ser una olla de borde vuelto hacia afuera, cuello poco desarrollado y cuerpo globular.

En el grupo de los vasos se incluyen los núms. 16 a 20, un conjunto heterogéneo donde se encuentran vasos de tipo cuenco, como el núm. 16, con paralelos en Numancia <sup>(220)</sup>, o el núm. 17 forma que se encuentra en el Duero Medio <sup>(221)</sup>, y vasos de cuerpo globular, de borde vuelto hacia afuera (núms. 18 a 20) con abundantes paralelos en los yacimientos arriba citados.

El grupo más numeroso lo constituyen las grandes vasijas de guardar provisiones o dolia; contamos con varios fragmentos de borde (núms. 21 a 26) entre los que se distinguen bordes inclinados hacia abajo, bordes de perfil zoomorfo y bordes de labio engrosado.

El núm. 21 es un gran vaso globular de 26 cm de diámetro con labio inclinado hacia abajo y ñada, lo que no deja de ser una variedad de los de perfil zoomorfo. Un entallamiento marca la separación entre cuello y cuerpo provocando una disminución en el grosor de la pared. En el cuello lleva pintadas dos líneas horizontales. Un ejemplar muy similar se encuentra en "La Buitrera" de Rebollo de Duero <sup>(222)</sup> cuya cronología se sitúa en los siglos IV y III a. de C.

Los bordes de perfil zoomorfo (núms. 22 y 23) corresponden, generalmente, a vasijas grandes, de cuerpo globular y cuello poco desarrollado. Los bordes zoomorfos enlazan directamente con los de labio engrosado (núms. 24 a 26) en los que se aprecia una disminución en la angulosidad del perfil y un aumento del grosor del labio hasta haber perdido todo rastro de la forma original (núm. 24). El cuello ha desaparecido de forma que el borde engrosado se encuentra pegado al cuerpo.

Todas estas características son propias de los conjuntos celtibéricos tardíos, cuya formación se supone entre la etapa sertoriana y la mitad del siglo I a. de C. <sup>(223)</sup>.

Quedan por último dos fragmentos de pared (núms. 27 y 28) decorados con semicírculos concéntricos, uno de los motivos decorativos más típicos de las cerámicas celtibéricas; un fondo con pie de un cuenco o copa (núm. 29) y una fusayola (núm. 30) de 37 mm de diámetro decorada por ambas caras con incisiones en forma radial y circular.

## CONCLUSIONES Y CRONOLOGIA

Las prospecciones llevadas a cabo en este yacimiento vienen a confirmar la cita de Taracena referente a la ocupación celtibérica del cerro, a la vez que se amplían estos datos con nuevos materiales procedentes de ocupaciones anteriores, hasta ahora inéditas. En este sentido, el material lítico, y en concreto la punta de flecha de pedúnculo y aletas, a la que quizá hubiera que asociar el cuenco carenado, están documentando, en el Eneolítico final o inicios del Bronce Antiguo, un hábitat en altura, con una ventajosa situación estratégica que facilita la defensa.

214.—Baste citar Tiermes o cualquiera de los recogidos en las Cartas Arqueológicas de Campo de Gómara, Tierra de Almazán o Zona Centro.

215.—WATTENBERG, F.: Las cerámicas indígenas..., tablas XXIV, XXV y XXVI.

216.—SACRISTAN DE LAMA, J.D.: La Edad del Hierro en el Valle Medio del Duero..., láms. XXXII-XXXIII y LXXXV-LXXXVI.

217.—HERNANDEZ VERA, J.A.: Las ruinas de Inestrillas..., fig. XXVIII.

218.—BURILLO MOZOTA, F.: El Valle Medio del Ebro..., págs. 208-210.

219.—WATTENBERG, F.: Las cerámicas indígenas..., tablas XXII y XXIII, y en concreto los nos 653 y 656.

220.—IBIDEM: nº 936.

221.—WATTENBERG GARCIA, E.: Tipología de cerámica celtibérica..., forma XIII B, pág. 57.

SACRISTAN DE LAMA, J.D.: La Edad del Hierro en el Valle Medio del Duero..., lám. XXXI.

222.—REVILLA ANDIA, M.L.: Carta Arqueológica de Soria. Tierra de Almazán..., fig. 123, nº 24.

223.—SACRISTAN DE LAMA, J.D.: Sobre la formación de los conjuntos cerámicos tardoceltibéricos. *Zephyrus*, XXXIX-XL, Salamanca, 1986-1987, págs. 180 y ss.

El cerro fue reocupado, por las razones citadas, durante la Primera Edad del Hierro según revelan las cerámicas a mano, que pueden situarse hacia los siglos V y IV a. de C. Este poblado, a diferencia de sus coetáneos de la serranía soriana, carecía de defensas, o al menos nada se conserva de ellas.

El asentamiento "castreño" pudo enlazar sin ruptura ocupacional con un intenso y prolongado hábitat celtibérico que se podría remontar al siglo III a. de C., llegando posiblemente, según revelan algunos materiales, hasta el siglo I d. de C.

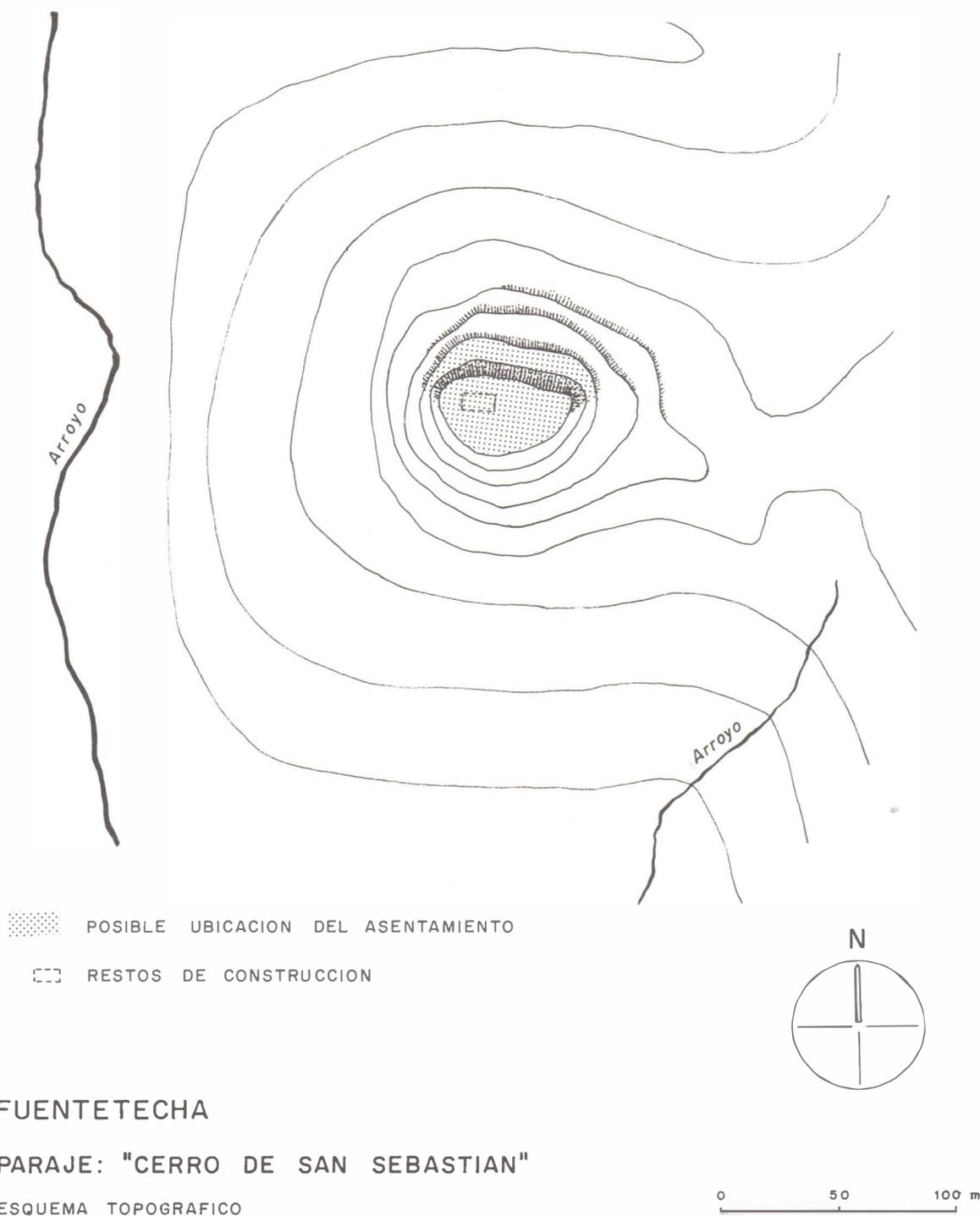


Fig. 42.-FUENTETECHA. "Cerro de San Sebastián". Esquema topográfico (según C. González).





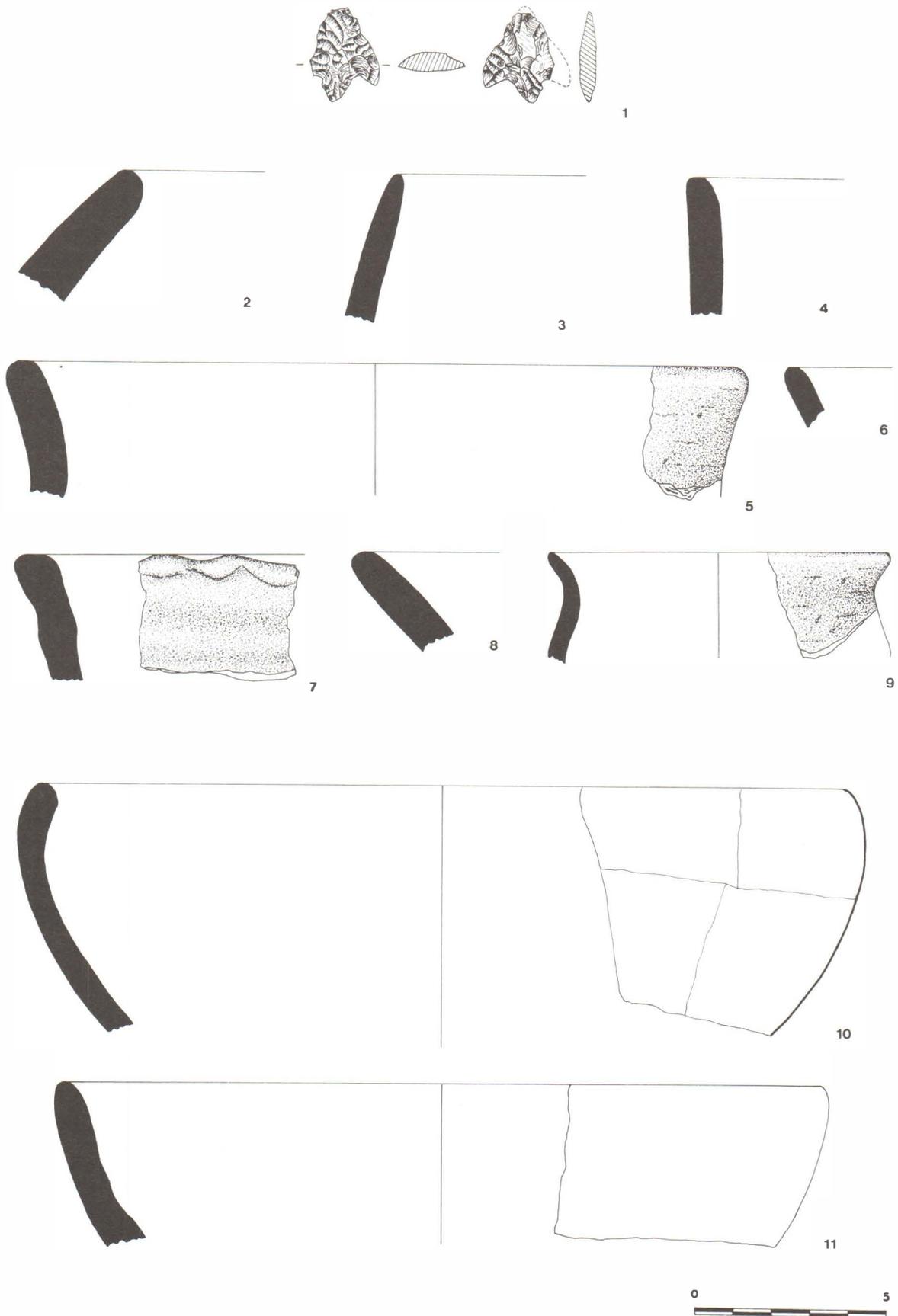


Fig. 43.—FUENTETECHA. "Cerro de San Sebastián". Material lítico (núm. 1), cerámica a mano (núms. 2 a 9) y cerámica celtibérica (núms. 10 y 11).

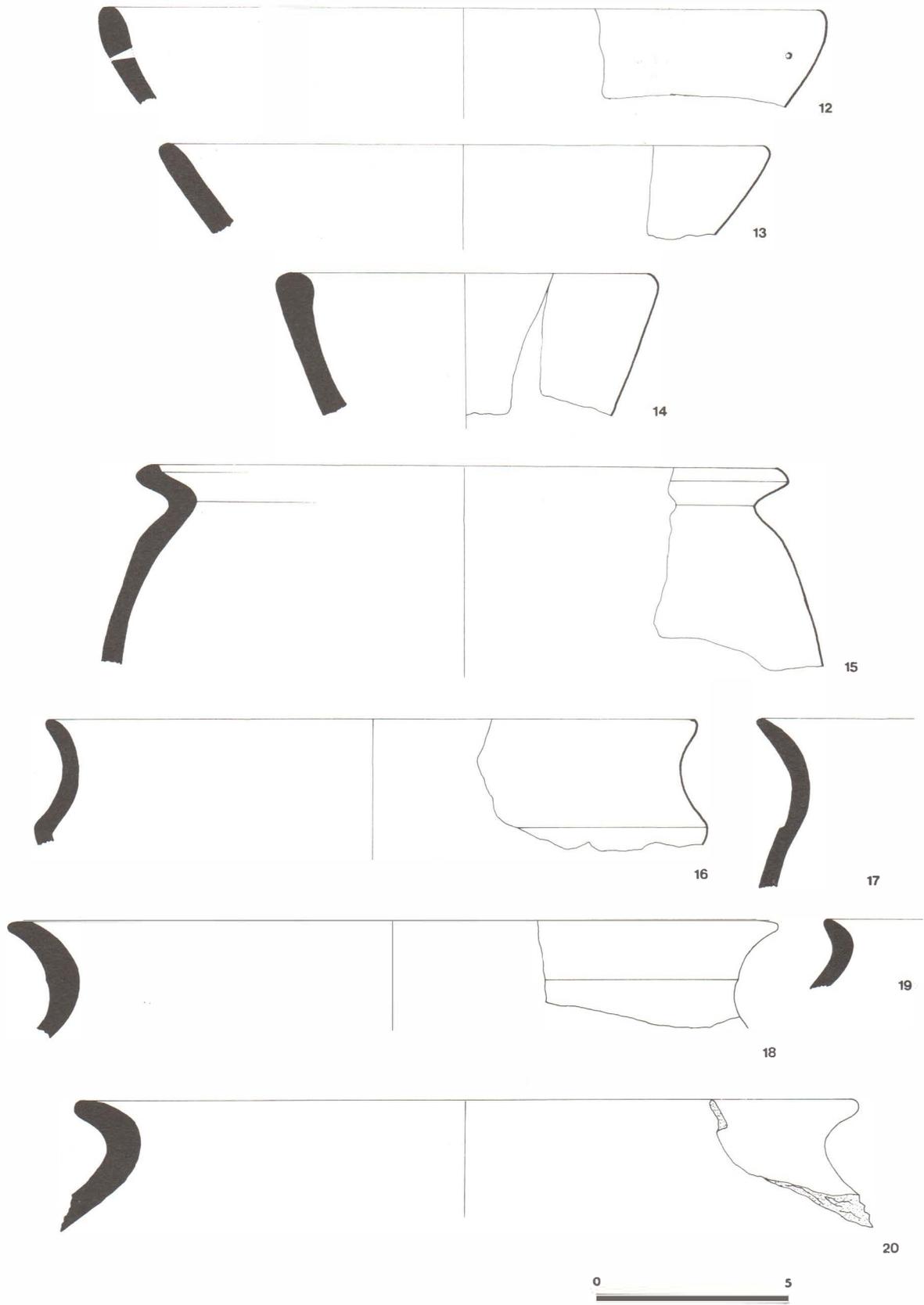


Fig. 44.-FUENTETECHA. "Cerro de San Sebastián". Cerámica celtibérica.

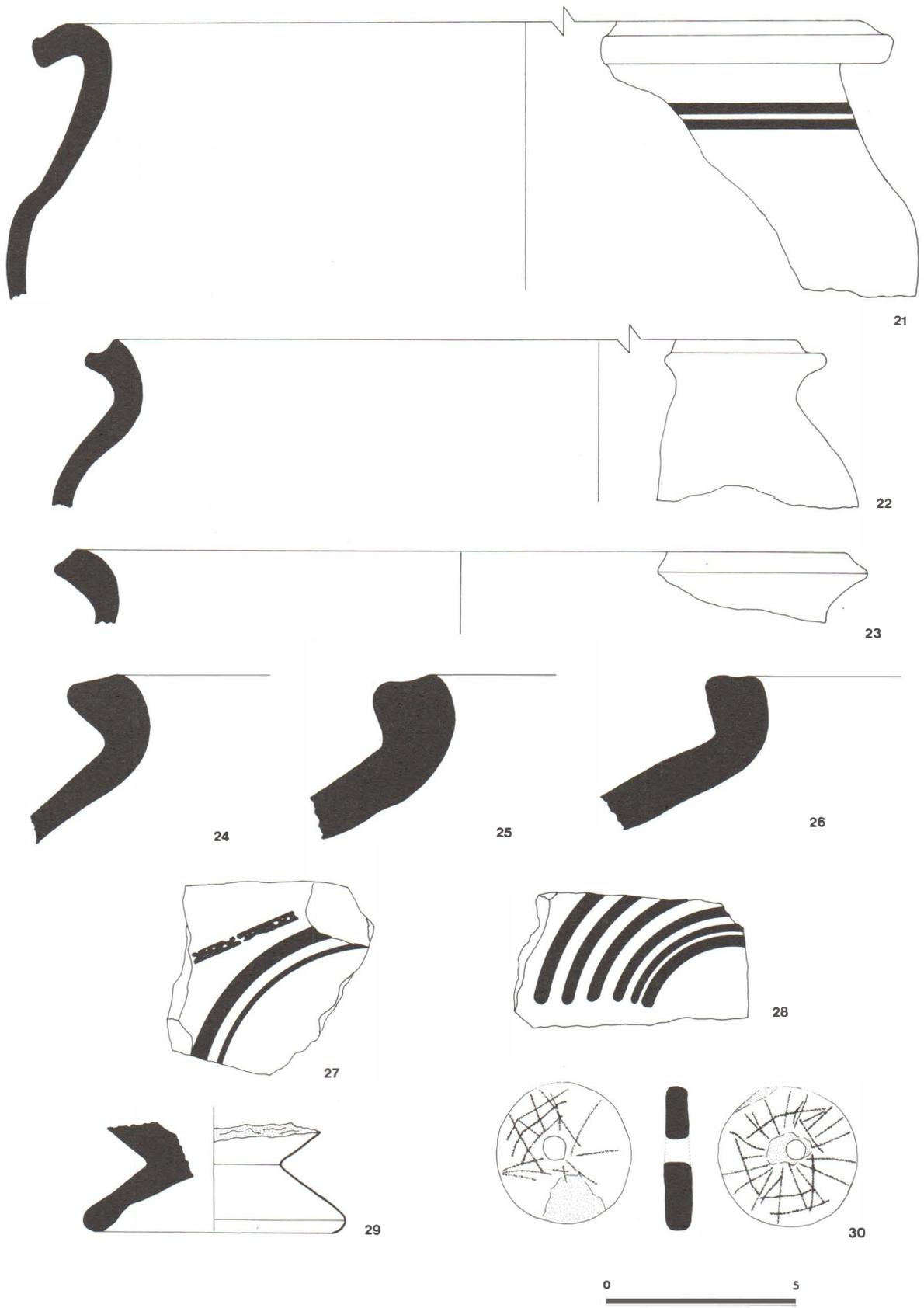


Fig. 45.-FUENTETECHA. "Cerro de San Sebastián". Cerámica celtibérica.

## FUENTETOBA

### LA MONGIA

Por este nombre se conoce "*una iglesita románica, ... casi único resto de un antiguo monasterio del que tan sólo quedan algunas ventanas del siglo XV*" <sup>(224)</sup>.

El caserón está emplazado en un rellano de la vertiente meridional del Pico Frentes, un kilómetro aproximadamente al noroeste del pueblo, dominando una extensa vega, hoy urbanizada. Al pie, en la cueva de La Toba, nace, en un caudaloso manantial, el río Golmayo.

En las visitas efectuadas al lugar hemos podido recoger, en la falda de este rellano, algunos pequeños fragmentos informes y un fondo, muy rodados, de cerámica sigillata.

Poco es lo que se puede decir de tan pobre conjunto, pero el barniz anaranjado de pésima calidad, así como la forma del fondo, bajo y sin pie, parecen indicar un momento tardío, correspondiente a los últimos siglos del Imperio, para este asentamiento romano, quizá una villa rústica que explotara los recursos agrícolas que le brindaba el entorno.

### PEÑA DE LOS PLANTÍOS

Aproximadamente a medio camino entre Fuentetoba y Golmayo, en el paraje denominado "Los Plantíos", próximo al curso del río Golmayo, se alza, entre carrascas y encinas, un peñón de arenisca que conserva en su lado meridional restos de pinturas rupestres esquemáticas.

Este interesante abrigo, formado por 142 motivos distribuidos en 17 grupos, ha sido minuciosamente descrito y estudiado por Gómez Barrera <sup>(225)</sup>, que lo enmarca en el conjunto pictórico esquemático del Alto Duero, y que recientes estudios sitúan cronológicamente en el Eneolítico/Bronce Antiguo.

### SIMA DE PICO FRENTES

Así se llama a una cueva situada cerca del teso del Pico Frentes, en la sierra de Cabrejas, a unos dos km. de Fuentetoba.

Se trata, como su nombre indica, de una pequeña sima por la que se accede a una galería de fuerte pendiente, en cuyo extremo inferior se depositan los bloques y materiales que por ella caen.

Las primeras noticias sobre la posibilidad de hallazgos de carácter arqueológico se deben a Clemente Sáenz García <sup>(226)</sup>, siendo confirmadas recientemente por las prospecciones que ha realizado Fernández Moreno, quien halló algunos fragmentos informes de cerámica a mano cuyas características parecen llevar el conjunto a un momento avanzado de la Edad del Bronce <sup>(227)</sup>.

224.-TARACENA, B. y TUDELA, J.: Guía Artística de Soria y su provincia. Madrid, 1962, págs. 132-133.

225.-GÓMEZ BARRERA, J.A.: El abrigo de "La Peña de los Plantíos": nuevo hallazgo de pinturas rupestres esquemáticas en Fuentetoba (Soria). *Ars Praehistorica*, t. III/IV, 1984/1985, págs. 139-180.

IDEM: Arte rupestre en la provincia de Soria. Lección inaugural. *Actas del 2º Symposium de Arqueología Soriana*, vol. I, Soria, 1992, págs. 14-29.

226.-SAENZ GARCIA, C.: Pico frentes..., pág. 249.

227.-Queremos agradecer a nuestro compañero José Javier Fernández los datos que tan amablemente nos ha facilitado de este yacimiento.

# GALLINERO

## ALTO DE LA CRUZ O PEÑA DEL CASTILLO

### SITUACION Y EMPLAZAMIENTO

Este yacimiento se encuentra en una elevada cumbre a 1.473 metros s.n.m, en la vertiente meridional de la sierra de Montesclaros, a unos 4 km de Gallinero, en el límite con el término de Arévalo de la Sierra. Desde este emplazamiento se domina un amplio entorno, pudiendo observarse otros asentamientos castreños como "Los Castillejos" de Gallinero y "El Castillo" de Arévalo de la Sierra, lo que viene a confirmar la privilegiada situación de este poblado.

Su planta es oval y muy alargada, con unos ejes máximos de unos 260 m. norte-sur y 35 m. este-oeste, con una superficie de unos 5.400 m<sup>2</sup>.

### NOTICIAS Y TRABAJOS ANTERIORES

Este yacimiento fue ya conocido por Taracena<sup>(228)</sup> que llevó a cabo una zanja exploratoria (se desconoce el lugar en que se realizó), hallando, a 0,80 metros de profundidad, fragmentos de barro moreno. Nada dice de la existencia de restos constructivos.

Además de las defensas naturales que suponen pendientes tan violentas, el castro se encontraba defendido por una muralla de 520 m. de longitud que circunda totalmente el perímetro del yacimiento, hecho poco frecuente en los castros sorianos.

Esta muralla, menos robusta que en otros castros (2,5 metros de anchura por 1,5 metros de altura al exterior) es de mampostería en seco, con piedras de careo natural.

El yacimiento fue incluido por el mismo autor en la Carta arqueológica de Soria<sup>(229)</sup> y es citado posteriormente en estudios de conjunto<sup>(230)</sup>.

### MATERIALES ARQUEOLOGICOS

Tanto en la cumbre como en las laderas del cerro se recogieron algunos fragmentos de tosca cerámica a mano de gruesas paredes, correspondientes a vasija de tamaño grande o medio. Los desgrasantes son siempre muy gruesos, fundamentalmente de cuarcitas, y las pastas de tonos marrones claros, grises o negros (3D3, 2D5, 2F1).

Entre los fragmentos de borde que se han podido reconstruir destacan varios cuellos troncocónicos (núms. 1-4) pertenecientes a grandes recipientes globulares o, más probablemente, bitroncocónicos, similares a la forma 23 de Romero<sup>(231)</sup> a la que sin duda habría que añadir nuestro núm. 6, fragmento de cuello decorado con un cordón triangular digitado. Esta forma bitroncocónica de largo cuello abierto es frecuente en los yacimientos de la Primera Edad del Hierro de la provincia<sup>(232)</sup> como del Valle del Ebro<sup>(233)</sup>.

228.-TARACENA, B.: Excavaciones en las provincias de Soria y Logroño..., págs. 12-13.

229.-IDEM: Carta Arqueológica..., pág. 66.

230.-ROMERO CARNICERO, F.: La Edad del Hierro en la serranía soriana..., págs. 5-45.

IDEM: La Edad del Hierro en la provincia de Soria..., págs. 51-121.

IDEM: Los castros de la Edad del Hierro..., págs. 81-83.

BACHILLER GIL, J.A.: Nueva sistematización..., págs. 1-52.

231.-ROMERO CARNICERO, F.: La Edad del Hierro en la serranía soriana..., fig. 7.

232.-Esta constatada, entre otros yacimientos de la provincia, en Castilfrío de la Sierra y Villar del Ala (FERNANDEZ-MIRANDA, M.: Los castros de la cultura..., lám. I); en "La Corona" de Almazán, "La Buitrera" de Rebollo de Duero, "El Alto de la Nevera" y "Alepu" de Morón de Almazán (REVILLA ANDIA, M.L. y JIMENO MARTINEZ, A.: La dualidad de la cultura castreña en la provincia de Soria. Zephyrus, XXXIX-XL, Salamanca, 1986-1987, págs. 87-101); en "Los Castillejos" de El Cubo de la Solana (BOROBIO SOTO, M.J.: Carta Arqueológica de Soria. Campo de Gómara..., págs. 69-86); en "La Torrecilla" de Valdejeña (RUIZ, E.; CARNICERO, J.M. y MORALES, F.: La Torrecilla de Valdejeña (Soria). Un castro..., láms. II-III)

233.-LLANOS, A.; APELLANIZ, J.M.; AGORRETA, J.A. y FARIÑA, J.: El castro del Castillo de Henayo (Alegría, Alava). Memoria de excavaciones. Campañas de 1969-1970. E.A.E., 8, 1975, láms. XVIII, nº 3, y XIX, nº 8.

CASTIELLA RODRIGUEZ, A.: Memoria de los trabajos arqueológicos realizados en el poblado protohistórico de El Castillar (Mendavia). Trabajos de Arqueología Navarra, 1, 1979, págs. 103-138.

BURILLO MOZOTA, F. y FANLO LORAS, J.: El yacimiento del Cabezo de la Cruz..., forma 16.



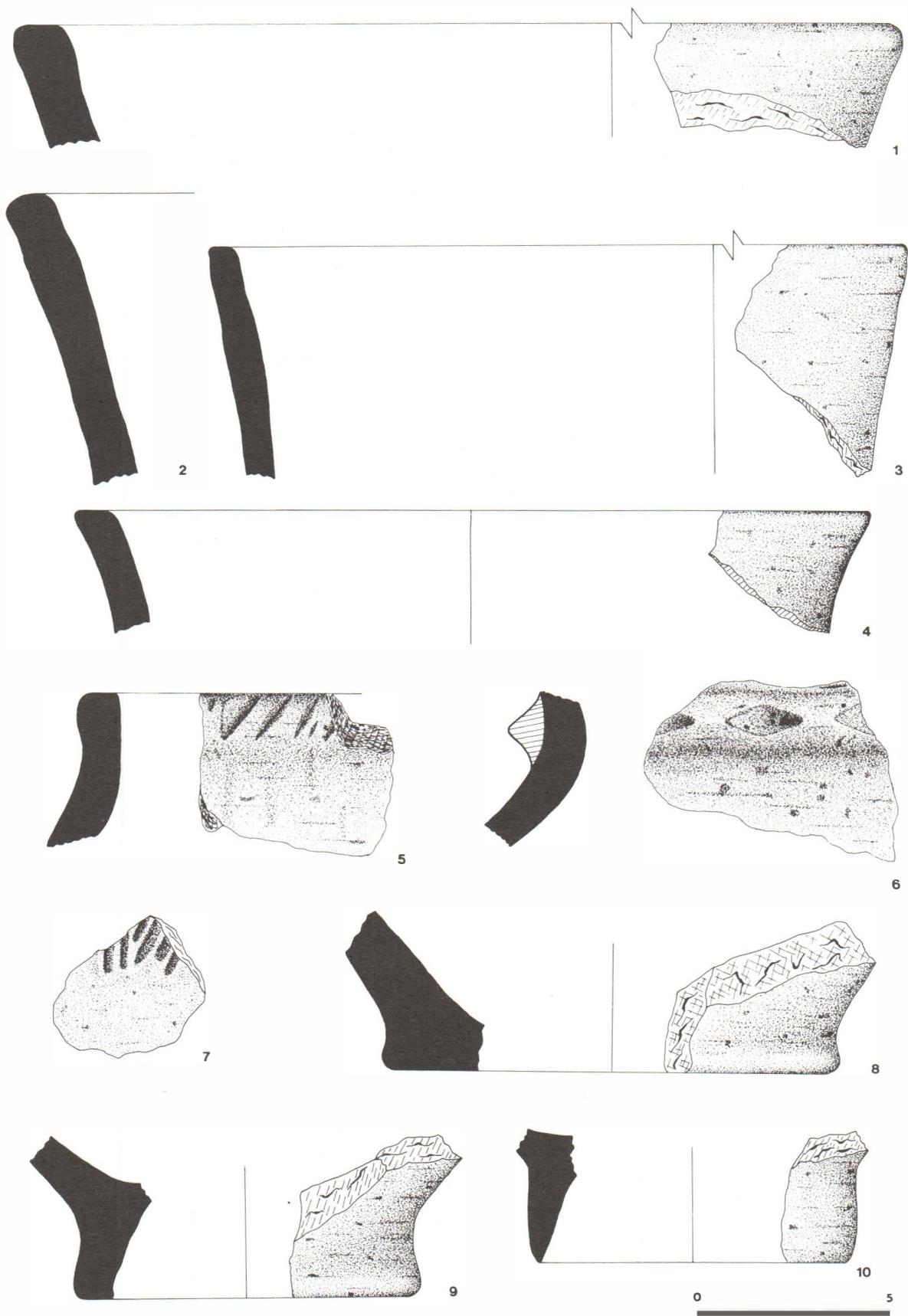


Fig. 46.—GALLINERO. "Peña del Castillo". Cerámica a mano.

## LOS CASTILLEJOS

### SITUACION Y EMPLAZAMIENTO

Con este nombre se conoce la parte más elevada de la dehesa de Gallinero, situada unos 3 km al noroeste del yacimiento anterior, el Alto de la Cruz.

El castro está emplazado en un escalón serrano intermedio, dominando una amplia zona de vega por la que discurren numerosos arroyos.

El poblado tiene configuración oval, cuyo eje mayor, noroeste-sureste, mide unos 128 metros con una superficie de unos 8.500 m<sup>2</sup>.

### NOTICIAS ANTERIORES

Como el anterior, este castro también fue conocido por Taracena <sup>(238)</sup> que dice de él: *"Pocos kilómetros al Nordeste del anterior, en la parte más elevada de la dehesa de Gallinero,, hacia los 1.300 metros de altitud, quedan las ruinas del castro llamado Los Castillejos. Es de forma ovalada, mide unos 128 metros de eje mayor y como 8.500 metros cuadrados de superficie y está cercado por un cinturón de muralla cuyo derrumbamiento actual alcanza a 6 metros de anchura, la que a su vez queda cercada en la mitad occidental y después de un tramo vacío por la característica defensa de piedras hincadas (abattis) que tiene unos 5 metros de anchura. Los derrumbamientos de piedras al interior cubren la superficie e impiden apreciar si afloran restos cerámicos<sup>(239)</sup>. Posteriormente es citado en trabajos de síntesis <sup>(240)</sup>.*

### DEFENSAS

Aunque Taracena no cita construcciones interiores, ni en nuestra visita las hemos detectado debido al tapiz vegetal que lo cubre, sí menciona, sin embargo, restos del cinturón de muralla que rodea totalmente el poblado, construida de mampostería con piedras de tamaño medio y careo natural encontradas en seco.

En la zona más vulnerable, al poniente, existe un anillo de piedras hincadas de unos 5 metros, que se duplica en algunos sectores. Entre este anillo y el paramento exterior de la muralla existe una zona vacía y ligeramente deprimida que, como en Castilfrío, puede tratarse de un falso foso, fruto de la extracción de materiales para construcción,

### MATERIALES ARQUEOLOGICOS

Si Taracena no pudo recoger materiales cerámicos por la abundancia de piedras en la superficie del castro, nuestra visita al yacimiento no fue mucho más productiva debido al denso pastizal que cubre totalmente el yacimiento.

---

238.—TARACENA, B.: Excavaciones en las provincias de Soria y Logroño..., págs. 13-14.

239.—IDEM: Carta Arqueológica..., págs. 66-67.

240.—ROMERO CARNICERO, F.: La Edad del Hierro en la serranía soriana..., págs. 5-45.

IDEM: La Edad del Hierro en la provincia de Soria..., págs. 51-121.

IDEM: Los castros de la Edad del Hierro..., págs. 79-81.

BACHILLER GIL, J.A.: Nueva sistematización..., págs. 1-52.

## GARRAY

El espacio físico que constituye el entorno próximo a Numancia, comprendido en lo que hoy administrativamente es el término municipal de Garray<sup>(241)</sup>, se puede considerar, debido a sus favorables condiciones orográficas, hidrológicas, etc, como la zona con mayor densidad de yacimientos no sólo en el área del presente trabajo, La Altiplanicie Soriana, sino posiblemente de todo el Alto Duero: en poco más de 1600 Has se encuentran hasta la fecha un total de 17 yacimientos, algunos de ellos con diferentes reocupaciones a lo largo de la Prehistoria y la Antigüedad como Castillejo, La Vega o La Muela.

## ALTO DEL REAL

Al oeste del pueblo y próximo al caserío se levanta un altozano de unos treinta y cinco metros sobre el curso del río Duero que lo circunda por sus lados Norte y Este, conocido por "Alto del Real" y "Lavadera".

Las referencias que tenemos de este lugar se deben a Schulten, quien supuso, y después probó, la existencia de uno de los siete campamentos escipiónicos que conformaban la línea de circunvalación de Numancia<sup>(242)</sup>.

La excavación deparó "*...claras huellas del campamento, especialmente vasos romanos, entre los cuales hay un ánfora. Los muros descubiertos están mal contruidos y muy destrozados por el cultivo. No se han conservado cuarteles a la manera romana y se podrían relacionar mejor las irregulares estructuras con tropas ibéricas auxiliares*"<sup>(243)</sup>.

En la actualidad se encuentra totalmente arrasado como consecuencia de los trabajos de explanación efectuados para la instalación de unas fábricas que no llegaron a construirse.

## LOS BARRANCOS

La zona que se extiende al Sureste de Numancia, por lo irregular de su aspecto, recibe el nombre de "Barrancos". En una de sus muchas laderas, la de Saledilla, se encuentran los restos todavía visibles entre la maleza de lo que Schulten consideró un cuartel romano de caballería, establecido después de la destrucción de la ciudad con la misión de vigilar la comarca<sup>(244)</sup>.

En superficie quedan escasos y muy rodados fragmentos informes de cerámica de tipología celtibérica de imposible reconstrucción. No obstante, habría que ponerlos en relación con el asentamiento militar romano de fines del siglo II a. de C. aludido por Schulten.

## CASTILLEJO

### SITUACION Y EMPLAZAMIENTO

Aproximadamente un kilómetro al norte de Garray, a la derecha de la carretera nacional 111 de Soria a Logroño, se alza a 1.043 metros s.n.m. el cerro "Castillejo" conocido también como "Galana" y "Jamón", pequeña colina de cumbre amesetada con suave pendiente al norte pero pronunciada al oeste y sur. Dedicado íntegramente al cultivo cerealista, su superficie se encuentra sembrada de materiales arqueológicos que denuncian diferentes momentos de ocupación.

241.-MORALES HERNANDEZ, F.: Garray..., pág. 14 y ss.

242.-SCHULTEN, A.: Historia de Numancia. Barcelona, 1945, págs. 175-186.

243.-IBIDEM: pág. 200.

244.-IBIDEM: págs. 225-226.

IDEM: Die Lager des Scipio. München, 1927, págs. 241-242.

## NOTICIAS Y TRABAJOS ANTERIORES

Los primeros trabajos en el cerro se deben a Schulten y se enmarcan en las excavaciones que realizó en el entorno de la ciudad celtibérica para exhumar los campamentos del cerco escipiónico <sup>(245)</sup>.

Además de la triple ocupación militar romana atribuida a los cónsules Marcelo, Pompeyo y Escipión, en la que se detiene largamente, el profesor alemán detectó la presencia de otros tipos cerámicos: "*La cerámica prehistórica... era especialmente numerosa en Castillejo, y tanto estaba representada la capa neolítica como la hallstättica... Sobre todo se encontraron muchos restos de las vasijas de la época hallstättica, de color gris-negro, adornadas con impresiones de uñas*". Más adelante dice que "*...existen también hallazgos ibéricos que indican una colonia posterior ibérica*" <sup>(246)</sup>, aunque "*El hecho de que también se usó cerámica ibérica en el campamento lo muestra el dolio de la misma época hallado en el rincón de una estancia de la orilla norte*" <sup>(247)</sup>.

Aunque no existe ninguna referencia a la ocupación imperial del cerro, entre las monedas halladas en los sondeos de Schulten hay dos correspondientes al imperio: una de "*Augustus*" y otra de "*Decentius*" <sup>(248)</sup>. La primera de ellas puede estar relacionada con el asentamiento altoimperial que hemos detectado.

También lo recoge Taracena en su Carta Arqueológica <sup>(249)</sup>.

Durante el verano de 1983 el equipo del Departamento de Prehistoria e Historia Antigua del Colegio Universitario de Soria realizó excavaciones arqueológicas, cuyos resultados esperamos pronto ver publicados.

Por último, se han estudiado las ocupaciones prehistórica y romana imperial de Castillejo en dos Memorias de Licenciatura <sup>(250)</sup>, siendo citado por su hábitat imperial en dos publicaciones recientes <sup>(251)</sup>.

## MATERIALES ARQUEOLOGICOS

La abundancia con que se manifiestan los materiales en toda la superficie del cerro nos ha permitido reunir un pequeño lote de piezas líticas y de cerámica a mano. Así mismo, se han podido recoger algunos fragmentos de tipología celtibérica, restos de ánforas romanas y cerámica campaniense. Completan el conjunto algunos fragmentos de cerámica sigillata hallados en el borde meridional. También hay que citar los restos de más de 50 molinos de mano amigdaloides que hemos trasladado al Museo Numantino.

## MATERIAL LITICO

El material lítico está integrado por sílex de color blanco, al que acompañan algunas cuarcitas de tosca talla. Las piezas ofrecen básicamente una técnica laminar con tendencia microlítica, mientras que las cuarcitas representan la industria de lascas.

En el conjunto encontramos tres puntas con retoque plano cubriente, dos de las cuales conservan relativamente completos el pedúnculo y las aletas (núms. 1 y 2), una lámina de dorso rebajado (núm. 4), un raspador sobre lámina (núm. 8), un buril (núm. 9), cinco láminas retocadas (núms. 5, 6, 7, 10 y 11), una raedera sobre lasca de cuarcita (núm. 14) y otra lasca cuarcítica (núm. 13).

Si bien el conjunto laminar presenta gran amplitud cronológica no es el caso de las puntas

245.-SCHULTEN, A.: Historia de Numancia..., págs. 175-186.

IDEM: Die Lager des Scipio...,

246.-IBIDEM: págs. 214-215.

247.-SCHULTEN, A.: Historia de Numancia..., pág. 177.

248.-HILDEBRANDT, H.J.: Die Römerlager Von Numantia. Datierung Anhand der Münzfunde. Madrider Mitteilungen, 20, Heidelberg, 1979, pág. 246.

249.-TARACENA, B.: Carta Arqueológica..., pág. 81.

250.-FERNANDEZ MORENO, J.J.: El poblamiento prehistórico de Numancia y su entorno. Tesis de licenciatura. Universidad Complutense de Madrid, 1985.

MORALES HERNANDEZ, F.: Poblamiento romano imperial..., págs. 125-130.

251.-BOROBIO, M.J. y MORALES, F.: Distribución de poblamiento de época romana..., págs. 41-70.

GÓMEZ, J. y MORALES, F.: El conjunto suburbano en torno a Numancia. Hispania Antiqua, XIV, Universidad de Valladolid, 1990, págs. 8-9.

de pedúnculo y aletas cuyo marco de referencia se sitúa en el Eneolítico, pero sobre todo en el Bronce Antiguo<sup>(252)</sup> a juzgar por otros ejemplares similares hallados tanto en Aragón<sup>(253)</sup>, País Vasco y Navarra<sup>(254)</sup> como en el Alto Duero y territorios adyacentes<sup>(255)</sup>.

## CERAMICA A MANO

Toda la cerámica a mano presenta unas características comunes en lo referente a pastas, con desgrasantes principalmente de cuarcita, mica y gneis y tamaños gruesos en los vasos grandes y finos en los ejemplares pequeños, con paredes alisadas, e incluso bruñidas en estos últimos, mientras que los de mayores dimensiones suelen tener superficies rugosas; la coloración de la pasta es generalmente reductora (2I1, 1F1) y en menor media oxidante (2B5).

En este conjunto se pueden diferenciar cinco grupos atendiendo a la forma: vasos globulares, carenados, grandes vasijas, cuencos y copas.

El primer grupo, el más numeroso, está compuesto por los núms. 15 a 20, vasos globulares de borde entrante; en ellos, no obstante, se advierten diferencias tanto en el tamaño (el núm. 20 de tan sólo 6,5 cm de diámetro) como en la curvatura de la pared (los núms. 17 y 18 tienen borde recto).

Los vasos globulares de borde entrante los encontramos en diversos ámbitos culturales. Están bien representados durante el Neolítico<sup>(256)</sup> alcanzando su mejor momento en las postrimerías de este período y durante el Eneolítico y Bronce Antiguo<sup>(257)</sup>, siendo a partir de ahora cuando comienza su decadencia; así, en Los Tolmos de Caracena por ejemplo, Bronce Medio, los vasos globulares (forma B) son el tipo menos frecuente, representando únicamente el 8,6 %.

Durante la Primera Edad del Hierro la forma globular está presente en la mayoría de los yacimientos de la Serranía Soriana, del valle del Ebro y de la zona navarra<sup>(258)</sup>.

El segundo grupo es el de los vasos carenados (núms. 21 a 23) a los que se les ha aplicado sobre la superficie una capa de grafito. Contamos con un vaso casi completo, un fragmento de borde y otro de carena. El primero de ellos es un ejemplar de tamaño mediano, cuerpo recto,

- 252.-ANDRES RUPEREZ, T.: El utilillaje de piedra tallada en los sepulcros de época dolménica del Ebro Medio. Caesaraugusta, nº 45-46, Zaragoza, 1978, pág. 36.  
GUILLAIN, J.: L'Age du bronze en Languedoc, M.S.P.F., t.IX, 1972, pág. 64.
- 253.-MALUQUER DE MOTES, J.: Los talleres de sílex..., pág. 22, fig. 8, y pág. 26, fig. 13.  
BARANDIARAN, I. y BLASCO, C.: Nuevos materiales de prehistoria aragonesa..., págs. 251-256.  
BARANDIARAN, I. y MARTIN BUENO, M.: Novedades sobre las edades de los metales en Aragón. Caesaraugusta, nº 35-36, Zaragoza, 1971-1972, págs. 53-69.  
BARANDIARAN, I.: La Atalayuela: fosa de inhumación..., pág. 409.
- 254.-ESTAVILLO, D.: Contribución a la Prehistoria..., pág. 29.  
APELLANIZ, J.M.: El grupo de los Husos..., pág. 268.  
VALLESPI, E.: Conjuntos líticos..., pág. 15, fig. 8.  
IDEM: Yacimientos de superficie de la Edad del Bronce en Navarra. Prospecciones Arqueológicas en Navarra, 1, Pamplona, 1974, pág. 23 y ss. y fig. 5.  
ARMENDARIZ, A.: Excavación de la cueva sepulcral Urtao II (oñati, Guipúzcoa). Munibe, nº 41, San Sebastian, 1989, fig. 7, correspondiente al ajuar de la galería sur, fechado "en algún momento del Calcolítico avanzado o Bronce Antiguo" (pág. 59).
- 255.-VALIENTE MAYA, J.: Un poblado de la edad del bronce en el Lomo de Cogolludo (Guadalajara). Wad-Al-Hayara, 10, Guadalajara, 1983, fig. 12.  
BOROBIO SOTO, M.J.: Carta Arqueológica de Soria. Campo de Gómara..., fig.3, nº 2.  
CARNICERO ARRIBAS, J.M.: Industrias líticas de superficie..., fig. 22, nº 85, aunque esta punta, con ausencia de verdaderas aletas y asociada a medias lunas y campaniforme, puede corresponder quizá a un momento algo anterior.  
MUNICIO GONZALEZ, L.J. y PIÑON VARELA, F.: Cueva de los Enebralejos (Pradena, Segovia). Numantia, Arqueología en Castilla y León, III, Valladolid, 1990, lám. V, pág. 74.
- 256.-ZAMORA CANELLADA, A.: Excavaciones en la cueva de la Vaquera, Torreiglesias (Segovia). Excma. Diputación Provincial de Segovia, Segovia, 1976.
- 257.-VALIENTE MALLA, J. y MARTINEZ SASTRE, V.: Nuevo yacimiento eneolítico."La Cueva" (Bañuelos, Guadalajara). Wad-Al-Hayara, 15, Guadalajara, 1988; se fecha en la primera mitad del III milenio.  
MARTINEZ NAVARRETE, M<sup>º</sup>.I.: El yacimiento de "La Esgaravita" (Alcalá de Henares, Madrid) y la cuestión de los llamados "Fondos de Cabaña" del valle del Manzanares. Trabajos de Prehistoria, 36, Madrid, 1979; se fecha en un momento eneolítico antiguo; los bordes entrantes representan el 65,1 %.  
ASQUERINO FERNANDEZ, M<sup>º</sup>.D.: "Fondos de Cabaña" del cerro de La Cervera (Mejorada del Campo, Madrid). Trabajos de Prehistoria, 36, Madrid, 1979; cronológicamente se sitúa entre un momento postcampaniforme y un Bronce Pleno avanzado; aquí los perfiles globulares representan ya el 27,55 %.
- REVILLA ANDIA, M<sup>º</sup>.L.: Carta Arqueológica de Soria. Tierra de Almazán..., "El Guijar" de Almazán.
- 258.-ROMERO CARNICERO, F.: La Edad del Hierro en la serranía soriana..., fig. 4, forma 12.  
Además esta constatada, entre otros, en los yacimientos de "Los Castillejos" de Cubo de la Solana (BOROBIO SOTO, M.J.: Carta Arqueológica de Soria. Campo de Gómara...); "La Corona" y "Los Chopazos" de Almazán, "Alepu" de Morón de Almazán (REVILLA ANDIA, M.L.: Carta Arqueológica de Soria. Tierra de Almazán...); "Los Castejones" de Calatañazor, "Los Castillejos" de Muriel de la Fuente (PASCUAL DIEZ, A.C.: Carta Arqueológica de Soria. Zona Centro...); etc.  
BURILLO MOZOTA, F. y FANLO LORAS, J.: El yacimiento del Cabezo de la Cruz..., fig. 5, forma 35.  
HERNANDEZ VERA, J.A.: Las ruinas de Inestrillas. Estudio arqueológico..., fig. XV, forma V.  
CASTIELLA RODRIGUEZ, A.: Memoria de los trabajos realizados..., fig. 18, nos 1 y 2.

carena media y borde pequeño exvasado, que se puede adscribir a la forma IV de la tipología que Valiente Maya elaboró para la región seguntina<sup>(259)</sup>, pero que se encuentran en otros yacimientos como Luzaga o Ecce Homo<sup>(260)</sup>. Aunque se han propuesto recientemente fechas altas para esta técnica<sup>(261)</sup>, en el Alto Duero se documenta a partir de fines del siglo VIII a.de C. y, sobre todo, en el VII<sup>(262)</sup>.

Al grupo de las grandes vasijas corresponden los núms. 25 a 27. Son vasijas de borde exvasado y cuerpo globular o bitroncocónico del tipo 22/23 de Romero Carnicero, abundantes en los castros de la Serranía<sup>(263)</sup> y en los yacimientos de la Primera Edad del Hierro del Valle del Ebro, de la zona navarro-alavesa, y de la Meseta<sup>(264)</sup>.

Finalmente, el grupo de los cuencos está integrado por los núms. 24, 28 y 29. El primero es un cuenco semiesférico, mientras que los otros dos, de 9'5 y 18 cm de diámetro respectivamente, presentan paredes rectas y perfil cónico. La frecuencia de esta forma en los yacimientos citados hace innecesario insistir en el tema.

Además, se han recogido tres fragmentos de gruesa pared con grandes cordones digitados de secciones circular y triangular.

El núm. 33 es un curioso ejemplar de copa, que por su carácter excepcional merece comentario aparte.

Se trata de un galbo de medianas dimensiones que consta de un casquete semiesférico en la parte superior, y pie diferenciado, posiblemente de mediana altura.

La arcilla contiene gruesos desgrasantes de cuarcita y mica; las paredes han sido alisadas, presentando coloraciones rojizas, marrones y también oscuras (3C3, 2C3) fruto de una cocción deficiente, posiblemente a fuego abierto.

Su borde es plano, con un diámetro de 17,5 cm. y la altura conservada de 9'7 cm., aunque su altura total, si admitimos un pie de altura media, pudo ser de 17 cm.

Sobre el exterior de la copa se desarrolla una decoración formada por tres motivos ramiiformes realizados con cordones unglados, alternando con tres pequeñas asitas colocadas junto al borde.

En la tipología de formas cerámicas que Romero Carnicero distingue en los castros sorianos corresponde a la forma 4, dentro del grupo de arcillas decantadas y superficies cuidadosamente alisadas<sup>(265)</sup>.

En el ámbito cultural castreño soriano sólo conocemos las dos que ha proporcionado el yacimiento de Zarranzano y la de Arévalo de la Sierra<sup>(266)</sup>. Las primeras son copas lisas, de casquete semiesférico, algo menor que nuestra pieza, y pie corto, sin apenas fuste. Para Zarranzano existen dos fechas de C. 14: 460 y 430 a. de C., por lo que Romero Carnicero supone que la vida del castro se desarrolló a lo largo de todo el siglo V a. de C.<sup>(267)</sup>.

El fragmento de copa de Arévalo de la Sierra corresponde al cuerpo de la pieza, conservando un asa horizontal de sección circular de las dos contrapuestas que pudo tener; también se advierte el comienzo de la curva que daría paso al fuste.

Fuera del marco provincial son también muy escasos los ejemplares de copa realizados a mano. Con la que mayor similitud guarda, sin duda, es con la vasija de la Primera Edad del Hierro de El Villallonc de Calaceite, Teruel<sup>(268)</sup>. Se trata de un ejemplar de pie bajo, pero de cuenco muy

259.-VALIENTE MAYA, J.: Cerámicas grafitadas de la comarca Seguntina. Wad-Al-Hayara, 9, Guadalajara, 1982, fig. 7.

260.-DÍAZ DIAZ, A.: La cerámica de la necrópolis celtibérica de Luzaga (Guadalajara) conservada en el Museo Arqueológico Nacional. R.A.B.M., 79, Madrid, 1976, págs. 471 y ss, fig. 8, 12 y 20.

ALMAGRO, M. y FERNANDEZ GALIANO, D.: Excavaciones en el cerro de Ecce Homo, Alcalá de Henares, Madrid. 1980, pág. 95, figs. 17, 25, 35 y 39.

261.-CERDEÑO, M.L.: Una fecha de C-14 para los Campos de Urnas de la Meseta Oriental. Zephirus, XXXIX-XL, Salamanca, 1986-1987.

262.-RUIZ ZAPATERO, G.: Cogotas I..., pág. 177.

JIMENO MARTINEZ, A.: Prehistoria, en PEREZ-RIOJA, J.A. (Dir) Historia de Soria..., pág. 112.

ROMERO CARNICERO, F.: Los castros de la Edad del Hierro..., pág.499.

263.-ROMERO CARNICERO, F.: La Edad del Hierro en la serranía soriana..., pág. 31.

264.-En los yacimientos citados de Cabezo de la Cruz, Inestrillas, Ecce Homo y Luzaga entre otros.

265.-ROMERO CARNICERO, F.: La Edad del Hierro en la serranía soriana..., fig. 2, nº 4.

266.-IDEM: Los castros de la Edad del Hierro..., fig. 44, nº 82, y fig. 79, nº 9.

267.-IDEM: Algunas novedades sobre los castros sorianos..., págs. 49-58.

268.-ARRIBAS, A.: Lecciones de Prehistoria. Ed. Teide, Barcelona, 1983, pág. 232.

parecido al nuestro, así como la decoración, a base de cordones unguados, y cuatro pequeñas asitas enfrentadas junto al borde.

Otra pequeña copa lisa realizada a mano procede del estrato III de la necrópolis de Las Madrigueras, tumba LXIII. Tiene 11 cm de diámetro en el borde, cuerpo semiesférico y pie troncocónico<sup>(269)</sup>. Este nivel se fecha hacia la primera mitad del siglo V a. de C., en concreto entre el 500 y el 425 aproximadamente<sup>(270)</sup>.

Del Cabezo de la Cruz (La Muela, Zaragoza) procede una copa lisa, de pie prolongado con sección cuadrada, y cuenco de perfil cónico; el final del yacimiento estaría a fines del siglo VI o principios del V a. de C.<sup>(271)</sup>. También de perfil cónico, aunque con pie corto, es el ejemplar aparecido en el nivel PIIb de Cortes de Navarra que se fecha entre 650 y 550 a. de C.<sup>(272)</sup>.

Muy similar a esta última copa es la hallada en la Tumba 44 de la necrópolis de Las Asperillas, Toledo, asociada a cerámicas peinadas, y que fecha en los siglos VI-V a. de C.<sup>(273)</sup>.

Un ejemplar troncocónico, aunque de pie bajo y una pequeña asita a media altura de la pared es el cuenco de Molina de Aragón, fechado en un momento del siglo VI a. de C.<sup>(274)</sup>.

Aunque estas últimas piezas se encuentran formalmente algo alejadas de la copa de Castillejo, también es cierto que por lo general presentan fechas más elevadas por lo que pueden representar un momento evolutivo previo a las copas de pie desarrollado y cuenco semiesférico.

En cuanto a la decoración, a base de cordones plásticos unguados, es corriente en el mundo castreño. Lo que ya no es tan frecuente es el motivo ramiforme.

Existen paralelos a lo largo de la Edad del Hierro, con técnica acanalada, en el estrato PIIa de Cortes de Navarra<sup>(275)</sup> que se fecha entre el 700 y 650 a. de C. Con fechas similares e idéntica técnica, en el yacimiento de Lugar Viejo, María de Huerva<sup>(276)</sup>, y en el Cabezo de la Cruz<sup>(277)</sup>.

Este mismo motivo ramiforme se encuentra también en yacimientos de la Edad del Bronce, como Illescas y La Bartolina, donde curiosamente aparece cordonado con unguulaciones como en nuestro ejemplar<sup>(278)</sup>.

En consecuencia, se puede decir que ésta es una forma poco frecuente y que nos muestra, como aseguran Burillo y Fanlo, "*la existencia de vasijas de carácter excepcional*"<sup>(279)</sup> a lo que debemos añadir que quizás con unos fines muy concretos.

Los paralelos a los que hemos hecho referencia, especialmente Zarranzano, Las Madrigueras y Cortes de Navarra, nos llevan a encuadrar esta pieza en la primera mitad o mediados del siglo V a. de C.

## CERAMICA CELTIBERICA

Únicamente se presentan tres fragmentos de cerámica celtibérica: el primero de ellos es un cuenco con pie (núm. 34) del que se ha podido reconstruir todo su perfil; tiene 15 cm de diámetro en el borde y 7 en la base. Su decoración consiste en cinco finas líneas horizontales. Esta pieza cuenta con abundantes paralelos en Numancia<sup>(280)</sup> y en el Valle medio del Duero durante el siglo I a. de C.<sup>(281)</sup>, y en gran parte de los yacimientos celtibéricos de la provincia.

269.-ALMAGRO GORBEA, M.: La necrópolis de "Las Madrigueras". Carrascosa del Campo (Cuenca). B.P.H. Vol. X, Madrid, 1969, pág. 88, fig. 58.

270.-IBIDEM: págs. 144 y 145.

271.-BURILLO MOZOTA, F. y FANLO LORAS, J.: El yacimiento del Cabezo de la Cruz..., fig. 21, nº 2.

272.-MALUQUER DE MOTES, J.: El yacimiento hallstático de Cortes de Navarra. Estudio crítico II. Excavaciones en Navarra, VI, Pamplona, 1958, pág. 109.

273.-GARCIA CARRILLO, A.A. y ENCINAS MARTNEZ, M.: Cerámicas incisas del conjunto funerario 44-45 de las necrópolis de Las Esperillas (Santa Cruz de la Zarza, Toledo). IIº Simposio sobre los celtiberos: necrópolis celtibéricas. Zaragoza, 1990, fig. 3, pág.321.

274.-CERDEÑO, M.L.: Cerámica hallstática pintada en la provincia de Guadalajara. Homenaje al Prof. Martín Almagro Bach, II, Madrid, 1983, pág. 158.

275.-MALUQUER DE MOTES, J.: El yacimiento hallstático de Cortes de Navarra. Estudio crítico I, Excavaciones en Navarra, IV, Pamplona, 1954, fig. 12, nº 585.

276.-BURILLO MOZOTA, F.: Hallazgos de la Primera Edad del Hierro en el curso final de la Huerva (Zaragoza). Bajo Aragón, Prehistoria, III, Zaragoza, 1981, fig. 8, nº 21.

277.-BURILLO MOZOTA, F. y FANLO LORAS, J.: El yacimiento del Cabezo de la Cruz..., fig. 11, nº 1.

278.-GIMENO, A. y GALINDO, P.: Los yacimientos de La Bartolina e Illescas (Calatayud): Consideraciones sobre el Eneolítico y Bronce Antiguo en la zona del Alto y Medio Jalón. C.N.A. XVIII, Zaragoza, 1987, fig. 8, nº 44, y fig. 11, nº 62.

279.-BURILLO MOZOTA, F. y FANLO LORAS, J.: El yacimiento del Cabezo de la Cruz..., pág. 57.

280.-WATTENBERG, F.: Las cerámicas indígenas..., tablas XXIV a XXVI.

281.-WATTENBERG GARCIA, E.: Tipología de cerámica celtibérica..., tipo II.

Los núms. 35 y 36 corresponden al borde y pared de una gran vasija de 26 cm de diámetro, presentando el primero la típica "cabeza de pato", y el segundo una decoración pintada de medios círculos concéntricos.

Es difícil extraer conclusiones de muestra tan reducida. Schulten cree que las cerámica celtibéricas proceden de un poblado indígena posterior a los campamentos, y así parece confirmarlo el cuenco núm. 34, sin descartar la posibilidad de que otros fragmentos puedan ser contemporáneos de los campamentos, como él mismo pudo comprobar (notas 246 y 247).

## CERAMICA CAMPANIENSE

Relacionados con la triple ocupación militar del cerro<sup>(282)</sup> tenemos un pequeño pero representativo conjunto de fragmentos campanos. Todos corresponden a la variante "B"<sup>(283)</sup>, y si bien no se aprecian diferencias palpables en el barniz ni en la coloración de las arcillas, hay que hacer notar en el núm. 8 la ausencia de micas como desgrasante.

Contamos con un ejemplar de la forma 5 de Lamboglia (núm. 47), pátera de borde engrosado y pared inclinada, clasificada por Morell con el núm. 2255c1 y fechada hacia mediados del siglo II a. de C.<sup>(284)</sup>; otro fragmento corresponde a la forma 6 (núm. 48), vaso de borde ondulado, que se asimila al tipo 1441e1 de Morell<sup>(285)</sup>.

El núm. 49 es una bonita copa de la forma 8 de Lamboglia con la que difiere en algunos pequeños detalles como las acanaladuras menos marcadas o el labio más angular. Se ajusta al núm. 2566a1 de Morell<sup>(286)</sup> y se fecha en la segunda mitad del siglo II a. de C.

Perfectamente identificado con la forma 9 de Lamboglia, el núm. 50 es una copa sin pie, que en la clasificación de Morell pertenece a la especie 2110, "vasos apodos con fondo puntiagudo", (núm. 2111a1), cuya cronología sitúa en un amplio siglo II a. de C.<sup>(287)</sup>.

Finalmente tenemos dos pies de pátera (núms. 51 y 52): el primero, con varias acanaladuras interiores propias de las campanienses B más antiguas, puede pertenecer a una forma 5, mientras que el segundo puede adscribirse a la forma 7.

Así pues, este pequeño conjunto ofrece una cronología de mediados del siglo II a. de C., fecha que coincide con los acontecimientos que se desarrollan durante el segundo tercio de siglo II frente a Numancia.

## CERAMICA COMUN ROMANA

De esta variedad de cerámica romana se han recogido cuatro fragmentos de borde de ánfora, y hemos tenido acceso a materiales depositados en una colección particular: dos pequeñas lucernas y un ánfora cuyo perfil se ha podido reconstruir en su totalidad.

Los bordes núms. 37 y 38, así como el perfil del núm. 43, se ajustan a la descripción de la Dressel 1A que ofrece Beltrán Lloris<sup>(288)</sup>, y queda confirmado por el reciente estudio de Sanmartí sobre las ánforas de Peña Redonda<sup>(289)</sup>.

282.—En el estudio de Hildebrandt sobre los hallazgos numismáticos de Castillejo no aparecen reflejadas las ocupaciones correspondientes a los campamentos de Marcelo y Pompeyo en 151 y 140 a. de C. respectivamente, lo que parece indicar, en opinión de Romero Carnicero, que estas ocupaciones "apenas dejaron otros restos que los propiamente constructivos, por lo que no parece arriesgado vincular los hallazgos muebles del lugar... a la campaña del 134-133" (ROMERO CARNICERO, M<sup>º</sup>.V.: Lucernas republicanas de Numancia y sus campamentos. B.S.E.A.A., LVI, Valladolid, 1990, pág. 271). Este hecho proporciona a las cerámicas de los campamentos el valor de una cronología muy precisa que hay que situar en los años que preceden a la caída de Numancia.

283.—MOREL, J.P.: La ceramique campanienne: acquis et problemes. Ceramiques hellenistiques et romaines. Besançon, 1978, págs. 103-104.

284.—LAMBOGLIA, N.: Per una classificazione preliminare della ceramica campana. Bordighera, 1952, pág. 146.

MOREL, J.P.: Ceramiques campaniennes: les formes. Bibliothèque des Ecoles françaises d'Athènes et de Rome. 1981, pág. 154, pl. 40.

285.—LAMBOGLIA, N.: Per una classificazione..., pág. 147.

MOREL, J.P.: Ceramiques campaniennes..., pág. 113, lám. 17.

286.—LAMBOGLIA, N.: Per una classificazione ..., pág. 148.

MOREL, J.P.: Ceramiques campaniennes..., pág. 186, pl. 57.

287.—LAMBOGLIA, N.: Per una classificazione..., pág. 149.

MOREL, J.P.: Ceramiques campaniennes..., pág. 149, pl. 3.

288.—BELTRAN LLORIS, M.: Las ánforas romanas de España. Zaragoza, 1970, págs. 101 y 103, fig. 66.

289.—Habría que vincularlas al borde tipo 2, bordes con labios de base horizontal, cuya relación altura/anchura le lleva a considerarlos del tipo Oressel 1A (SANMARTÍ, E.: Las ánforas romanas del campamento numantino de Peña Redonda (Garray, Soria). Empuries, 47, Barcelona, 1985, págs. 136, 138 y 139; nos 22 y 23 respectivamente de la fig. 14).

El núm. 39 es el borde exvasado, de 18 cm de diámetro, de un ánfora de la forma Dressel 28<sup>(290)</sup>, con paralelos en el núm. 86 de Peña Redonda<sup>(291)</sup>.

El último borde (núm. 40) es un raro ejemplar del tipo que Sanmartí denomina CC.NN. (ánforas tipo Campamentos Numantinos); es un ánfora cilíndrica, de 18 cm de diámetro en el borde, con labio engrosado y dos asas, de las que conserva una. Este fragmento viene a sumarse a los 14 conocidos en los campamentos numantinos, y el primero procedente de Castillejo. Sobre su contenido, el citado autor apunta la posibilidad de que fueran alimentos sólidos, frutos secos o cereales, o bien conservas de pescado<sup>(292)</sup>.

En este apartado contamos también con dos lucernas (núms. 41 y 42), la primera fragmentada y la segunda completa, y en ninguna de las dos quedan restos de barniz negro, si lo tuvieron, ni asa.

Se pueden encuadrar en el tipo de lucernas bicónicas del Esquilino o clásico (Ricci E), con paralelos en los campamentos escipiónicos. Su momento de mayor desarrollo se sitúa a fines del siglo II a. de C.<sup>(293)</sup>.

## CERAMICA SIGILLATA

Las sigillatas que hemos rastreado en Castillejo son generalmente de barniz color rojo claro, adherente y brillante; las pastas están bien cocidas, presentando en ocasiones fractura vítrea. Hay que constatar la mayor abundancia de fragmentos decorados que de lisos, debiendo destacar la buena realización de los primeros.

De esta última variedad tenemos únicamente tres bordes: los núms. 53 y 54 corresponden a la forma Ritt. 8. Son bordes sencillos, inclinado hacia adentro el primero y vertical el segundo, características que, según Mezquiriz, denotan antigüedad en su prolongada vida.

El núm. 55 es un pequeño borde con baquetón de una Drag. 15/17 o 18, de tan sólo 10 cm de diámetro, y recubierta de un excelente barniz rojo claro, brillante, quizá de origen sudgálico.

De la forma Drag. 37 contamos con dos fragmentos de borde, uno sencillo (núm. 56) y otro de la variante almendrada (núm. 57), con una banda burilada bajo el borde y un friso en el que se aprecia una palmeta rodeada de ángulos. El inicio de la forma 37 se fecha hacia los años 60/70, desapareciendo antes los bordes almendrados que los sencillos<sup>(294)</sup>.

El resto de las piezas decoradas (núms. 58 a 60, y 62) son fragmentos informes con diferentes punzones: motivos separadores, frisos de círculos, motivos vegetales, etc.

Este conjunto de sigillatas se puede fechar entre la segunda mitad del siglo I d. de C. y la primera mitad del siglo siguiente. No obstante, si se tiene en cuenta la moneda de Augusto hallada por Schulten, quizá deba rebajarse la fecha del inicio del asentamiento imperial a la primera mitad del siglo I d. de C.

## CONCLUSIONES Y CRONOLOGIA

La descripción y estudio de los materiales recogidos en Castillejo denuncian la existencia de varias fases intermitentes de ocupación, como resultado de su situación elevada y una excelente posición estratégica.

El momento más antiguo está representado por el material lítico, y en concreto por las puntas de pedúnculo y aletas, que muy bien pueden situarse en el Eneolítico Final o en el Bronce Antiguo. A este momento posiblemente haya que atribuir los fragmentos de cerámica de paredes globulares y bordes entrantes, si bien, como ya hemos visto, gozan de una amplísima cronología.

290.-PALLARES, F.: La nave romana di Spargi (La Maddalena). Relazione preliminare delle campagne 1978-1980. Forma Maris Antiqui, XI-XII, 1975-1981, pág. 13, fig. 8, nº 2.

291.-SANMARTÍ, E.: Las ánforas romanas..., pág. 147.

292.-IDEM: Sobre un nuevo tipo de ánfora de época republicana, de origen presumiblemente hispánico. Cerámiques gregues i helenístiques a la Península Ibérica. Ampurias, 1983. Monografies Emporitanes, VII, Barcelona, 1985.

IDEM: Las ánforas romanas..., pág. 150.

293.-ROMERO CARNICERO, M<sup>a</sup>.V.: Lucernas republicanas..., págs. 259-262, y fig. 1, nos 1-3.

294.-MEZQUIRIZ, M<sup>a</sup> A.: Terra Sigillata Hispánica..., pág. 107.

Durante la Edad del Bronce debió permanecer deshabitado, siendo ocupado nuevamente a comienzos de la Edad del Hierro, hacia los siglos VII-VI, como parecen indicar algunos fragmentos de cerámica grafitada.

La abundancia de toscas cerámicas morenas realizadas a mano y decoradas con gruesos cordones digitados revelan que el cerro soportó un intenso hábitat entre los siglos VI y quizá mediados del IV a. de C.

Este abandono llega hasta el siglo II a. de C., con motivo de las guerras celtibéricas y la instalación de tres sucesivos campamentos romanos, cuyas estructuras desenterró Schulten y atribuyó a los cónsules Marcelo, Pompeyo y Escipión. No obstante, el numerario estudiado por Hildebrand únicamente revela la ocupación escipiónica, al igual que las lucernas estudiadas por M<sup>a</sup> Victoria Romero, lo que le lleva a suponer que todos los restos muebles republicanos de Castilla proceden de este momento.

Algunos fragmentos de cerámica tardo-celtibérica parecen confirmar la hipótesis de Schulten referente a una colonia celtibérica fechada en torno a la primera mitad del siglo I a. de C.

Las cerámicas sigillatas y la moneda de Augusto denuncian la existencia en el cerro de un hábitat de época imperial, posiblemente una pequeña villa romana de recreo, entre la primera mitad del siglo I d. de C. y los comedios del siglo siguiente.




 PROBABLE UBICACION DEL ASENTAMIENTO

GARRAY

PARAJE: "CASTILLEJO"

ESQUEMA TOPOGRAFICO

0      100      200      300 m.
 

Fig. 47.-GARRAY. "Castillejo". Esquema topográfico (según C. González).

MATERIAL LITICO

SIGLA - 83 / 53		NUMERO		MATERIA PRIMA		DIMENSIONES (mms)		SOPORTE		TALONES		RETOQUE	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1	1	●	17	21	5								
2	2	●	29	20	7								
3	3	●	18	13	3								
4	4	●	35	8	3								
5	5		25	13	3								
6	6	●	15	11	3								
7	7	●	30	17	3								
8	8	●	28	18	7								
9	9	●	21	13	4								
10	10	●	26	12	4								
11	11		18	8	3								
12	12		18	10	3								
13	13	●	41	34	8								
14	14	●	51	55	13								

CERAMICA A MANO

SIGLA - 83 / 53		NUMERO		FRAGMENTO		DESGRASANTE		TRATAMIENTO PAREDES		FORMAS		DECORACION	
15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28
15	15	●	10	5	M	2F3							
16	16	●	15	3	M	3B4							
17	17	●	18	3	M	3C3							
18	18	●		2	A	2A2							
19	19	●		2	F	2I1							
20	20	●	6	5	F	2F2							
21	21	●	13	1	F	1F2							
22	22	●		2	G	3B4							
23	23	●		2	F	2G2							
24	24	●	15	1	F	2I1							
25	25	●		2	G	2B5							
26	26	●		2	G	3A4							
27	27	●		2	M	2B4							
28	28	●	9	5	M	2I1							
29	29	●	18	5	M								
30	30	●		2	G	2F2							
31	31	●		2	G								
32	32	●		2	G	2I1							
33	33	●	18	3	C	3C3							

CERAMICA CELTIBERICA

SIGLA - 83 / 53		FRAGMENTO		COLOR		BORDE		CUELLO		PARED		FONDO		ELEMENTOS DE SUSTENTACION		DECORACION	
SIGLA	NUMERO	TIPO	DIAMETRO (en cms)	TIPO	TAMANO	TIPO	TAMANO	TIPO	TAMANO	TIPO	TAMANO	TIPO	TAMANO	TIPO	TAMANO	TIPO	TAMANO
34	34	15	2A2														
35	35	26	2A2														
36	36	26	2A2														

CERAMICA ROMANA COMUN Y PINTADA

SIGLA - 83 / 53		FRAGMENTO		DESGRASANTE		COLOR		DECORACION		FORMA
SIGLA	NUMERO	TIPO	DIAMETRO (en cms)	TIPO	TAMANO	TIPO	TAMANO	TIPO	TAMANO	
37	37		14							Dress. 1A
38	38		14							Dress. 1A
39	39		16							Dress. 2B
40	40		17							CC. NN.
41	41		6							Ricc. E
42	42		5							Ricc. E
43	43		28							Dress. 1A

CERAMICA SIGILLATA

SIGLA - 83 / 53		FRAGMENTO		DIAMETRO (en cms)		DISPOSICION		DECORACION		FORMA
SIGLA	NUMERO	TIPO	DIAMETRO (en cms)	TIPO	TAMANO	TIPO	TAMANO	TIPO	TAMANO	
53	53		17							Ritt. 8
54	54		16.5							Ritt. 8
55	55		10							Drag. 15/17
56	56		16							Drag. 37
57	57		17							Drag. 37BA
58	58									
59	59									
60	60									
61	61		5.5							
62	62		6.5							

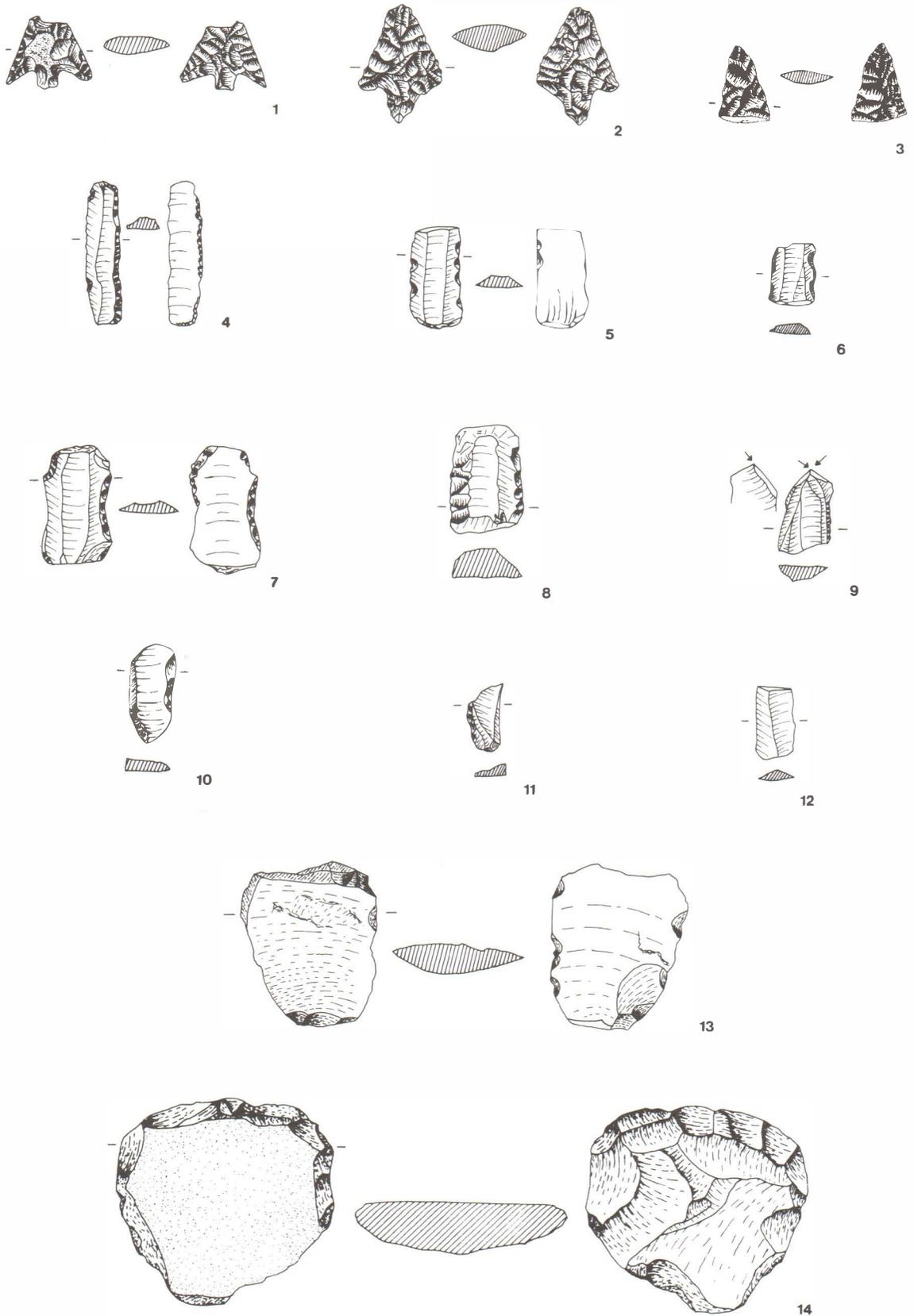


Fig. 48.—GARRAY. "Castillejo". Material lítico.

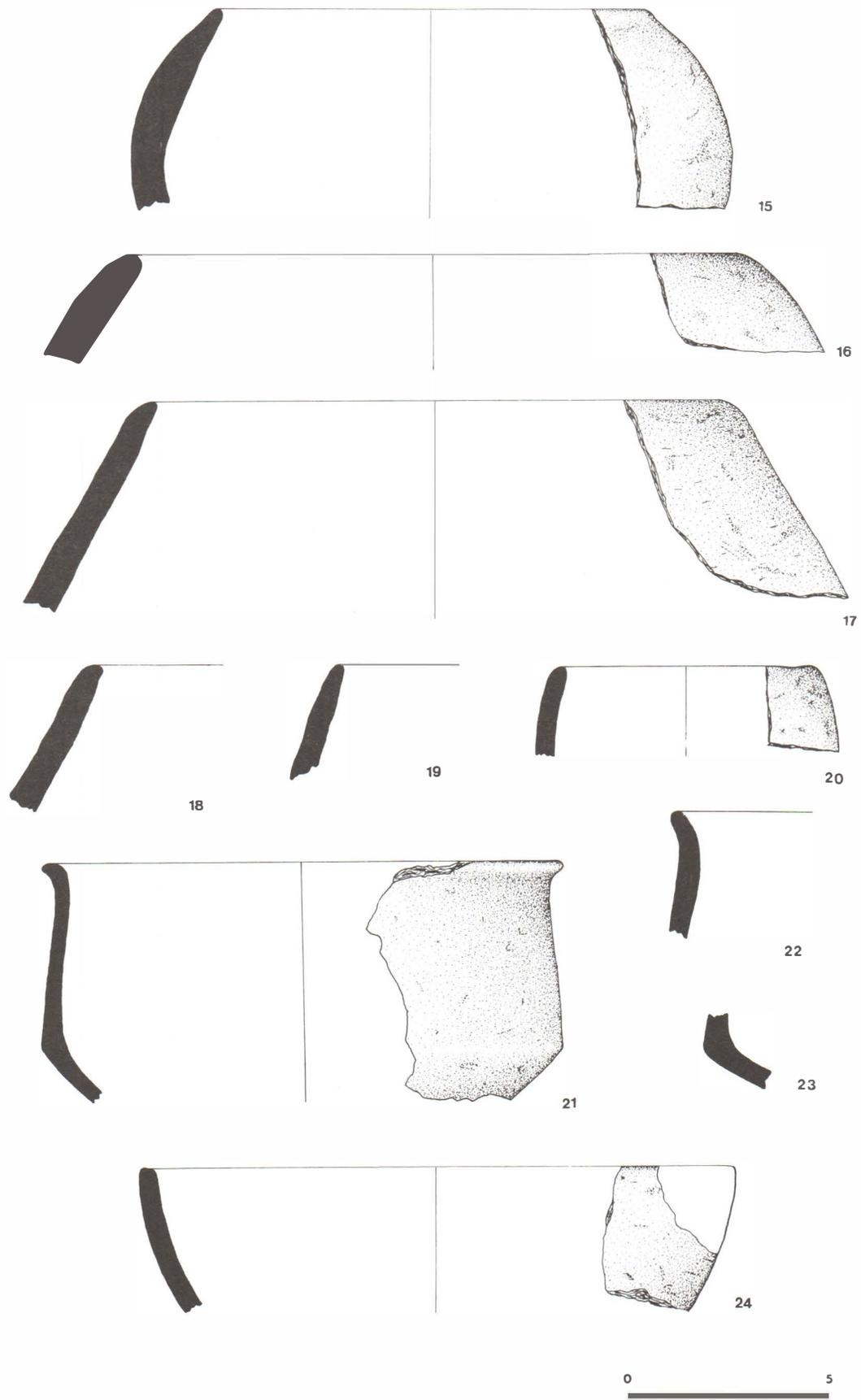


Fig. 49.-GARRAY. "Castillejo". Cerámica a mano.

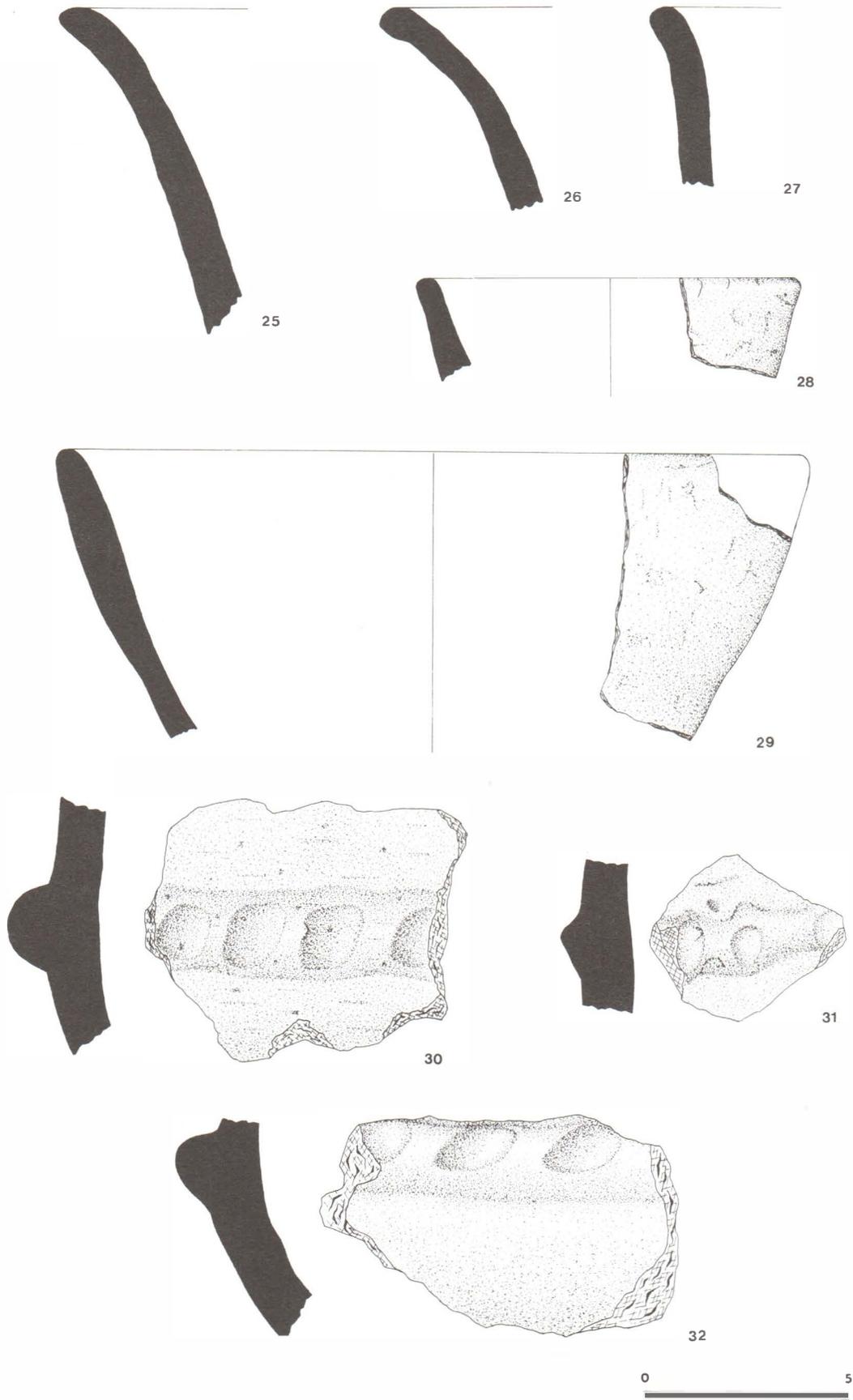
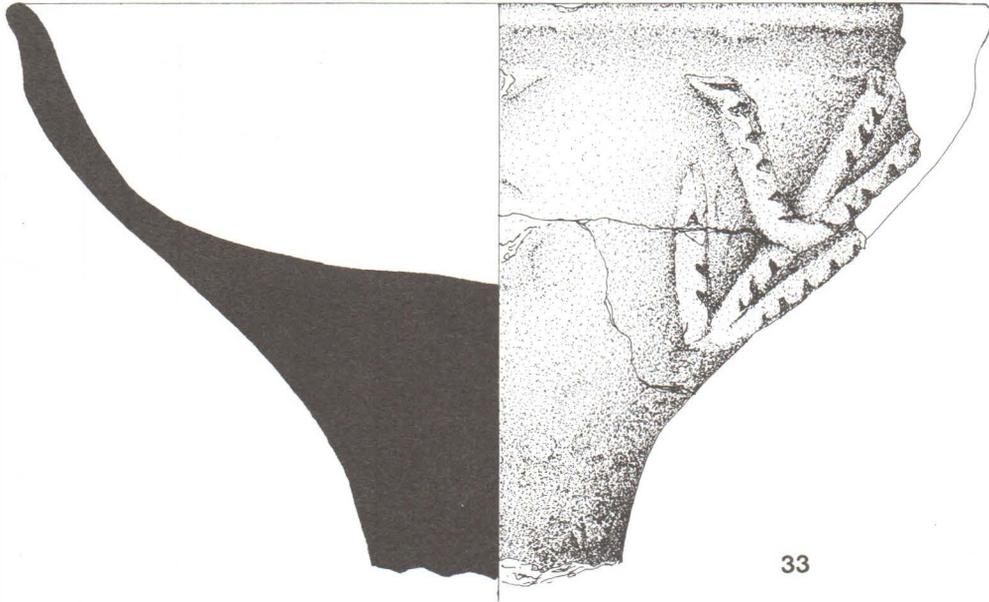
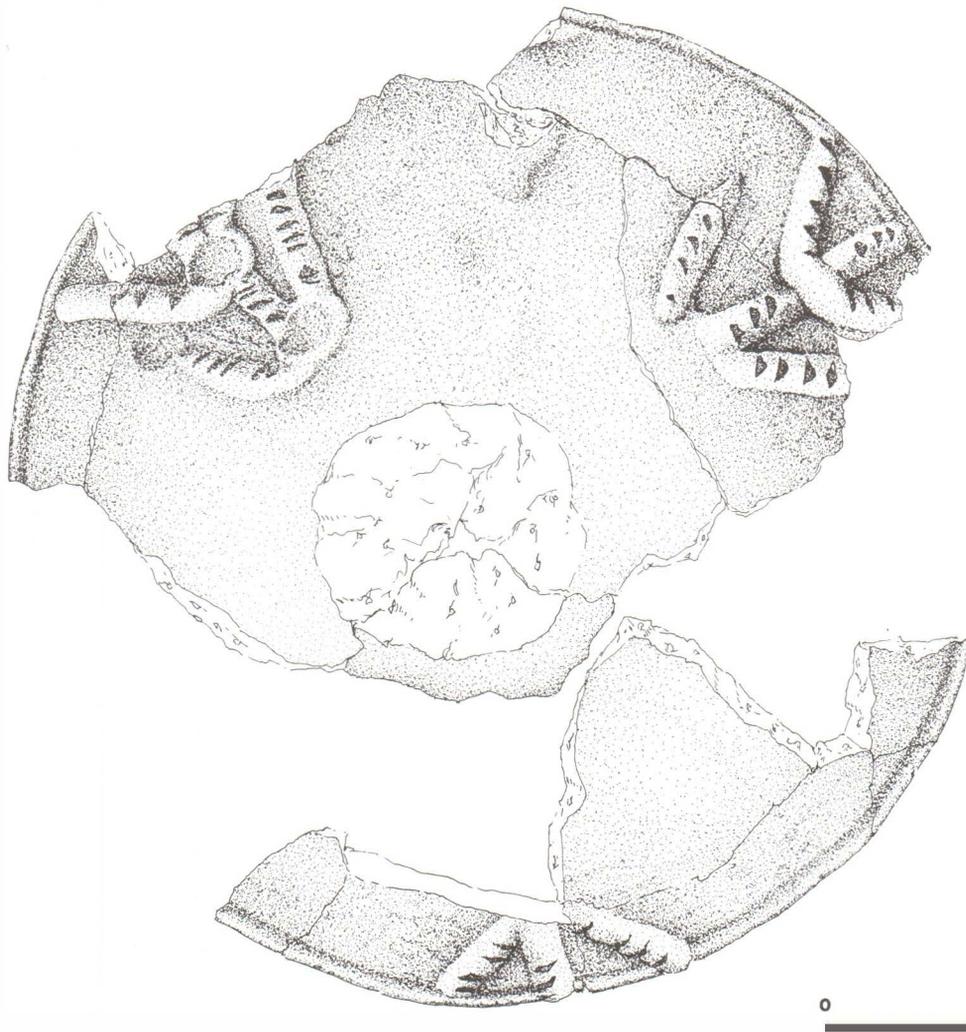


Fig. 50.-GARRAY. "Castillejo". Cerámica a mano.



33



0 5

Fig. 51.—GARRAY. "Castillejo". Cerámica a mano.



Fig. 52.—GARRAY. "Castillejo". Cerámica celtibérica (núms. 34 a 36) y cerámica común romana (núm. 37).

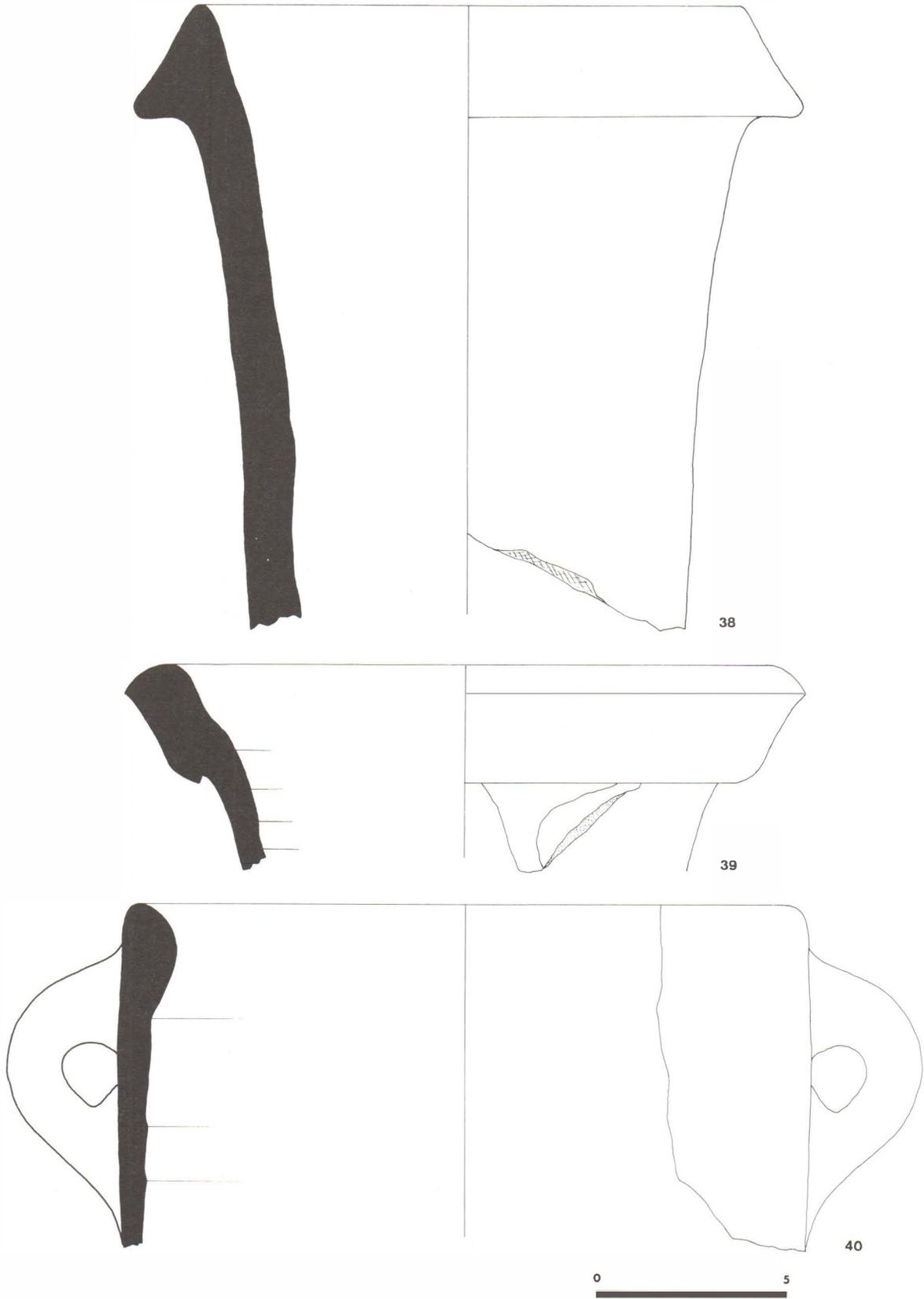
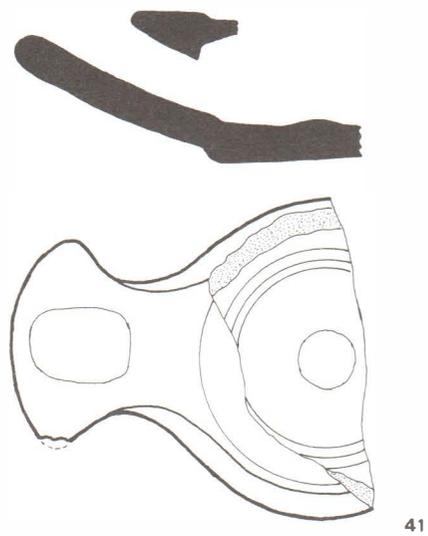
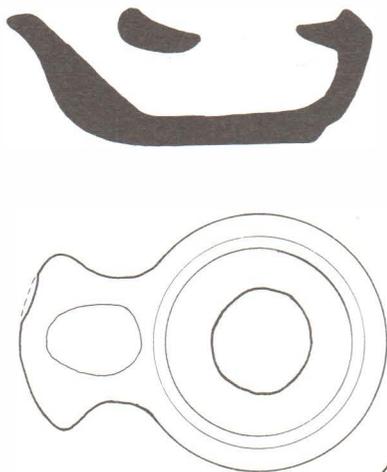


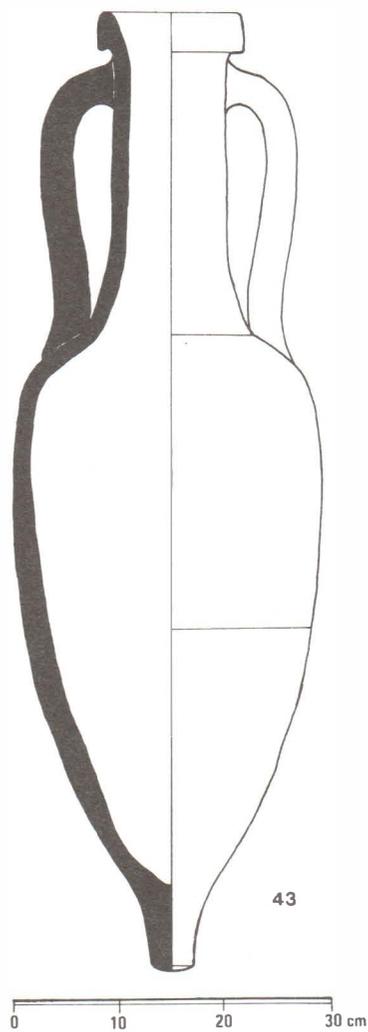
Fig. 53.-GARRAY. "Castillejo". Cerámica común romana.



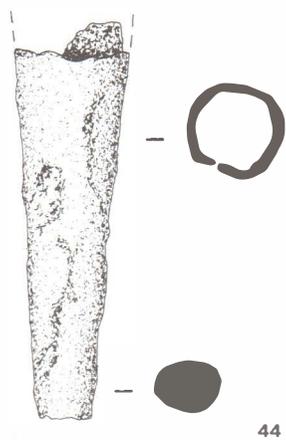
41



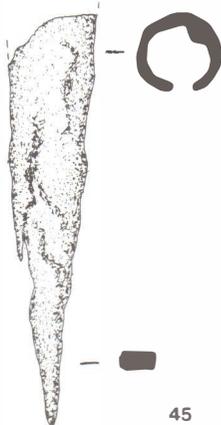
42



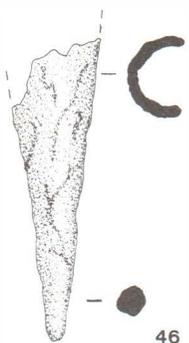
43



44



45



46



Fig. 54.-GARRAY. "Castillejo". Cerámica común romana (núms. 41 a 43) y regatones de hierro (núms. 44 a 46).

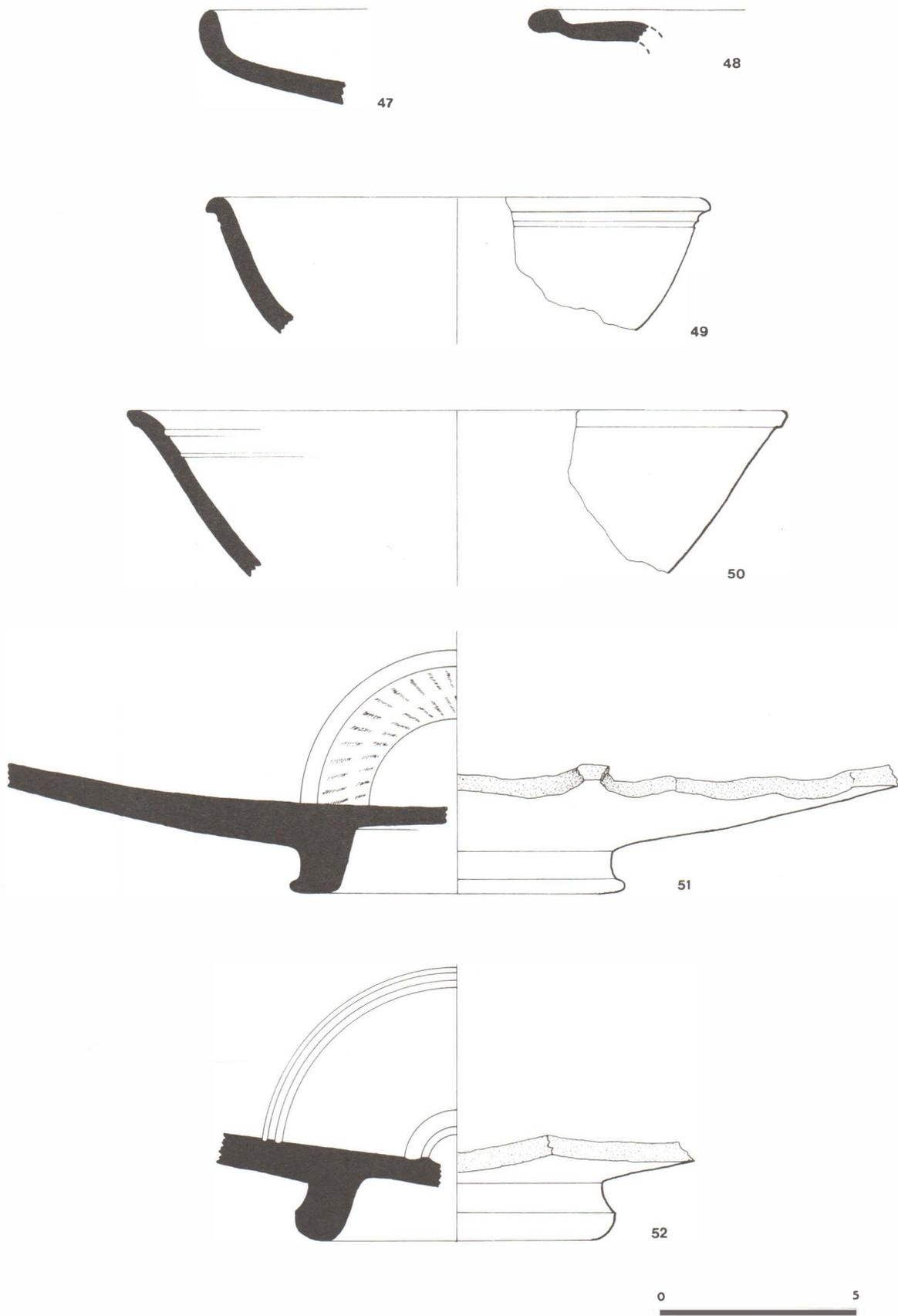


Fig. 55.-GARRAY. "Castillejo". Cerámica campaniense.

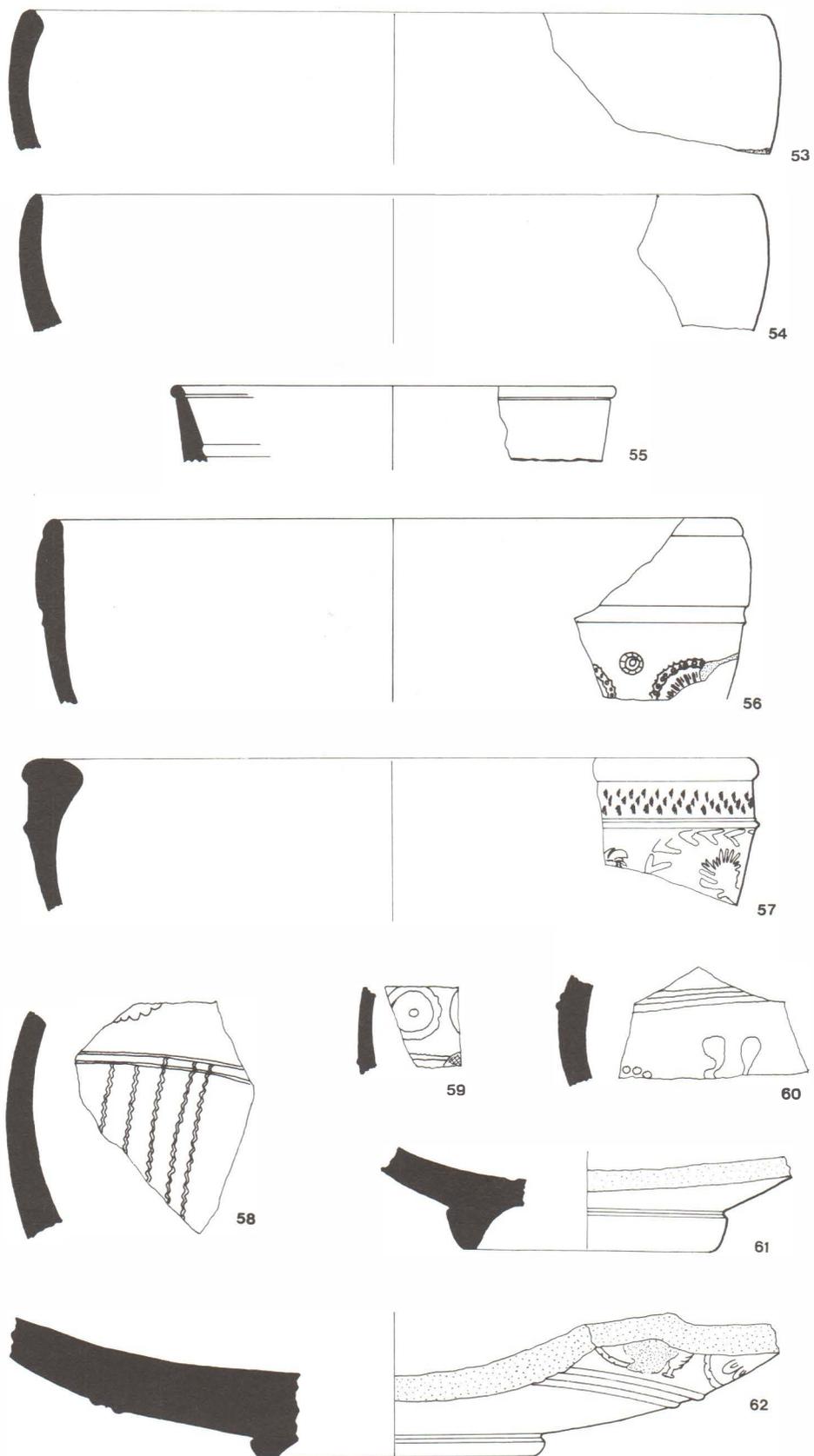


Fig. 56.-GARRAY. "Castillejo". Cerámica sigillata.

## DEHESILLA

### SITUACION Y EMPLAZAMIENTO

Al oeste de Numancia, en la ribera opuesta del Duero, se alza un cerro de extensa cumbre conocido también como "Alto de la Dehesa" y "El Cerrojo". Sus laderas este y sur caen en rápida pendiente sobre el Duero, mientras que por el norte se integra suavemente en el relieve.

### NOTICIAS ANTERIORES

El cerro fue excavado por Schulten, quien halló uno de los campamentos del cerco esci-piónico, con restos de la muralla, de 4 m. de espesor, que rodea toda la cumbre encerrando una superficie de más de 14 Has, lo que lo convierte en el mayor de los campamentos. También encontró abundante cerámica, molinos, etc. <sup>(295)</sup>.

Recientemente es citado en una breve nota en la que se da a conocer su ocupación altoimperial <sup>(296)</sup>.

### MATERIALES ARQUEOLOGICOS

Los repetidos rastreos realizados en este yacimiento han deparado algunos restos líticos en sílex blanco (núms. 1 a 5); corresponden a una industria de claro matiz laminar y reducido formato en el que ninguno de los elementos aparece retocado. El núm. 5 es un pequeño núcleo de forma irregular, del que se han extraído tanto lascas como láminas.

En cuanto a materiales cerámicos contamos con varios fragmentos informes de ánfora y de cerámica sigillata de los que únicamente se ha podido reconstruir un ejemplar de cada variedad.

Hay que destacar la presencia de un borde de ánfora, de 15 cm de diámetro, que puede adscribirse al tipo 2 de Sanmartí (bordes con labios de base horizontal), que considera pueden corresponder a la Dressel 1A <sup>(297)</sup>.

Por último, un pequeño borde de cerámica sigillata (núm. 7), de 15'5 cm de diámetro, de la forma Ritt. 8; el labio inclinado hacia adentro así como un barniz de buena calidad apuntan hacia una fecha temprana, quizá el siglo I d. de C.

### CONCLUSIONES Y CRONOLOGIA

Los escasos materiales que ha aportado este yacimiento, debido fundamentalmente al manto vegetal que cubre la mayor parte del mismo, indican una sucesión intermitente de ocupaciones de las que la más antigua habría que remontar a un momento indeterminado del Eneolítico/Bronce Antiguo.

El fragmento de ánfora hay que ponerlo en relación con el campamento romano del cerco numantino, mientras que el fragmento de sigillata revela un hábitat altoimperial, quizá una pequeña villa suburbana de recreo.

295.-SCHULTEN, A.: Historia de Numancia..., pág. 201.

296.-GÓMEZ, J. y MORALES, F.: El conjunto suburbano..., pág. 13.

297.-SANMARTÍ, E.: Las ánforas romanas..., págs. 136 y 138.

**MATERIAL LITICO**

SIGLA - 91 / 39		NUMERO		MATERIA PRIMA		DIMENSIONES (en ms)		SOPORTE		TALONES		RETOQUE	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1	1	●	21	9	3								
2	2	●	24	11	3								
3	3	●	18	12	5								
4	4	●	26	24	5								
5	5	●	30	29	21								

**CERAMICA ROMANA COMUN Y PINTADA**

SIGLA - 91 / 39		NUMERO		FRAGMENTO		DESCRASANTE		COLOR		DECORACION		FORMA
				FONDO						PINTADA		
										INCISA		
6	6	●										Dress. 1A

**CERAMICA SIGILLATA**

SIGLA - 91 / 39		NUMERO		FRAGMENTO		DECORACION		FORMA
						MOTIVOS DECORATIVOS		
						GEOMETRICOS		
7	7	●	15					Ritt. 8

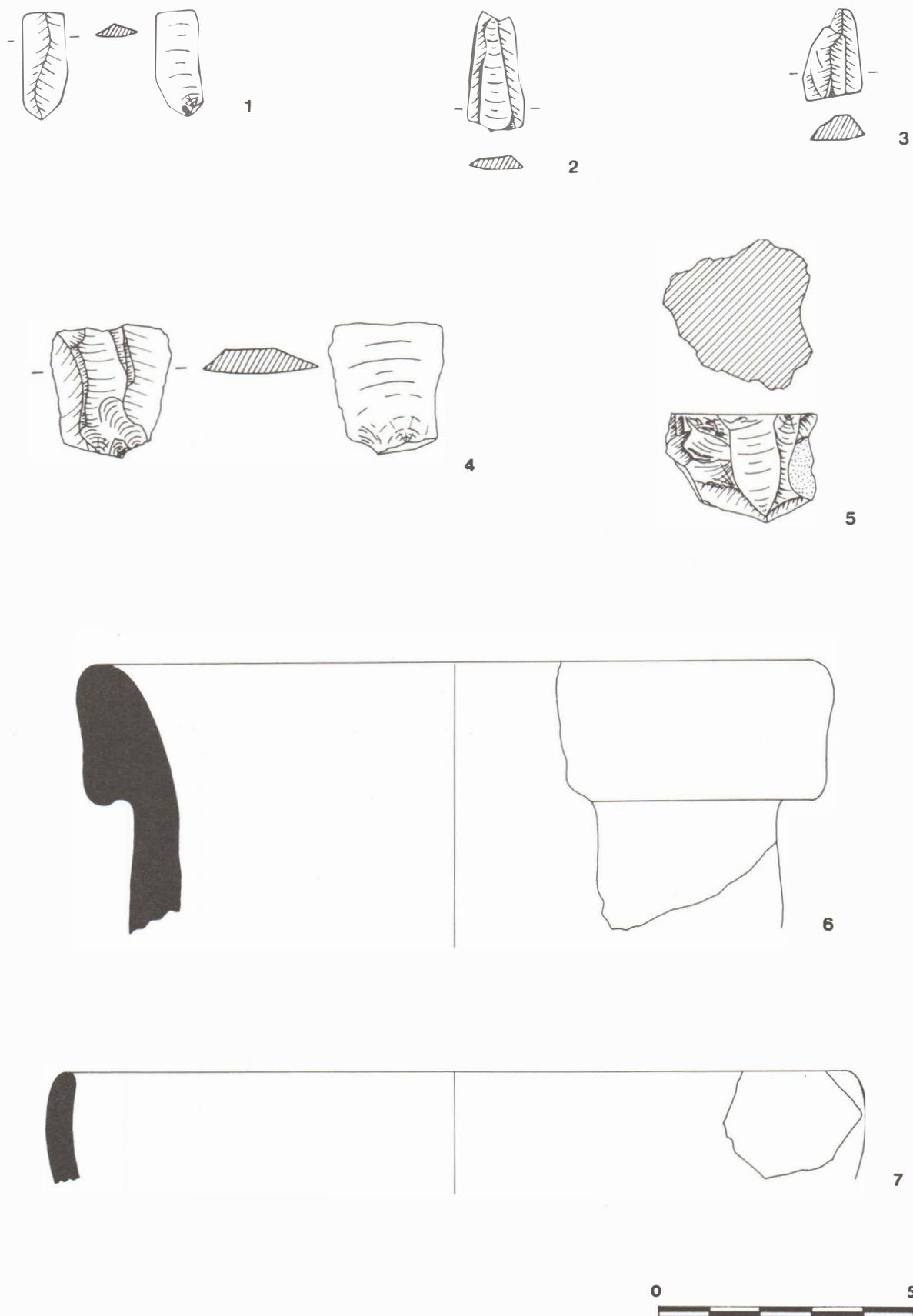


Fig. 57.—GARRAY. "Dehesilla". Material lítico (núms. 1 a 5), cerámica común romana (núm. 6) y cerámica sigillata (núm. 7).

## MERDANCHO

### SITUACION Y EMPLAZAMIENTO

Se encuentra en la misma vega del río Merdancho, "más o menos en el centro entre el cerro Contadero y Peñas Altas", unos 900 mts al saliente de Numancia. Es una zona baja y llana, pero a salvo de las crecidas del río que corre algunos metros al sur.

### NOTICIAS ANTERIORES

El lugar fue excavado a principios de siglo por Schulten, quien exhumó la planta de un edificio de 37 x 17 mts, "...cerrado por un muro del patio, de hasta 75 m. en la parte norte, el que daba al mismo tiempo protección contra el viento del norte. Este muro recibió una transformación. La determinación de las distintas habitaciones es muy difícil. El cuarto más grande A, parece un patio". "La totalidad parece representar una casa de campo. El edificio está atestiguado como romano por Terra Sigillata, trozos de cristal (con la superficie acostillada), tejas y una moneda de cobre de Nerva. Los múltiples fragmentos ibéricos estaban en su mayor parte debajo del muro romano, por lo tanto proceden de época más antigua"<sup>(298)</sup>.

En las repetidas visitas al lugar, dedicado en la actualidad al cultivo cerealista, hemos podido comprobar como el arado va sacando abundantes piedras procedentes sin duda de los muros del edificio. También hemos podido recoger una solera de molino de mano circular, así como algunos fragmentos de cerámica sigillata y común romana. Por el contrario, no se han detectado los "fragmentos ibéricos" aludidos por el profesor alemán, que quizá por hallarse a mayor profundidad no han aflorado a superficie.

El yacimiento es citado posteriormente por Taracena<sup>(299)</sup>, García Merino<sup>(300)</sup> y Gorges<sup>(301)</sup>. Y más recientemente por Borobio/Morales y Gómez/Morales<sup>(302)</sup>.

### MATERIALES ARQUEOLOGICOS

De los fragmentos cerámicos recogidos en este lugar tan sólo cuatro han podido ser reconstruidos. Los tres primeros son de cerámica sigillata, y el otro de paredes finas.

El núm. 1 corresponde a una Ritt. 8, borde de un pequeño cuenco de 10 cm de diámetro inclinado hacia adentro, característica de los ejemplares más antiguos<sup>(303)</sup>.

El núm. 2 es el borde horizontal de una Hispánica 4, fuente de 27 cm de diámetro; el excelente barniz que la recubre, así como el hecho de llevar una decoración burilada en la parte superior del borde son notas que delatan su cronología temprana.

El núm. 3 es un fragmento de fondo de 7 cm de diámetro con pie relativamente bajo con la típica moldura exterior.

En cuanto al cuarto ejemplar, cerámica de paredes finas, es un fragmento de borde de 11'5 cm de diámetro, ligeramente engrosado e inclinado hacia adentro, cuyas paredes recubiertas de un fino engobe de color avellana todavía conservan restos de gotas de barbotina. Puede adscribirse a la forma LIII de Mayet, pequeña copa fechada en la segunda mitad del siglo I d. de C.<sup>(304)</sup>.

298.-SCHULTEN, A.: Die Stadt Numantia. München, 1931, págs. 201 y 202.

299.-TARACENA, B.: Carta Arqueológica..., pág. 82.

300.-GARCIA MERINO, C.: Población y poblamiento..., pág. 309.

301.-GORGES, J.G.: Les villas hispano-romaines. Inventaire et problématique archéologiques. Paris, 1979, pág. 400.

302.-MORALES HERNANDEZ, F.: Poblamiento romano imperial..., págs. 146-149.

BOROBIO, M<sup>a</sup>.J. y MORALES, F.: Distribución de poblamiento de época romana..., págs. 41-70.

GOMEZ, J. y MORALES, F.: El conjunto suburbano..., pág. 10-11.

303.-MEZQUIRIZ, M<sup>a</sup>.A.: Terra Sigillata Hispánica..., pág. 53.

304.-MAYET, F.: Les céramiques a parois fines..., págs. 114-115, pl. LXXIV.

MINGUEZ MORALES, J.A.: La ceramica romana de paredes finas. Zaragoza, 1991, págs. 90-91, fig. 47. Esta forma se fabricó en la península en el taller de Mérida.



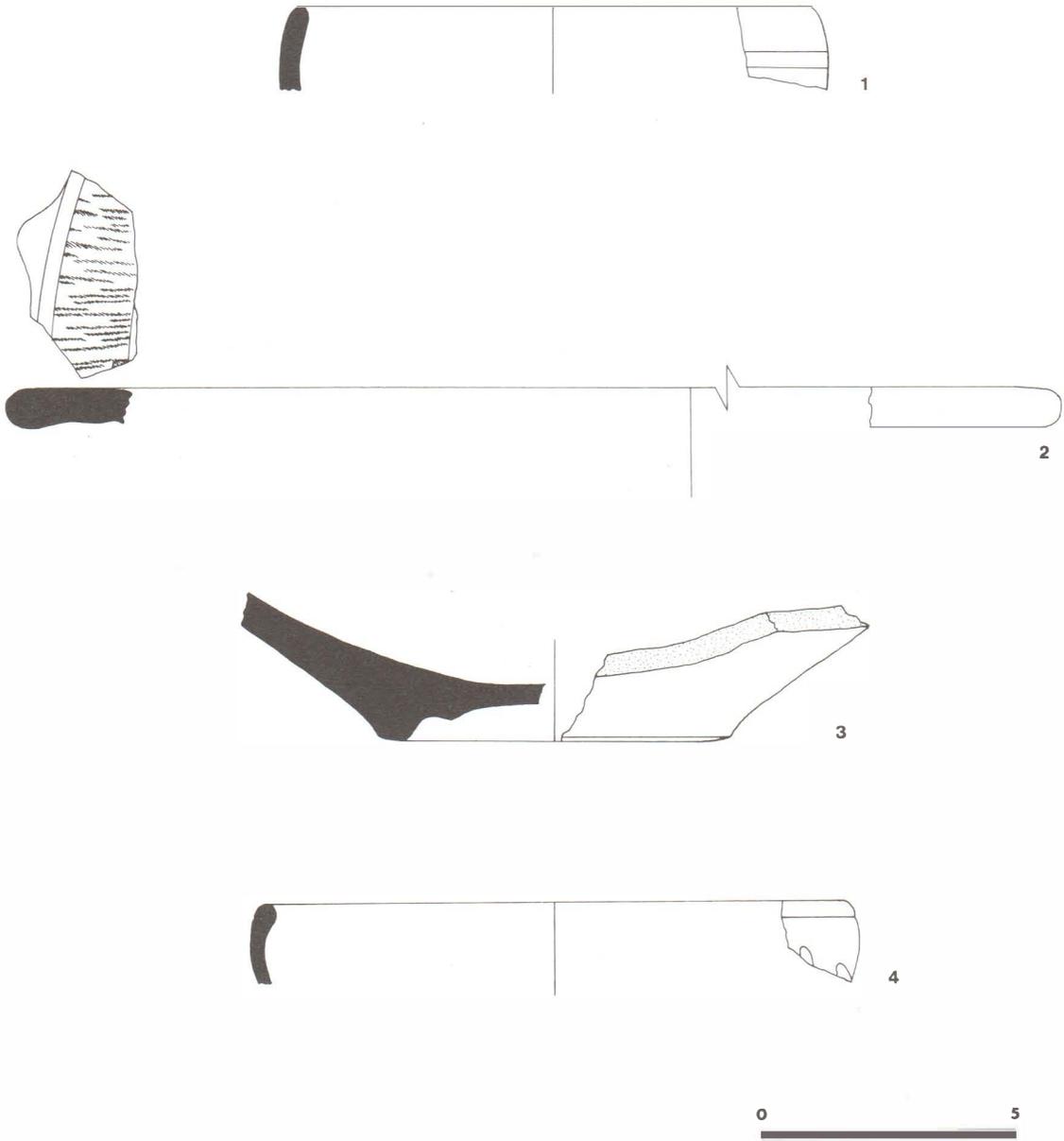


Fig. 58.-GARRAY. "Merdancho". Cerámica sigillata (núms. 1 a 3) y cerámica de paredes finas (núm. 4).

## EL MOLINO (GARREJO)

En la finca de Garrejo, al sur de Numancia y unos 500 m. del caserío, se encuentra el paraje de "El Molino", reducida terraza que domina el desagüe del río Merdancho en el Duero.

El lugar fue excavado por Schulten hallando estructuras de uno de los castillos que protegían el paso del río en la circunvalación de la ciudad celtibera.

Este castillo, de sólo 1'9 Has, contaba con varios cuarteles donde se alojaban parte de las legiones de Peña Redonda que *"no sólo tenían el cometido de atender a las barreras del río, sino que debían cubrir, ante todo, el desfiladero entre el río y las colinas, por donde los numantinos después de atravesar el Merdancho podían fácilmente atacar"*<sup>(306)</sup>.

También detectó la presencia de varias vasijas prehistóricas ricamente decoradas que atribuyó al neolítico tardío<sup>(307)</sup>, aunque posteriormente se han incluido en la cultura del vaso campaniforme con funcionalidad doméstica, y que han tenido una gran repercusión en la bibliografía especializada<sup>(308)</sup>.

## LA MUELA

Dominando desde sus 1.074 m. de altitud un extenso entorno llano, el cerro de "La Muela" alza su cumbre plana un kilómetro al sur del pueblo de Garray. Aunque tan sólo se eleva 70 m. sobre el cauce del Duero, su extraordinario emplazamiento es consecuencia de hallarse en la horquilla que forman los ríos Duero y Merdancho, poco después de desaguar el Tera en el Duero, a los mismos pies del cerro.

Altura y emplazamiento estratégico, dos circunstancias que hacen de este lugar un foco de atracción para el asentamiento de diversas culturas a lo largo de los tiempos.

## NOTICIAS Y EXCAVACIONES ARQUEOLOGICAS

La localización de la ciudad celtibero-romana de Numancia en el cerro de La Muela de Garray, a orillas del Duero a su cruce con la vía 27 del Itinerario de Antonino, se mantuvo hasta el siglo VII (Anónimo de Ravena) en que pasó a situarse erróneamente en Zamora. Tal suposición se apoyaba en el hecho de hallarse también a orillas del Duero, y en la aparición en esta ciudad de un ladrillo en el que se leía O.NUMACI (taller de Numacio)<sup>(309)</sup>.

A partir del siglo XV se comienza a situar primero en territorio soriano (castillo de Soria), siendo fijado su emplazamiento correcto por Antonio de Nebrija.

En los siglos siguientes diversos autores fueron precisando, con detalladas descripciones de los restos todavía visibles, el auténtico emplazamiento de la ciudad destruida: el viajero veneciano Andrea Navagiero a principios del XVI, Ambrosio Morales a finales del mismo siglo, Mosquera de Barnuevo a principios del XVII y Loperráez en 1780.

306.-SCHULTEN, A.: Historia de Numancia..., pág. 203.

307.-IBIDEM: págs. 203- 204.

IDEM: Die Lager des Scipio..., pág. 110, taf. 1, 2, 59 y 60a.

308.-CASTILLO, A. del: La cultura del vaso campaniforme. Barcelona, 1928.

MARTÍNEZ SANTA-OLALLA, J.: Cerámica incisa y cerámica del vaso campaniforme en Castilla la Vieja y Asturias. Anuario de Prehistoria Madrileña, I, Madrid, 1930.

ALMAGRO BACH, M.: La cerámica excisa de la Primera Edad del Hierro en la Península Ibérica. Ampurias, I, Barcelona, 1939.

CASTILLO, A. del: Cronología de la cultura del vaso campaniforme en la Península Ibérica. A.E.Arq. Vol. XVI, Madrid, 1943.

IDEM: Las tres capas de la Reina Mora de Somaén (Soria). Archivo de Prehistoria Levantina, IV, 1953.

MALUQUER DE MOTES, J.: La técnica de incrustación del Boquique y la dualidad de tradiciones cerámicas en la Meseta durante la Edad del Hierro. Zephirus, VII, 1956.

MOLINA, F. y ARTEAGA, O.: Problemática y diferenciación en grupos de la cerámica con decoración excisa de la Península Ibérica. Cuadernos de Prehistoria de la Universidad de Granada, I, 1976.

DELIBES DE CASTRO, G.: El vaso campaniforme...

FERNÁNDEZ MORENO, J.J.: El poblamiento prehistórico..., págs. 147-156.

309.-RABAL, N.: España. Sus Monumentos y Artes. Su Naturaleza e Historia: Soria. Barcelona, 1889, pág. 100.

Las primeras excavaciones, patrocinadas por la Sociedad Económica de Soria, se deben a Juan Bautista Erro en 1803<sup>(310)</sup>; fueron sin embargo las excavaciones de Eduardo Saavedra en 1853 las que fijaron con toda precisión y de forma rigurosamente científica el lugar donde se levantó la heroica ciudad<sup>(311)</sup>.

La Real Academia de la Historia, como continuación de los trabajos de Saavedra, realiza excavaciones entre 1860 y 1866 de las que únicamente fueron publicadas las campañas de 1860 y 1861<sup>(312)</sup>.

En 1905 el profesor y arqueólogo alemán Adolf Schulten realiza una breve campaña en el cerro, aportando las primeras estratigrafías<sup>(313)</sup>. Sus posteriores trabajos, que continuaron hasta 1912, estarán centrados en los campamentos del cerco escipiónico.

Entre 1906 y 1923 se desarrolla un nuevo programa de excavaciones en la ciudad, ahora bajo la dirección de una Comisión Ejecutiva presidida por Saavedra y posteriormente por José Ramón Mélida. Los trabajos de esta época se vieron plasmados en las correspondientes memorias y otras publicaciones<sup>(314)</sup>.

Con objeto de obtener una estratigrafía completa del yacimiento, el equipo formado por Antonio Beltrán, Federico Wattenberg y Teógenes Ortego realiza en 1963 una corta campaña de excavación de cuyos resultados se dio cumplida cuenta<sup>(315)</sup>.

Las últimas excavaciones que han tenido lugar en Numancia datan de 1970 y se deben a Juan Zozaya<sup>(316)</sup>.

El resultado de todas las intervenciones practicadas en el cerro de La Muela ha sido la recuperación de una completa y compleja secuencia estratigráfica que ha evolucionado a tenor de los conocimientos de cada época.

Así, en el informe de 1877 de la Comisión de la Real Academia de la Historia se diferencian dos ciudades: una celtibérica destruida por las llamas y, sobre ella, otra romana que existía en los siglos III y IV, y que perduró durante la dominación árabe<sup>(317)</sup>.

A este esquema básico Schulten añadirá, poco después, la presencia de vasijas de barro negro mal cocidas que atribuye a un asentamiento prehistórico<sup>(318)</sup>.

Esta triple ocupación es confirmada por los trabajos de la Comisión Ejecutiva que añaden el calificativo de "neolítica" a la ocupación prehistórica en función de las cerámicas y, sobre todo, de los útiles de piedra. No hallaron, sin embargo, indicios posteriores a la invasión de los bárbaros, de donde se deduce el abandono del cerro en clara discrepancia con las conclusiones de la Comisión de la Real Academia de la Historia<sup>(319)</sup>.

310.-ERRO, J.B.: Alfabeto de la lengua primitiva de España y explicación de los más antiguos monumentos, inscripciones y medallas. Madrid, 1806, págs. 171-173.

311.-SAAVEDRA, E.: Descripción de la vía romana..., pág. 32.

312.-DELGADO, A.; OLOZAGA, S. y FERNANDEZ, A.: Excavaciones hechas en el cerro de Garray donde se cree estuvo situada Numancia. B.R.A.H., t. I, págs. 55-57.

313.-B.R.A.H., t. XLII, 1905, págs. 484-485.

314.-MELIDA, J.R.: Excavaciones en Numancia. Boletín de la Real Academia de Bellas Artes de San Fernando, 2, 1907.

IDEM: Excavaciones en Numancia. Memoria presentada al Ministerio de Instrucción Pública y Bellas Artes por la Comisión Ejecutiva. Madrid, 1912. (Campañas 1906-1910).

IDEM: Excavaciones en Numancia. Memoria de la Junta Superior de Excavaciones y Antigüedades, 1, Madrid, 1916.

IDEM: Excavaciones en Numancia. M.J.S.E.A., 19, Madrid, 1918.

MELIDA, J.R. y TARACENA, B.: Excavaciones en Numancia. M.J.S.E.A., 31, Madrid, 1920.

MELIDA, J.R. y TARACENA, B.: Excavaciones en Numancia. M.J.S.E.A., 49, Madrid, 1923.

MELIDA, J.R.: Excursión a Numancia pasando por Soria. Madrid, 1922.

MELIDA, J.R.; ANIBAL, M.; GOMEZ-SANTA CRUZ, S. y TARACENA, B.: Excavaciones en Numancia. M.J.S.E.A., 61, Madrid, 1924.

315.-BELTRAN, A.: Excavaciones en Numancia. Congreso Nacional de Arqueología, VIII, Zaragoza, 1964, págs. 451-453.

WATTENBERG, F.: Informe sobre los trabajos realizados en las excavaciones de Numancia (24 de Septiembre a 2 de Noviembre de 1963). Noticiario Arqueológico Hispánico, 11, Madrid, 1963, págs. 132-142.

IDEM: Excavaciones en Numancia. Campaña de 1963. Monografías del Museo Arqueológico de Valladolid, 5, 1983.

BELTRAN, A.: Las estratigrafías de Numancia. Crónica del Coloquio conmemorativo del XXI Centenario de la epopeya numantina. Zaragoza, 1972, págs. 45-58.

316.-ZOZAYA, J.: A cerca del posible poblamiento medieval de Numancia. Celtiberia, 40, C.E.S., Soria, 1970.

317.-DELGADO, A.; OLOZAGA, S. y FERNANDEZ, A.: Excavaciones hechas en el cerro..., págs. 55-57.

318.-SCHULTEN, A.: Ausgrabungen in Numantia, I, Archaol. Anzeiger, Berlin, 1905, págs. 163-165.

319.-MELIDA, J.R.: Excavaciones en Numancia... (Memoria de 1912), pág. 10.

En una publicación de 1914, Schulten diferencia dos momentos prehistóricos: uno neolítico, representado por el material lítico, y otro hallstático, al que atribuye las cerámicas de barro negro realizadas a mano<sup>(320)</sup>.

Esta diferenciación se repite en un trabajo de Mélida publicado en 1922, en el cual los objetos de piedra y algunas cerámicas a mano los sitúa entre el Neolítico Final-Eneolítico y parte de la Edad del Bronce, mientras que otras piezas de cerámica a mano deben pertenecer a la Primera Edad del Hierro<sup>(321)</sup>.

No obstante, esta división es ignorada tan sólo dos años después en la memoria-resumen de los trabajos realizados por la Comisión Ejecutiva: tras la etapa prehistórica eneolítica suponen que el cerro estuvo deshabitado, y que Numancia es una ciudad de la Segunda Edad del Hierro que desarrolló su existencia entre el siglo V y el año 133 a. de C.<sup>(322)</sup>.

En la publicación que realiza Schulten sobre Numancia en 1931, mantiene su esquema al que acota ahora con fechas:

- Eneolítico Final-inicios de la Edad del Cobre: hacia el 2.000 a. de C (cerámica a mano y material lítico).
- Edad del Bronce: 2.000-1.000 a. de C. (deshabitado).
- Epoca hallstática: 500-300 a. de C. (cerámicas toscas y restos de construcciones).
- Epoca celtibérica: 300-133 a. de C.
- Epoca ibero-romana: 133-19 a. de C. (restos de un asentamiento).
- Epoca romana: 19 a. de C.-409 d. de C. (ciudad de nueva planta que desaparece con la irrupción de los bárbaros)<sup>(323)</sup>.

En este esquema Schulten diferencia un asentamiento ibero-romano entre la ciudad destruida el 133 y la ciudad romana, observación que ya había realizado González Simancas en sus trabajos sobre las fortificaciones<sup>(324)</sup>.

Este autor diferencia dos niveles de incendio correspondientes a dos ciudades culturalmente idénticas, de los que el inferior correspondería a la destrucción de 133 a. de C.

Posteriormente, Blas Taracena en su Carta Arqueológica presenta un esquema que sintetiza las distintas opiniones vertidas hasta entonces:

- Neolítico Final y Eneolítico (más de un centenar de objetos líticos y cerámicas esponjosas sin decoración).
- Comienzos de la Edad del Bronce (dos puntas lanceoladas de cobre).
- Epoca hallstática (s. V-IV, barro negro carbonoso, decoración incisa en espiguilla y triángulos rayados, excisión, impresiones digitales y unguiculares)
- Ciudad celtibérica (comienzos del siglo III a 133 a. de C.)
- Ciudad romana (Augusto hasta el siglo IV d. de C.)
- Débil ocupación visigoda (siglo VI d. de C.)

Es de resaltar que si bien Taracena se ajusta en gran medida al esquema de Schulten, no contempla el dato aportado por González Simancas primero y Schulten después referente a una segunda ciudad celtibera (o hispanorromana) en el siglo I a. de C. Incorpora al esquema, sin embargo, restos que demuestran una ocupación visigoda del cerro en torno al siglo VI d. de C.<sup>(325)</sup>.

Federico Wattenberg, en 1963, publica un interesante trabajo sobre las cerámicas numantinas donde, con apoyo en las estratigrafías de Schulten y el estudio de las cerámicas, establece la siguiente secuencia cronológica:

320.—SCHULTEN, A.: Mis excavaciones en Numancia, 1905-1912. Estudio, 1914, págs. 12-17.

321.—MELIDA, J.R.: Excursión a Numancia..., págs. 343-344.

322.—MELIDA, J.R.; ANIBAL, M.; GOMEZ-SANTA CRUZ, S. y TARACENA, B.: Excavaciones en Numancia..., págs. 7-18.

323.—SCHULTEN, A.: Die Stadt..., págs. 110-252.

IDEM: Historia de Numancia..., págs. 19-30 y 252-259.

324.—GONZÁLEZ SIMANCAS, M.: Las fortificaciones de Numancia. Excavaciones practicadas para su estudio. M.J.S.E.A., 74, Madrid, 1926, pág. 39.

325.—TARACENA, B.: Carta Arqueológica..., págs. 67-83.

- Bronce Final.
- 320-220: cerámicas a mano, incisas, impresas, a peine, y con incrustaciones metálicas.
- 220-179: inicios del torno; cerámicas no pintadas.
- 179-133: torno; cerámica celtibérica pintada.
- 133-75: imitación de formas campanienses A y B; motivos pintados simples.
- 75-29: formas de tipología mixta arévaco-romanas; al final policromía <sup>(326)</sup>.

Este esquema es mantenido por Wattenberg y Beltrán en una publicación de 1965 basado en los trabajos realizados dos años antes en Numancia: bajo la ciudad romana diferencia hasta tres poblados celtibéricos; el inferior corresponde al año 133 a. de C. y los superiores a los años 99, 75 y 29 a. de C. <sup>(327)</sup>.

Finalmente, las excavaciones de Zozaya en 1970 y otros estudios posteriores del mismo autor le llevan a suponer la existencia de un poblamiento medieval entre los siglos VI y XI <sup>(328)</sup>.

## RESTOS MATERIALES

En este apartado se trata de hacer, a modo de resumen, una revisión rápida y de conjunto de los materiales de cada época que ha ofrecido el yacimiento en las diferentes intervenciones arqueológicas, atribuyéndolos a un determinado momento histórico a la luz de las investigaciones y teorías actuales.

En la abundante bibliografía que ofrece Numancia se encuentran descripciones detalladas y precisas de los materiales de todas las épocas que hasta la fecha ha deparado el yacimiento, especialmente en los estudios monográficos de los últimos años, por lo que no creemos necesario insistir en este punto.

Los materiales más antiguos, como ya hemos dicho anteriormente, corresponden a útiles líticos: cuchillos y puntas de flecha tallados en pedernal, hachas de piedra pulimentadas y algunos objetos metálicos (varias puntas de flecha de tipo Palmela y otras de pedúnculo y aletas, así como algunos puñales de bronce) que se fechan a fines del Eneolítico e inicios de la Edad del Bronce. En este último momento habría que incluir algunos fragmentos de vasos con carenas medias <sup>(329)</sup>.

Varios fragmentos de cerámica realizados a mano y decorados con técnica excisa, acanalada y otros recubiertos de grafito parecen indicar que el cerro soportó una pequeña población a comienzos de la Primera Edad del Hierro, hacia el siglo VII a. de C. <sup>(330)</sup>.

Algo más abundantes han sido las cerámicas a mano decoradas en el borde con digitaciones o unguilaciones, u otras con cordones aplicados y decorados igualmente con impresiones digitales, cuyos paralelos más inmediatos se encuentran en los castros de la serranía soriana.

También aparecen vasos hechos a mano de borde entrante decorados con impresiones triangulares, destacando entre ellos el biberón con bolas de bronce incrustadas.

Estos materiales llevan a pensar que en la parte sur del cerro de La Muela existió un poblado de reducidas dimensiones en un momento avanzado de la Primera Edad del Hierro, quizá a comienzos del siglo IV a. de C. <sup>(331)</sup>.

A fines de ese siglo (hacia 300 a. de C. según Schulten) o comienzos del siguiente (Taracena) <sup>(332)</sup>, se inicia la ocupación celtibérica, cuya nota más destacada es la introducción del torno.

326.—WATTENBERG, F.: Las cerámicas indígenas..., págs. 33 y 35.

327.—IDEM: Informe sobre los trabajos..., págs. 139-140.

328.—ZOZAYA, J.: A cerca del posible poblamiento..., pág. 214.

IDEM: Cerámicas medievales del Museo Provincial de Soria. Celtiberia, 42, Soria, 1970, págs. 210-215.

329.—TARACENA, B.: Carta Arqueológica..., pág. 60.

FERNANDEZ MORENO, J.J.: El poblamiento prehistórico..., págs. 52-94 y 126-127.

330.—RUIZ ZAPATERO, G.: Cogotas I..., pág. 179.

JIMENO, A.; FERNANDEZ, J.J. y REVILLA, M<sup>a</sup>.L.: Numancia. Guía del yacimiento. Almazán (Soria), 1990, pág. 13.

FERNANDEZ MORENO, J.J.: El poblamiento prehistórico..., pág. 127.

331.—ROMERO CARNICERO, F.: Los castros de la Edad del Hierro..., págs. 428-429.

FERNANDEZ MORENO, J.J.: El poblamiento prehistórico..., pág. 131.

332.—SCHULTEN, A.: Historia de Numancia..., pág. 29.

TARACENA, B.: Carta Arqueológica..., pág. 70.

Las cerámicas más típicas de este momento, de pequeño tamaño y finas paredes de color gris, se encuentran decoradas con incisiones y estampaciones a punzón (pequeños círculos concéntricos y temas ornitomorfos)<sup>(333)</sup>.

Sin embargo, la cerámica más abundante y que define el mundo celtibérico se caracteriza por su cocción a fuego oxidante (color marrón claro), cuidada técnica y, en gran parte, decorada con motivos pictóricos, y por la variedad de galbos. A esto hay que añadir algunas fíbulas y otros adornos de bronce, así como herramientas y utensilios de hierro.

La ciudad celtibera se encontraba rodeada de una potente muralla de sección trapezoidal y unos seis metros de altura, reforzada en algunos puntos con torres cuadradas de tres metros de salida, en la que se abrían varias puertas de las que únicamente se han hallado dos al oeste, aunque parece probable que la puerta de la ciudad estuviera orientada al este, la zona llana más accesible.

Este anillo contiene una ciudad de extraño urbanismo en cuadrícula que Schulten calificó de pseudohipodámico (aunque es, en realidad, un urbanismo indígena)<sup>(334)</sup>, atribuyéndolo a tempranos contactos con los íberos de la costa y relacionándolo con el Mediterráneo oriental: dos calles paralelas en dirección noreste-suroeste son cortadas por otras once también paralelas en dirección este-oeste, lo que provoca una retícula sin espacios libres; en las intersecciones las calles no se abocan, sino que producen escalones para frenar con la esquina opuesta las corrientes de aire.

Esta retícula está rodeada en la parte oeste por una calle de ronda paralela a la muralla que en el sur se interna en la ciudad; en esta zona existen otras tres calles formando anillos concéntricos y que sin duda responden a sucesivas ampliaciones.

Las calles están empedradas con canto grueso, empleando para las aceras grandes cantos rodados sin trabajar. Para cruzar el arroyo existen piedras pasaderas en número variable según la anchura de la calle.

Las viviendas, de planta rectangular (unos 12 por 4 m.), están formadas por tres habitaciones y una cueva o bodega dispuesta debajo de la de entrada, a la que se accede por medio de escaleras de piedra o de madera. En la habitación central se encuentra el hogar.

En alzado las casas están compuestas por un basamento de mampostería recocido con adobes; la techumbre era de ramajes sobre armazón de madera, a veces con manteado de barro y sujeta con lajas de piedra.

No se ha encontrado todavía, pese a los esfuerzos realizados en este sentido, ninguna de las necrópolis de la ciudad, ya que, al menos, debieron existir una celtibérica y otra romana. (Ver anexo).

En las vertientes sureste y sur del cerro, junto a la ermita de Garrejo, hay varios círculos de piedra que se han interpretado como expositores de cadáveres, donde los cuerpos de los guerreros muertos en combate eran entregados a los buitres, aves consideradas sagradas.

Tras la destrucción de la ciudad en 133 a. de C., y pese a la prohibición de Escipión, el cerro no debió permanecer muchos años abandonado. Pronto surge una nueva ciudad que, poblada por celtiberos, sigue los esquemas urbanísticos y constructivos de la anterior.

En las estratigrafías levantadas por Koenen, reinterpretadas por Wattenberg, y en los cortes extraídos de los trabajos de este último, se diferencian tres niveles de incendio, correspondientes a la destrucción de otras tantas ciudades, que se intentan hacer coincidir con las principales acciones bélicas citadas por las fuentes: destrucción de la ciudad por Escipión en 133 a. de C.; matanzas de Didio en 99 a. de C.; guerras sertorianas en 75 a. de C. y campaña preparatoria de las guerras contra Vacceos, Cantabros y Astures en 29 a. de C.

Los sondeos realizados han ofrecido secuencias distintas; Wattenberg a partir de las estratigrafías de Koenen, defendió la secuencia 133/75/29, aunque en otros cortes efectuados por él resulta difícil identificar el nivel de 133 a. de C, por lo que se han propuesto otras secuencias que, como cualesquiera otras, por el momento, no dejan de ser una mera hipótesis.

333.-WATTENBERG, F.: Las cerámica indígenas..., págs. 33, 38 y 39, y tablas II a XI.

334.-BALIL, A. de: Forum y Fora en el noroeste peninsular, en Los Foros romanos en las provincias occidentales. Madrid, 1987, pág. 145.

Se aprecia ahora, respecto al período celtibérico pleno, un cambio en algunos usos: en las cerámicas pintadas la decoración se extiende por toda la superficie del vaso, predominando ahora motivos geométricos como aspas, swásticas, ajedrezados, espirales y semicírculos concéntricos. También se representa la figura humana y animales: aves, peces, caballos y toros. El repertorio de formas se enriquece ahora con copas, jarras de boca trilobulada, embudos, grandes jarras de cuerpo esbelto, trompetas de barro y tinajas <sup>(335)</sup>.

A fines de siglo aparecen las cerámicas polícromas: sobre barros de tonos rojos o blancos destacan figuras humanas y de animales, a veces formando escenas, silueteadas en negro y rellenas de colores rojo, siena o blanco <sup>(336)</sup>.

Tras el sometimiento de Cántabros y Astures en 19 a. de C., se inicia la construcción de la vía que comunica el Valle del Ebro con la Meseta Occidental a través del Duero, camino que posiblemente ya se había utilizado con motivo de las guerras cántabras, y bajo cuyo impulso surge la ciudad romana que, sin embargo, sigue el viejo trazado de las anteriores ciudades indígenas.

No obstante, los efectos de la romanización se dejan sentir levemente en la rectificación y alineación de algunas calles, en su empedrado menudo ahora sin pasaderas, en el encintado de las aceras con sillares en los bordes, en pequeñas atarjeas a lo largo de las calles para recoger y conducir las aguas, etc. Y todo el entorno de la nueva ciudad se puebla de villas suburbanas <sup>(337)</sup>.

De igual manera, las casas siguen los modos indígenas, aunque con ligeras variaciones: los muros son de piedra, más fuertes, y reforzados en ocasiones por pilastras monolíticas. A ellas se accede por un pequeño patio; en su distribución se observan varias habitaciones, cocina con banco corrido y algún anejo que funcionaría como cuadra o granero.

A pesar de esto, el sello de la romanización se deja sentir en algunos edificios públicos netamente romanos: un reducido foro, un templo con aras a Marte y Júpiter, y dos pequeños complejos termales. Y también en edificios privados, como las casas con peristilo de la zona sur, o la gran casa con patio central porticado de la manzana XII.

En cuanto a materiales, la cerámica que define este momento es la sigillata, estando representadas en Numancia tanto las producciones itálicas como las gálicas y las propiamente hispánicas, cuyos productos proceden principalmente de los talleres riojanos <sup>(338)</sup>.

También se han hallado abundantes testimonios de cerámica de tradición indígena de tipo "Clunia", así como cerámica común y un sinfín de herramientas de hierro, monedas, y objetos de adorno y tocador.

Algunos detalles como la reducción de la cerámica sigillata y de las monedas a partir del siglo III d. de C. parecen indicar un progresivo decaimiento de la ciudad <sup>(339)</sup> que debe relacionarse con la crisis económica y poblacional que afecta a la vida urbana y que, desde el siglo IV, se refleja en el abandono de las ciudades en favor de una intensa ruralización con el surgimiento de "villae" en todo su entorno <sup>(340)</sup>.

De la época visigoda únicamente se han hallado un capitel de pilastra, una hebilla amigdaloides de hierro y una fíbula de bronce que parecen indicar una breve ocupación en el siglo VI <sup>(341)</sup>.

Por último, en las excavaciones dirigidas por Zozaya se recogió un pequeño fragmento de cerámica vidriada de color vinoso, en el que se ha querido ver la evidencia de un poblamiento del cerro en el siglo XII <sup>(342)</sup>.

335.-WATTENBERG, F.: Las cerámicas indígenas..., págs. 35-48.

ARLEGUI SANCHEZ, M.A.: Las cerámicas monocromas de Numancia. Memoria de licenciatura inédita. Universidad Complutense de Madrid, Departamento de Prehistoria, 1986.

JIMENO, A.; FERNANDEZ, J.J. y REVILLA, M<sup>a</sup>.L.: Numancia. Guía del yacimiento..., págs. 43-44.

336.-ROMERO, F.: Las cerámicas polícromas de Numancia. C.E.S., Valladolid, 1976.

337.-GOMEZ, J. y MORALES, F.: El conjunto suburbano..., págs. 7-21.

338.-ROMERO CARNICERO, M<sup>a</sup>.V.: Numancia I. La Terra Sigillata...

339.-IDEM: Terra Sigillata de Numancia. Extracto de la Tesis Doctoral. Universidad de Valladolid, 1982, págs. 21-22.

340.-MORALES HERNANDEZ, F.: Poblamiento romano imperial...,

BOROBIO, M.J. y MORALES, F.: Distribución de poblamiento de época romana..., págs. 41-70.

341.-TARACENA, B.: Carta Arqueológica..., pág. 79.

342.-Ver nota 328.



GARRAY

PARAJE: "LA MUELA"

ESQUEMA TOPOGRAFICO

0 50 100 200 300 m.

Fig. 59.-GARRAY. "La Muela". Esquema topográfico (según C. González).



Fig. 60.—GARRAY. "La Muela". Planta de la ciudad con el área excavada.

## PEÑA REDONDA

Peña Redonda es un alto cerro de cumbre amesetada y abruptas laderas situado al mediodía de Numancia, al otro lado del río Merdancho.

Las noticias que nos ha legado Schulten sobre este yacimiento constituyen la mejor fuente de información sobre el mismo. Realizó excavaciones interpretando sus bien conservados restos como el segundo punto del cerco en importancia después de Castillejo, confiado a Fabio Máximo<sup>(343)</sup>. Estas noticias las recoge con posterioridad Taracena que las incorpora a su Carta Arqueológica<sup>(344)</sup>. Su hábitat altoimperial ha sido citado por Borobio/Morales y Gómez/Morales<sup>(345)</sup>.

Recientemente se ha realizado un estudio de las ánforas itálicas de este campamento<sup>(346)</sup>.

Entre las detalladas descripciones del arqueólogo alemán se menciona la existencia de "*toda clase de fragmentos neolíticos*"<sup>(347)</sup>, lo que parece indicar una ocupación prehistórica<sup>(348)</sup>.

El campamento escipiónico está perfectamente descrito e interpretado por Schulten: su distribución, los edificios, las defensas, los hallazgos,... Entre estos cita la presencia de monedas romanas e ibéricas, en mayor cantidad las últimas, fíbulas, una gran cantidad y variedad de armas y utensilios, ánforas y otras vasijas de almacenaje, así como cerámica fina campana.

Por último, el cerro mantuvo una tercera ocupación en época altoimperial con la instalación de una pequeña villa romana de recreo que proporcionó una llave de hierro y una pequeña botella de barro.

En nuestras visitas hemos podido seguir difícilmente las estructuras descritas por Schulten, aunque no hemos hallado materiales arqueológicos claros de las ocupaciones citadas, con excepción de algunos fragmentos informes de ánfora.

---

343.-SCHULTEN, A.: Historia de Numancia..., págs. 152 y 186-199.

344.-TARACENA, B.: Carta arqueológica..., pág. 81.

345.-MORALES HERNANDEZ, F.: Poblamiento romano imperial..., págs. 137-141

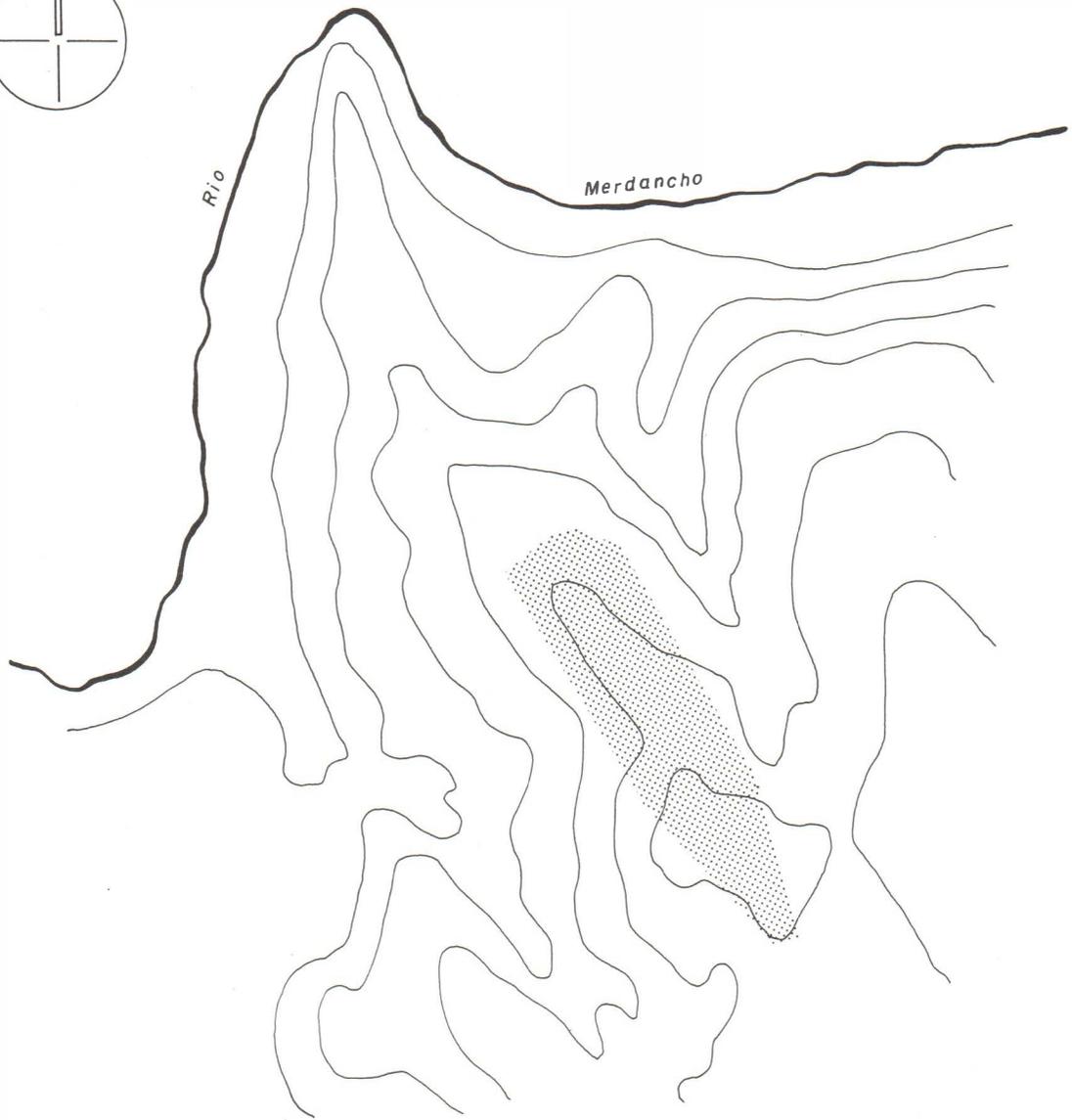
BOROBIO, M.J. y MORALES, F.: Distribución de poblamiento de época romana..., págs. 41-70.

GOMEZ, J. y MORALES, F.: El conjunto suburbano..., págs. 9 y 10.

346.-SANMARTI, E.: Las ánforas romanas...,

347.-SCHULTEN, A.: Die Lager..., pág. 166.

348.-FERNANDEZ MORENO, J.J.: El poblamiento prehistórico..., pág. 190.



 PROBABLE UBICACION DEL ASENTAMIENTO

GARRAY

PARAJE: "PEÑA REDONDA"

ESQUEMA TOPOGRAFICO

0 50 100 200 300 m.

Fig. 61.-GARRAY. "Peña Redonda". Esquema topográfico (según C. González).

## PEÑAS ALTAS

Así se denomina la parte más alta de una serie de pequeñas colinas situadas al este de Numancia que caen cortadas a pico sobre la vega del río Merdancho.

El yacimiento fue excavado por Schulten considerándolo una pequeña villa romana de época imperial<sup>(349)</sup>. Posteriormente la noticia es recogida por Taracena, Gorges, y García Merino<sup>(350)</sup>, y últimamente por Borobio/Morales y Gómez/Morales<sup>(351)</sup>.

En la actualidad todavía son visibles las estructuras desenterradas por el profesor alemán que la describe así: "*El edificio es casi cuadrado y sus medidas son 15 x 18 m. Consta... de un patio interno y las habitaciones a su alrededor. En la parte este hay cuatro habitaciones y en la parte sur dos, añadiendo dos en la parte norte y posiblemente una sala en la parte oeste. El material de construcción es piedra arenisca muy bien labrada; tampoco aquí se ha usado masa de cal*".

Pese a que se encontró cerámica sigillata y tejas romanas en la excavación, lo que le permitió situarla en la etapa imperial, las repetidas visitas efectuadas a esta villa no han proporcionado ningún fragmento de cerámica que permita concretar más esa amplia cronología.

## POZO DE SAN PEDRO

Situado un kilómetro al noroeste del pueblo, este paraje es una pequeña terraza en la margen izquierda del río Duero, formada por cantos cuarcíticos y arenas, actualmente con aprovechamientos agrícolas. Las tonalidades oscuras del terreno núms. hicieron sospechar la existencia de un posible yacimiento.

Este lugar fue dado a conocer hace algunos años por el hallazgo de un fragmento de campaniforme de tipo mixto<sup>(352)</sup>.

Además del citado fragmento campaniforme y algunos otros bordes lisos de cerámica a mano, pudimos recoger varias piezas líticas así como fragmentos de cerámica de tipología celtibérica. También supimos de la aparición de un pequeño molino de mano circular, sin duda relacionado con los materiales celtibéricos.

## LA RASA

Por este nombre se conoce un elevado cerro situado frente a Numancia, al sur de la ciudad, separada de ésta por el estrecho valle del río Merdancho.

Schulten realizó excavaciones en busca de uno de los campamentos escipiónicos, aunque no halló ni muros ni vasijas; se deduciría, según este investigador, que el campamento no tuvo edificios estables, y que pudo estar ocupado por "*auxilia*" alojados en rústicas cabañas de ramaje.

Reconoció, no obstante, un lienzo de muralla de 300 m., con dos puertas protegidas con "*tutulus*"<sup>(353)</sup>.

349.—IDEM: Die Stadt..., pág. 201.

350.—MELIDA, J.R.: Excavaciones en Numancia...(memoria nº 49), pág. 13

TARACENA, B.: Carta Arqueológica..., pág. 82.

GORGES, J.G.: Les villas hispano-romaines..., págs. 399-400.

GARCIA MERINO, C.: Población y poblamiento..., pág. 309; se cuestiona que Peñas Altas sea una villa, considerando que puede tratarse de una construcción de época imperial pero con una finalidad diferente.

351.—MORALES HERNANDEZ, F.: Poblamiento romano imperial..., págs. 142-145.

BOROBIO, M.J. y MORALES, F.: Distribución de poblamiento de época romana..., págs. 41-70.

GOMEZ, J. y MORALES, F.: El conjunto suburbano..., págs. 10.

352.—JIMENO, A. y FERNANDEZ, J.J.: Nuevo yacimiento con cerámica campaniforme en Garray (Soria). R.I.C.U.S., t. VII, nº 3, Soria, 1983, págs. 25-36.

353.—SCHULTEN, A.: Historia de Numancia..., pág. 201.

Aunque nuestras visitas al lugar no han deparado materiales arqueológicos, tenemos que citar el hallazgo, por José Javier Fernández Moreno, de varios fragmentos líticos, lascas y láminas de sílex<sup>(354)</sup>; aunque tan escueta noticia no permita mayor precisión, nos está indicando una posible ocupación prehistórica del cerro.

## LAS REVILLAS

Por este nombre se conoce una extensa plataforma próxima a Garray, que se alza algunos metros al este del pueblo.

A principios de siglo este lugar fue conocido por Schulten que realizó algunas zanjas exploratorias en busca de restos escipiónicos, o de algún barrio próximo a la ciudad, como Saledilla. Los resultados fueron negativos ya que no aparecieron muros ni restos "ibéricos", aunque sí evidencias de un incendio<sup>(355)</sup>.

Poco tiempo después, José Ramón Mélida localizó un asentamiento romano al realizar sondeos en las proximidades de Numancia en busca de la necrópolis celtibérica.

En la correspondiente Memoria dice: "...y al Este de Garray, en Las Revillas, muros informes y también restos cerámicos romanos"<sup>(356)</sup>.

Recientemente es citado en dos publicaciones en las que se le atribuye una cronología altoimperial por presentar características comunes a otros yacimientos del entorno numantino<sup>(357)</sup>.

Pese a las intensas prospecciones y rastreos llevados a cabo en la zona para comprobar la noticia, y la supervisión de las obras que se han realizado en este paraje, no se ha localizado ni el lugar de los hallazgos ni materiales arqueológicos.

## SALEDILLA

Al pie de la vertiente oriental de Numancia, entre ésta y Peñas Altas, se alza algunos metros sobre su entorno una pequeña zona amesetada, alargada en dirección norte-sur, de poco más de una hectárea, a cuya superficie afloran abundantes fragmentos de cerámica.

## NOTICIAS ANTERIORES

En los primeros años del presente siglo el profesor alemán Adolf Schulten realizó excavaciones en Saledilla dada la abundancia de materiales que afloraban a la superficie, asegurando que "*todos los restos son ibéricos, ...no hay nada romano*".

Considera Saledilla parte de la ciudad, y que sufrió destrucción como aquella, de la cual queda una capa roja de incendio.

Respecto a la cronología del lugar dice: "*Parece que la cerámica ibérica es de la época más reciente, como si este barrio se hubiese construido en el último momento antes de la destrucción*".

En cuanto a ocupaciones posteriores "*...no se encontró un sólo resto romano, por lo que la Numancia romana no se extendió hasta Saledilla*". También asegura que la cerámica ibérica pintada del Imperio está ausente.

No obstante lo anterior, en la excavación de una "bodega" celtibérica de Saledilla, Schulten halló, entre otros objetos, "*un hacha de piedra... y otro instrumento neolítico*", así como "*cerámica del Imperio*"<sup>(358)</sup>.

354.-FERNANDEZ MORENO, J.J.: El poblamiento prehistórico..., pág. 191.

355.-SCHULTEN, A.: Die Stadt..., pág. 104.

356.-MELIDA, J.R.: Excavaciones en Numancia..., (memoria nº 49), pág. 13.

357.-MORALES HERNANDEZ, F.: Poblamiento romano imperial..., págs. 150-151.

BOROBIO, M.J. y MORALES, F.: Distribución de poblamiento de época romana..., págs. 41-70.

GOMEZ, J. y MORALES, F.: El conjunto suburbano..., págs. 11-12.

358.-SCHULTEN, A.: Numantia. Die ergebnisse..., págs. 157-160.

En el lado oriental de la meseta Schulten exhumó restos de fortificaciones reforzadas a tramos por torres cuadradas <sup>(359)</sup>.

## MATERIALES ARQUEOLOGICOS

En las repetidas visitas hemos obtenido un conjunto abundante de cerámicas celtibéricas y algunos fragmentos de cerámica sigillata, así como algunas lascas de sílex blanco. También es frecuente la aparición de molinos de mano circulares.

## CERAMICA CELTIBERICA

Entre las docenas de fragmentos de cerámica celtibérica recolectados destacamos un variado grupo de dieciseis piezas formado por cuencos, ollas, grandes vasijas de almacenamiento, jarras y morteros.

El primer grupo lo integran las formas de tipo cuenco (núms. 1 a 6); el primero de ellos posiblemente llevara pie, como los hallados abundantemente en Numancia <sup>(360)</sup>; dos copas o quizá páteras (núms. 2 y 3) de las que hay paralelos en Roa desde mediados del siglo II a. de C. <sup>(361)</sup>, en Numancia en la primera mitad de siglo siguiente <sup>(362)</sup>, y en Ventosa de Fuentepinilla igualmente con fechas tardías <sup>(363)</sup>; y tres cuencos altos de suave perfil en "S", todos ellos con decoración de motivos geométricos pintados en negro: líneas horizontales, quebradas y rombos. Esta última forma se corresponde con el tipo XVI A1 de Wattenberg García, de amplia dispersión por su funcionalidad, y fechas en torno al segundo tercio del siglo I a. de C. <sup>(364)</sup>.

El grupo de las ollas lo integran dos bordes de 12 y 17 cm. de diámetro respectivamente (núms. 7 y 8), con labio inclinado hacia afuera y cuerpo globular; el segundo de ellos con cuatro finas molduras junto al cuello.

El núm. 10 corresponde a una tapadera de grandes vasijas, abierta en la parte superior que sirve de agarre, de 5 cm de diámetro, y gruesas paredes. Se encuentran paralelos en Numancia en el tránsito del siglo II al I a. de C. <sup>(365)</sup>, y también en "Los Castejones" de Calatañazor con fechas similares <sup>(366)</sup>.

Otro grupo presente en Saledilla es el de las grandes vasijas: el núm. 11 es el borde inclinado hacia adentro y labio curvado de una gran tinaja de 40 cm. de diámetro. Bordes de este tipo o planos son propios de tinajas de cuerpo cilíndrico u ovoide; en Numancia se fechaban entre 133 y 75 a. de C. <sup>(367)</sup>.

Los núms. 12 y 13 corresponden a dos bordes de "dolia" de 29 y 28 cm. de diámetro respectivamente y cuerpo globular. El primero de ellos muestra borde vuelto con uñada, pero sin apenas cuello, mientras que en el segundo ha desaparecido lo que provoca un engrosamiento del labio, característica propia de los ejemplares tardíos <sup>(368)</sup>.

El núm. 15 es el borde plano de un cuenco de gruesas paredes que puede pertenecer a un mortero, pero con la diferencia frente a los hallados en Numancia de que todos ellos tienen pie <sup>(369)</sup>; se fecha entre fines del siglo II y comienzos del I a. de C. <sup>(370)</sup>.

Por último, un fragmento pintado en negro (núm. 16) posiblemente de una jarra de cuerpo troncocónico. En la decoración se observan líneas horizontales, verticales y una espiral a modo de zarzillo enroscado, motivo frecuente en la decoración celtibérica.

359.-IBIDEM: págs.127-130.

360.-WATTENBERG, F.: Las cerámicas indígenas..., tablas XXIV-XXVI.

361.-SACRISTAN DE LAMA, J.D.: La Edad del Hierro en el valle Medio del Duero..., págs. 171 y 175, y lám. XXXIV.

362.-WATTENBERG, F.: Las cerámicas indígenas..., pág. 44 y tabla XXXIII.

363.-PASCUAL DIEZ, A.C.: Carta Arqueológica de Soria. Zona Centro..., Fig. 122, nos 29, 30 y 31.

364.-WATTENBERG GARCIA, E.: Tipología de cerámica celtibérica..., págs. 32-33 y 58.

365.-WATTENBERG, F.: Las cerámicas indígenas..., págs. 43-44 y tabla XXVIII nº 795.

366.-PASCUAL DIEZ, A.C.: Carta Arqueológica de Soria. Zona Centro..., págs. 34 y 36, y fig. 16 nº 12.

367.-WATTENBERG, F.: Las cerámicas indígenas..., pág. 43.

368.-SACRISTAN DE LAMA, J.D.: Sobre la formación de los conjuntos..., págs. 180-182.

369.-WATTENBERG, F.: Las cerámicas indígenas..., láms. XXII-XXIII.

370.-IBIDEM: pág. 43.

## CERAMICA ROMANA

Hemos recogido varios fragmentos de cerámica sigillata, la mayor parte informes, de los que se presentan únicamente cuatro. Es de destacar en todos ellos el excelente barniz que los recubre, rojo claro y oscuro, en ocasiones brillante, pero siempre muy compacto y adherente.

Entre los fragmentos lisos, el núm. 17 es el cuarto de círculo de una Drag. 15/17 de 13'5 cm. de diámetro en el superior, con marcado ángulo exterior y moldura.

El resto son fragmentos decorados (núms. 18 a 20). Destaca en ellos la buena factura de los motivos, lo que demuestra un cierto cuidado en su realización. Entre ellos hay un zarzillo enroscado, posiblemente de un friso vegetal (núm. 18), una línea de ángulos entre dos baquetones, y dos palmetas (núms. 19 y 20) cuyos paralelos se encuentran en el alfar de Tricio<sup>(371)</sup>.

## CONCLUSIONES Y CRONOLOGIA

El estudio comparativo de los materiales de Saledilla indican que fue habitado en dos momentos diferentes. La primera ocupación corresponde a época tardo-celtibérica, en concreto a fines del siglo II y primera mitad del I a. de C.

Los fragmentos de cerámica sigillata, cuyas características de barniz y cuidadas decoraciones apuntan hacia el Alto Imperio, son restos de un asentamiento posiblemente de tipo villa suburbana.

A estos asentamientos habría precedido uno prehistórico, a juzgar por las noticias de Schulten y las lascas recolectadas en nuestras prospecciones, aunque restos tan escasos no son base suficiente, por el momento, para concluir en la existencia de un hábitat prehistórico.

---

371.-GARABITO, T.: Los talleres romanos riojanos...: la palmeta de la pieza nº 19 es similar al nº 26 de la tabla 17, mientras que el motivo vegetal del fragmento nº 20 se asemeja al nº 20 de la tabla 16, frecuente sobre Drag. 29.



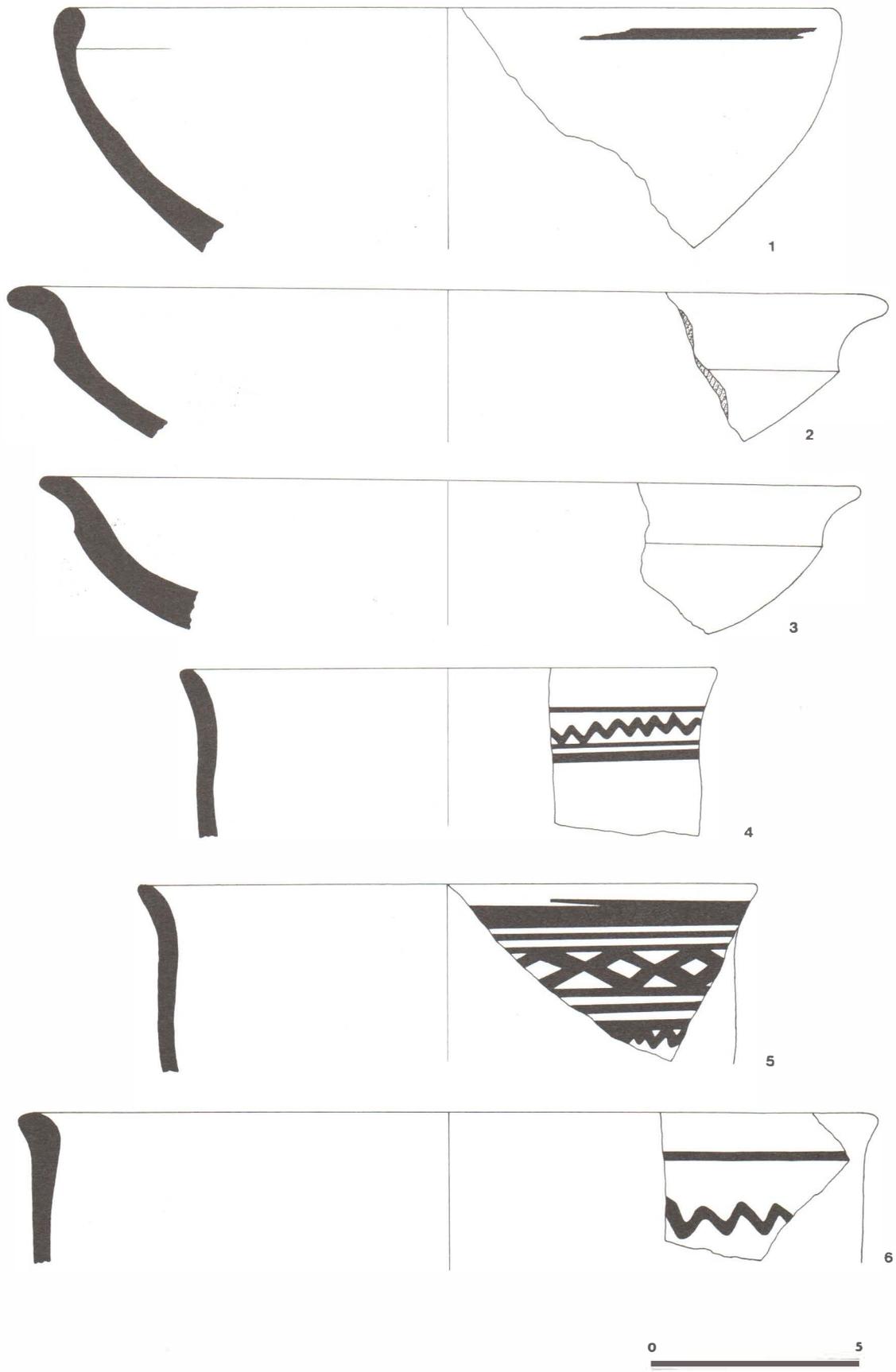


Fig. 62.—GARRAY. "Saledilla". Cerámica celtibérica.

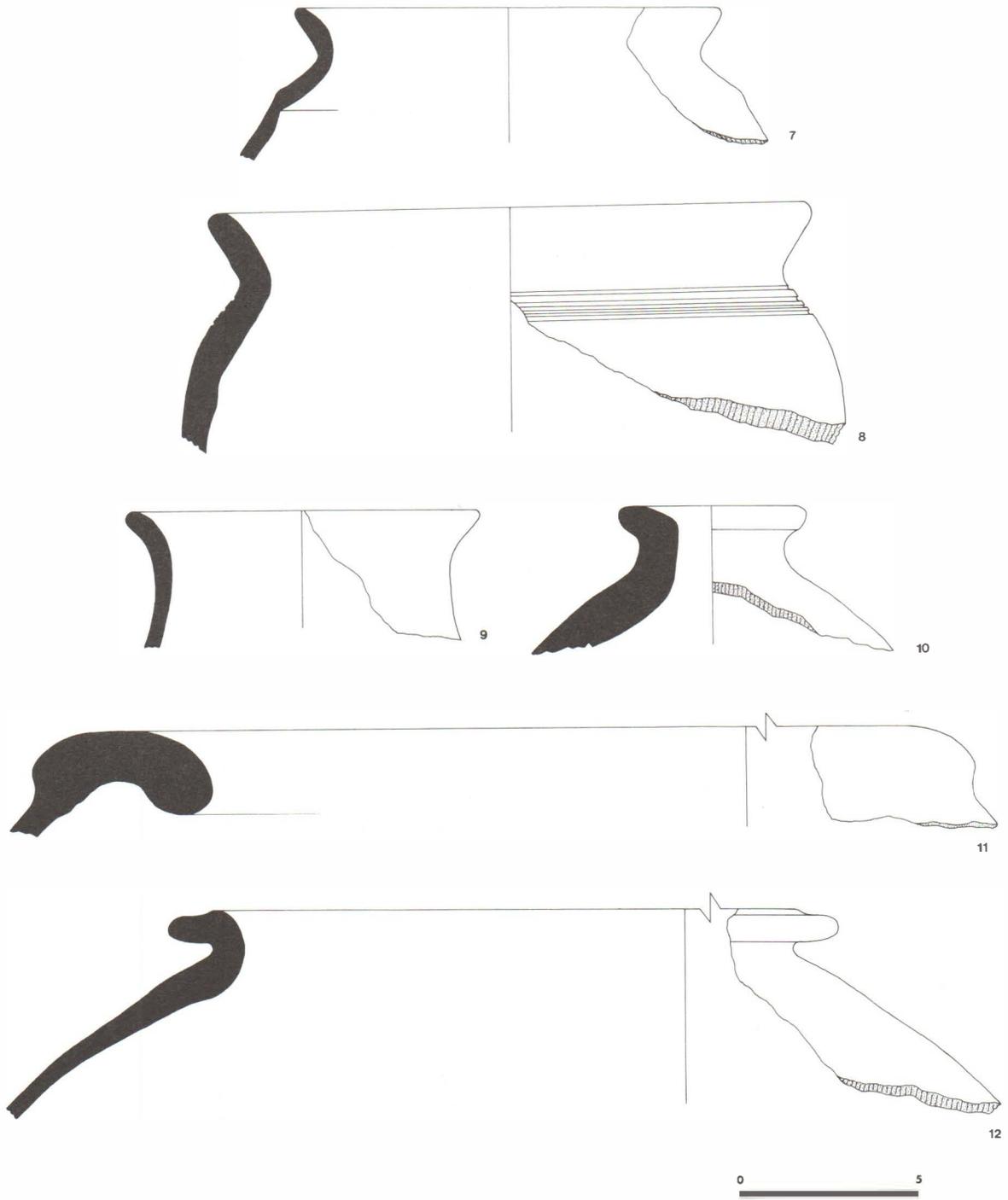


Fig. 63.-GARRAY. "Saledilla". Cerámica celtibérica.

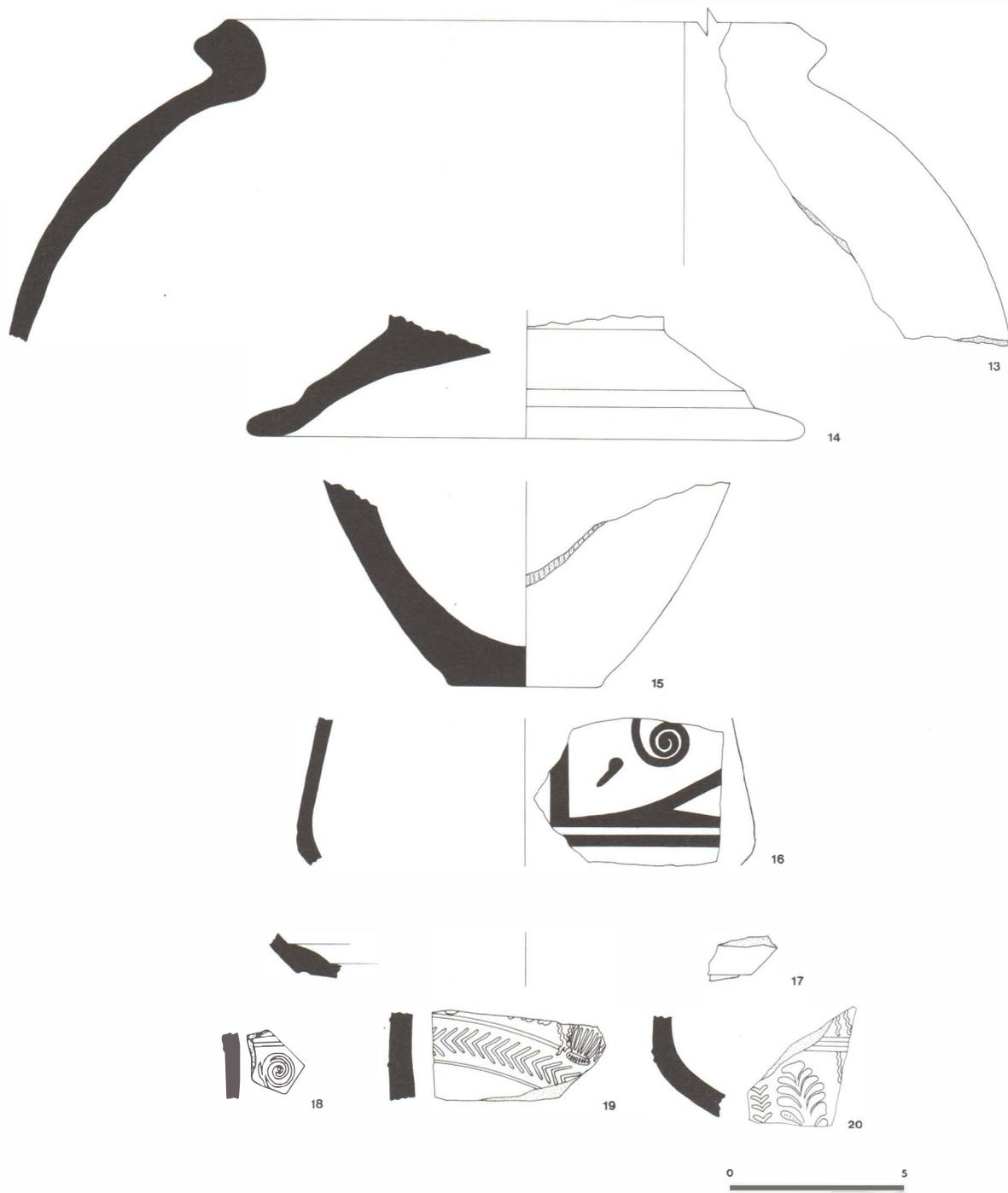


Fig. 64.—GARRAY. "Saledilla". Cerámica celtibérica (núms. 13 a 16) y cerámica sigillata (núms. 17 a 20).

## TRAVESADAS

Con este nombre se conoce un paraje llano situado frente al km. 1'500 a la derecha de la carretera C-115 de Soria a Arnedo.

En la actualidad, toda esta llanura integrada en el "Campillo de Buitrago" se encuentra dedicada al cultivo.

Las noticias que tenemos proceden de Schulten, que encontró aquí y excavó uno de los campamentos de Escipión: *"Del campamento de Travesadas se ha conservado algo más, ante todo una parte de los cuarteles, que tienen el mismo plano que los de Castillejo y Peña Redonda y núms. indican que alojaron también tropas itálicas. La superficie parece haber sido sólo de unas 4 hectáreas. También aquí existe la puerta pretoria, que tiene dos torres sobresalientes por la parte de dentro. No se encontraron otras armas que un puñal, una flecha de catapulta y sólo una moneda romana"* (372). Taracena recoge este yacimiento en su Carta Arqueológica<sup>(373)</sup>.

En la excavación el arqueólogo alemán dejó al descubierto un considerable trecho de la vía romana entre Numancia y Renieblas<sup>(374)</sup>.

En las proximidades de este paraje quedan restos, hoy enterrados, de una alcantarilla romana de muy buena fábrica, cuyo arco está formado por grandes dovelas de piedra. Da servicio a una tramo de calzada visible en el perfil de una zanja cercana en la que se aprecia la línea del empedrado.

## VALDELILO

### SITUACION Y EMPLAZAMIENTO

Recibe este nombre una pequeña elevación situada unos 650 m. al saliente de Numancia, continuación septentrional del cerrete de Peñas Altas, que domina la vega del río Merdancho.

El lugar donde se documentan restos arqueológicos es una reducida explanada en la suave pendiente oriental que cae hacia el río.

### NOTICIAS ANTERIORES

El yacimiento fue conocido por Schulten que realizó unas breves excavaciones: *"se encontraron restos de época imperial. Se data por los múltiples fragmentos de Terra Sigillata, una con el grafito PRO... y teja, mientras todo lo escipiónico no aparece. No se pudo hacer ningún tipo de esbozo, por culpa de la gran destrucción de los restos"*<sup>(375)</sup>. Recientemente es citado por Borobio/Morales y Gómez/Morales<sup>(376)</sup>.

### MATERIALES ARQUEOLOGICOS

Las indicaciones de Schulten quedan completadas con el hallazgo de varias piezas líticas, algunos fragmentos de Terra Sigillata y cerámica común romana, así como restos de tejas planas y curvas.

---

372.-SCHULTEN, A.: Historia de Numancia..., pág. 200.

373.-TARACENA, B.: Carta Arqueológica..., pág. 81.

374.-SCHULTEN, A.: Historia de Numancia..., pág. 253.

TARACENA, B.: Carta Arqueológica..., pág. 82.

375.-SCHULTEN, A.: Die Stadt Numantia..., pág. 202.

376.-MORALES HERNANDEZ, F.: Poblamiento romano imperial..., págs. 135-136.

BOROBIO, M.J. y MORALES, F.: Distribución de poblamiento de época romana..., págs. 41-70.

GOMEZ, J. y MORALES, F.: El conjunto suburbano..., pág. 11.

## MATERIAL LITICO

La industria lítica de este lugar, sobre sílex blanco en su totalidad, se compone de lascas y láminas.

La primera de estas piezas es un raspador sobre lasca de semidescortezado; el núm. 2 corresponde a un posible elemento de hoz sobre lasca, de borde rectilíneo retocado, pero todavía lejos de los filos dentados de la Edad del Bronce<sup>(377)</sup>.

El resto de las piezas (núms. 3 a 5) son pequeñas laminillas fragmentadas, una de ellas (núm. 3) con muesca de retoque marginal inverso, y otra (núm. 4) con fino retoque abrupto alterante.

## CERAMICA SIGILLATA

Del conjunto de fragmentos recolectados sólo unos pocos ofrecen algún dato. En ellos predomina el barniz rojo oscuro sin brillo.

Entre las formas lisas destaca un borde de Ritt. 8 (núm. 7) de 15 cm. de diámetro y borde inclinado hacia adentro, característica que define a los ejemplares antiguos.

El núm. 8 es un pequeño borde de Drag. 36 ligeramente curvado hacia afuera. Esta forma tiene una amplísima datación, aunque la ausencia en nuestro ejemplar de determinadas características tardías lo sitúan en los primeros siglos del Imperio<sup>(378)</sup>.

También contamos con dos piezas decoradas, una de ellas con círculos concéntricos lisos y ondulados (núm. 10) y la otra con círculos y un motivo cruciforme (núm. 9).

Por último, un fondo con pie moldurado al exterior.

## CERAMICA COMUN

Los fragmentos de cerámica común que ha ofrecido el yacimiento presentan pastas de tonos claros (2A3, 2A4) y finos desgrasantes de mica y cuarcita.

El primero de ellos, núm. 12, es un vaso de cerámica de tipo Clunia, con pasta de color blanco (1A4), pero sin restos de decoración pictórica, y borde engrosado, asimilable a la forma 1 de Abascal, cuyo inicio fecha en los años 60/70, mientras que su final lo sitúa "en algún lugar del siglo II d. de C."<sup>(379)</sup>.

Formas idénticas a la nuestra proceden de Tiermes de niveles de la segunda mitad del siglo I d. de C.<sup>(380)</sup>.

Las dos piezas restantes (núms. 13 y 14) corresponden a platos más o menos profundos: el primero de labio ligeramente almendrado tiene paralelos en algunos ejemplares de época flavia hallados en Conimbriga<sup>(381)</sup>, y el núm. 14, de borde exterior ahumado y pasta rojiza (3B7) se encuentra recogido en el tipo 16 de Vegas, con su origen a mediados del siglo I d. de C.<sup>(382)</sup>.

Completa el grupo un pequeño fondo plano de 5'5 cm. de diámetro y pasta clara (2A3), de una olla o jarra de cuerpo globular.

## CONCLUSIONES Y CRONOLOGIA

Los escasos fragmentos líticos de Valdelilo parecen indicar una ocupación en algún

377.-CARNICERO ARRIBAS, J.Mª.: Industrias líticas de superficie..., págs. 27-28 y 138.

JIMENO, A.: Los Tolmos de Caracena..., págs. 186-187 y fig. 154.

JIMENO MARTINEZ, A y FERNANDEZ MORENO, J.J.: Los Tolmos de Caracena (Soria). Campañas 1981 y 1982. Aportación al Bronce Medio de la Meseta. E.A.E., 161, Madrid, 1991, págs. 91-92, Fig. 57.

EIROA, J.J.: La Cueva del Asno, Los Rábanos (Soria). Campañas 1976-1977. E.A.E., 107, Madrid, 1979, págs. 83-84 y 111.

378.-MEZQUIRIZ, M.A.: Terra Sigillata Hispánica..., págs. 63-65.

379.-ABASCAL PALAZON, J.M.: La cerámica pintada romana..., págs. 63-64 y 78-79, y figs. 21 y 22.

380.-ARGENTE OLIVER, J.L. y otros: Tiermes I..., págs. 70-72 y fig. 17.

381.-ALARÇAO, J. de: Fouilles de Conimbriga. La céramique commune locale..., pl. VII, nos 102, 103 y 105; pl. IX, nos 167 y 169; pl. XIX, nº 384.

382.-VEGAS, M.: Cerámica común romana..., págs. 49-53 y fig. 17.



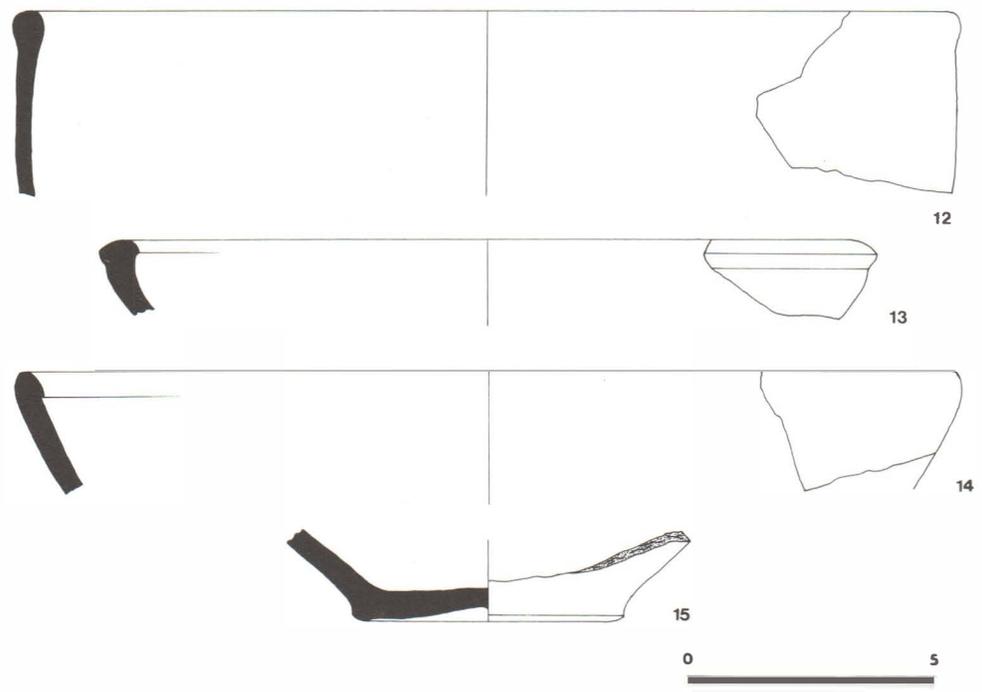
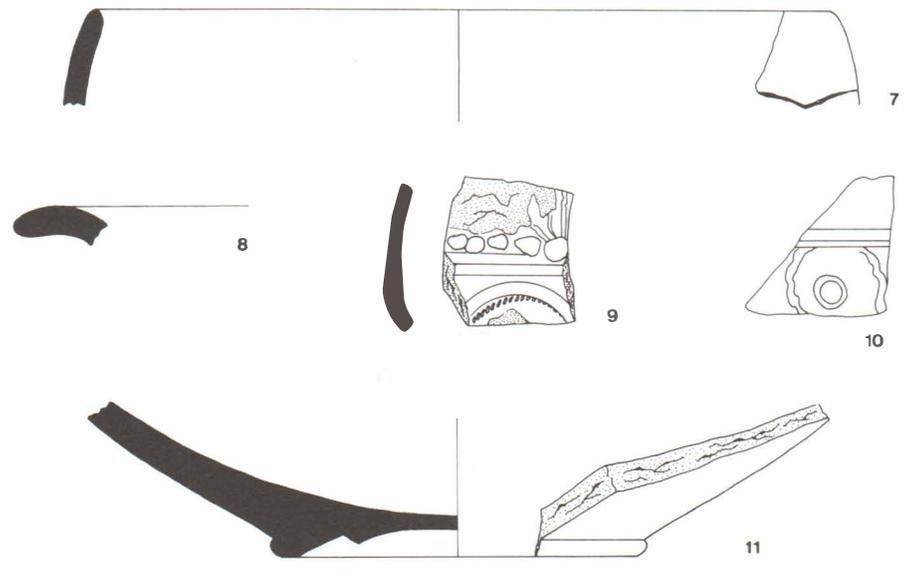
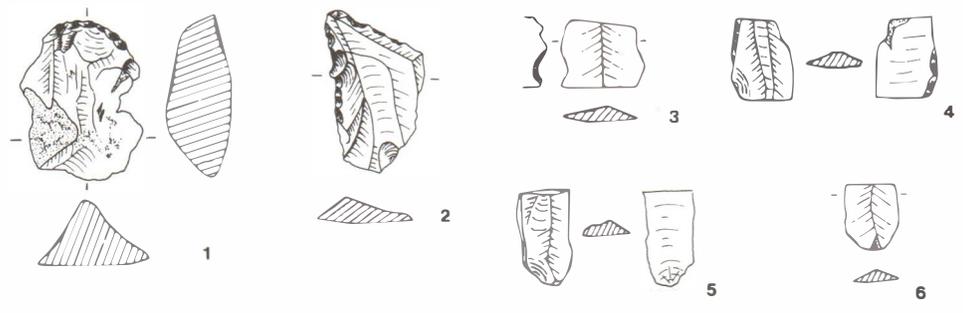


Fig. 65.-GARRAY. "Valdelillo". Material lítico (núms. 1 a 6), cerámica sigillata (núms. 7 a 11) y cerámica común romana (núms. 12 a 15).

## VALDEVORRON

Situado en la llanura oriental de Numancia, Valdevorrón es una suave colina que apenas destaca de su entorno, dedicado íntegramente a labores agrícolas.

Las noticias de este yacimiento se deben a Schulten, que lo excavó en busca de uno de los campamentos de la circunvalación numantina<sup>(384)</sup>. Este autor le supone 9 Has, encontrando restos de muralla, la puerta pretoria con una canalización, y en el borde occidental una batería de cuatro piezas. También se hallaron "*muchos fragmentos cerámicos, particularmente de cerámica negra campaniana; además una moneda romana y otra ibérica, una flecha de catapulta de la infantería ligera, puntas de lanza y de flecha, dos balas de balista, piedras de molino, lámparas de barro, piedras para afilar*"<sup>(385)</sup>.

## LA VEGA

### SITUACION Y EMPLAZAMIENTO

Este paraje se encuentra unos 500 m. al oeste del pueblo, sobre una pequeña terraza orientada al mediodía en la horquilla que forman los ríos Duero y Tera poco antes de juntarse bajo el puente de Garray, y a salvo de las crecidas de estos ríos que, en época de riadas, inundan toda la llanura.

### NOTICIAS ANTERIORES

Este lugar fue conocido y excavado por Schulten en 1907, encontrando "*vasijas neolíticas, hallstáticas, ibéricas... y cerámica romana, por ejemplo un ánfora casi completa y un fragmento de cerámica campaniense*"<sup>(386)</sup>.

### MATERIALES ARQUEOLOGICOS

Las repetidas visitas al lugar han deparado un lote bastante numeroso y heterogéneo de piezas de las que hemos seleccionado noventa; entre ellas hay materiales líticos tallados y pulimentados, cerámica de la Primera Edad del Hierro, celtibérica, romana republicana y romana imperial.

### MATERIAL LITICO

El lote de material lítico está formado por piezas talladas (núms. 1 a 13) y pulimentadas (núms. 14 a 17). Las primeras, realizadas sobre sílex de color blanco en su totalidad, presentan una industria mixta de lascas y láminas, distinguiendo un fragmento de punta de flecha (extremo distal) con retoque plano cubriente (núm. 1), un perforador (núm. 2), una lámina de dorso rebajado (núm. 6), una lámina con muesca (núm. 12), la arista de un núcleo reavivado (núm. 13), así como lascas retocadas (núms. 9 a 11) y fragmentos de láminas (núms. 3, 4, 5, 7 y 8).

Las piezas pulimentadas emplean como soporte el cuarzo filoniano y los esquistos. El núm. 14 es una hachita votiva completa, mientras que las piezas restantes, de formas y tamaños similares, están fragmentadas.

Un conjunto tan reducido y formado por elementos tan poco representativos ofrece en principio una cronología muy amplia. Solo la presencia del material pulimentado y, especialmente,

384.-SCHULTEN, A.: Historia de Numancia..., pág. 199.

385.-MORALES HERNANDEZ, F.: Poblamiento romano imperial..., págs. 131-134.

BOROBIO, M.J. y MORALES, F.: Distribución de poblamiento de época romana..., págs. 41-70.

GOMEZ, J. y MORALES, F.: El conjunto suburbano..., pág. 12.

386.-SCHULTEN, A.: Die Lager des Scipio..., pág. 240.

el fragmento de punta de flecha acotan la cronología a un incierto momento del Eneolítico Final o del Bronce Antiguo <sup>(387)</sup>.

## CERAMICA A MANO

En el lote de cerámica a mano encontramos una serie de notas comunes en las arcillas, con desgrasantes principalmente de cuarcita, mica y gneis, y tamaños medios o gruesos, mientras que en los vasos pequeños el calibre es fino. Las paredes han sido alisadas en la mayoría de las piezas, llegando algunas a estar bruñidas; presentan generalmente coloraciones oscuras.

Morfológicamente pueden diferenciarse tres grupos: cuencos, grandes vasos de cuellos cilíndrico y vasitos bitroncocónicos de borde exvasado. A estos habría que añadir los fragmentos informes: fondos y restos de paredes decorados con cordones aplicados digito-ungulados.

El primer grupo, cuencos, lo integran los núms. 18 a 24 y 42 a 51. Están representados tanto los de perfil semiesférico, como los troncocónicos (escudillas), generalmente de mayor tamaño éstas (35-44 cms) que aquéllos (13 cms). La mayor parte son lisos, salvo contados ejemplares con decoración en el borde de digitaciones (núms. 24, 50 y 51) o unguilaciones (núm. 20).

Otro grupo con una nutrida representación es el de los grandes vasos de cuellos cilíndrico (núms. 25 a 38, 60 y 61) correspondientes a grandes vasijas de almacenamiento de cuerpo globular o bitroncocónico. El labio suele presentar un ligero engrosamiento en el que se desarrolla una decoración de impresiones digitales (núms. 25, 26, 30 y 60) y de incisiones (núm. 61).

En el grupo de los pequeños vasos bitroncocónicos de borde exvasado se incluyen los núms. 39, 40, y 52 a 54. Tienen labio apuntado y una carena media (núms. 52 y 53) o baja (núm. 39). Sus diámetros máximos suelen ser reducidos (12-16 cms). Algunos ejemplares de esta forma, que se puede adscribir a la IV de Valiente Maya, presentan las paredes externas bruñidas y recubiertas de una capa de grafito (núms. 52 a 54). El núm. 53, además, está decorado con dos finas líneas incisivas en el cuello.

También contamos con un grupo de fondos (núms. 55 a 59 y 78) entre los que hallamos algunos de base plana y otros con pie de más o menos altura. Todos ellos son lisos, con excepción del núm. 78 decorado con un grueso cordón digitado.

Por último, en este yacimiento se ha recogido un lote de fragmentos informes decorados con gruesos cordones digitados (núms. 68 a 77). Destaca el primero de ellos, de doble cordón triangular con finas incisiones oblicuas contrapuestas.

Las formas que integran esta amplia remesa de fragmentos se encuentran también en otros yacimientos coetáneos de la Primera Edad del Hierro: en los castros de la serranía soriana<sup>(388)</sup>, en el Valle del Ebro <sup>(389)</sup>, en la zona navarro-alavesa <sup>(390)</sup> y también en yacimientos mesetanos<sup>(391)</sup>.

## CERAMICA CELTIBERICA

De los numerosos fragmentos de cerámica celtibérica recolectados en este lugar, se presenta una selección de piezas que han sido objeto de reconstrucción. La mayoría son cerámicas

387.-Ver notas 252 a 255. En cuanto al material pulimentado: LOPEZ PLAZA, M<sup>º</sup>S.: Materiales del Bronce hallados en Muñogalindo (Ávila). Zephrus, XXV, 1974.

MAZO PEREZ, C. y SOPENA VICIEN, M.: Estudio comparativo de evidencias funcionales en dos conjuntos de útiles pulimentados: Monzón (Huesca) y Badarán (La Rioja). Bolskan, 5, Huesca, 1988.

CARNICERO ARRIBAS, J.M. y GALINDO ORTIZ DE L., P.: Contribución al estudio del Eneolítico en el Alto Duero: Peña Ejido (Herrereros, Soria). Museo de Zaragoza, nº 5. Homenaje a Antonio Beltrán. 1986.

388.-RÓMERO CARNICERO, F.: Los castros de la Edad del Hierro..., págs. 241-285, figs. 73-74.

BACHILLER GIL, J.A.: La cultura castreña soriana..., págs. 27-38, tablas II-IV.

389.-BURILLO MOZOTA, F. y FANLO LORAS, J.: El yacimiento del Cabezo de la Cruz...,

HERNANDEZ VERA, J.A.: Las ruinas de Inestrillas...,

390.-CASTIELLA RODRIGUEZ, A.: La edad del Hierro en Navarra y Rioja...,

IDEM: Memoria de los trabajos arqueológicos...,

LLANOS, A.; APELLANIZ, J.M.; AGORRETA, J.A. y FARIÑA, J.: El castro del Castillo de Henayo...,

UGARTECHEA, J.M.; LLANOS, A.; FARIÑA, J.; AGORRETA, J.A.: El castro de las Peñas de Oro...,

391.-SACRISTAN DE LAMA, J.D.: La Edad del Hierro en el valle Medio del Duero...,

con decoración pintada que presentan pastas de tonos claros con desgrasantes muy finos, algunas recubiertas de una fina capa de engobe.

Morfológicamente se pueden diferenciar tan sólo tres grupos: cuencos, vasos, y grandes vasijas de almacenamiento.

El grupo de los cuencos lo integran los núms. 79 a 81. Son recipientes de tamaño mediano-pequeño (13 a 21 cm de diámetro), de cuerpo semiesférico y labio engrosado que en el núm. 81 se alarga horizontalmente creando una superficie plana decorada con líneas radiales pintadas.

Todos ellos llevan en la pared exterior, bajo el borde, una decoración pintada a base de líneas horizontales de diferente anchura.

Los vasos están representados por el núm. 82; es un fragmento de borde de 15 cm de diámetro inclinado al exterior, y con una moldura interior en la que se alojaría la tapadera. El cuello va decorado con dos líneas horizontales pintadas.

Finalmente contamos con cinco fragmentos de borde de grandes vasijas (núms. 83 a 87). Son bordes de labio curvo vuelto al exterior o engrosados (núm. 87), con grandes diámetros de boca (26-32 cm). Algunos llevan decoración pintada: el núm. 83 dos líneas horizontales en el cuello, y el núm. 84 tres líneas horizontales bajo las que aparecen restos de semicírculos concéntricos.

Estas formas son propias de yacimientos tardoceltibéricos; así, entre los cuencos encontramos similitudes al núm. 81 en Roa con idéntica decoración<sup>(392)</sup>. El núm. 79 es un cuenco de base semiplana, sin pie, similar a los hallados en Numancia y cuya evolución se fija entre la época sertoriana y la segunda mitad del siglo I a. de C.<sup>(393)</sup>.

Por otro lado, están ausentes las grandes vasijas con bordes zoomorfos (cabezas de pato o cisne), apareciendo grandes vasijas abombadas de borde engrosado y de borde vuelto sin apenas cuello, características que definen los conjuntos celtibéricos tardíos<sup>(394)</sup>.

Así pues, se puede concluir en la datación tardía de estos materiales celtibéricos, correspondientes a un asentamiento cuya vida debió desarrollarse, al menos, durante la primera mitad del siglo I a. de C.

## CERAMICA COMUN

Contamos con un fragmento de ánfora de borde triangular (núm. 88), de 13 cm de diámetro, pasta color rojizo y engobe blanquecino. En el campamento de Peña Redonda se han encontrado algunos restos asimilables<sup>(395)</sup>.

Sanmartí las considera, por la relación altura/anchura del borde, como "ánforas de transición entre las greco-itálicas y las Dressel 1 A"<sup>(396)</sup>.

En cualquier caso, este fragmento de La Vega hay que ponerlo en relación con el establecimiento escipiónico del Castillo Ribereño de la circunvalación de Numancia.

## CERAMICA SIGILLATA

Tan sólo dos fragmentos se han podido reconstruir entre los también escasos restos de cerámica sigillata que ha proporcionado La Vega. Sin embargo, es de destacar en todos ellos el barniz rojo intenso, brillante y adherente, de excelente calidad, que recubre sus paredes.

El primero de ellos, núm. 89, es un fragmento de borde de 21 cm de diámetro, con una fina moldura interior, de una Drag. 29, forma de vida muy breve, entre 50 y 60/70 d. de C.<sup>(397)</sup>.

392.—IBIDEM: Lám. XCV, nº 2.

393.—WATTENBERG, F.: Las cerámicas indígenas..., pág. 44, tabla XXXV.

394.—SACRISTAN DE LAMA, J.D.: Sobre la formación de los conjuntos..., pág. 180

395.—Sanmartí lo incluye en el tipo 3, bordes con labios de base oblicua. Un ejemplar idéntico procede de Peña Redonda (SANMARTÍ, E.: Las ánforas romanas..., fig. 18 nº 40).

396.—IBIDEM: pág. 140.

397.—MEZQUIRIZ, M.A.: Terra Sigillata Hispánica..., págs. 93-94.

La otra pieza, núm. 90, es un pequeño fragmento de pie de 6'5 cm de diámetro, y considerable altura, característica propia de los ejemplares más antiguos.

## CONCLUSIONES Y CRONOLOGIA

La excelente posición que ocupa La Vega ha sido muy apreciada, por una u otra razón, en la antigüedad como lo demuestra la intensidad de su poblamiento.

La amplia cronología que proporciona el material lítico queda acotada por algunos elementos al Eneolítico Final o Bronce Antiguo. Los escasos materiales recolectados, así como su reducido marco de dispersión, unos 200 m<sup>2</sup>, parecen indicar la existencia de un pequeño poblado de cabañas.

Vuelve a ser ocupado este lugar desde inicios de la Primera Edad del Hierro, hacia los siglos VII o VI según se desprende de las cerámicas grafitadas, aunque su momento de mayor desarrollo fue entre los siglos VI y IV a. de C., como parece evidenciar un abundantísimo lote de materiales cerámicos de esta época que se han encontrado dispersos por una gran área, unos 4.000 m<sup>2</sup>, lo que apunta hacia un hábitat de dimensiones considerables.

Los materiales celtibéricos de La Vega demuestran que fue ocupado durante el siglo I a. de C. No se han hallado evidencias de un asentamiento celtibérico de época "plena", y posiblemente no lo hubiera, ya que en 134 a. de C. Escipión instaló aquí, con motivo de la circunvalación de la ciudad, un castillo ribereño que controlaba el cauce de los ríos Duero y Tera.

Tras la destrucción de la ciudad y la prohibición de su reconstrucción, se habilita de nuevo esta terraza, hacia la primera mitad del siglo I a. de C., para la instalación de un poblado celtibérico de dimensiones similares al del Primer Hierro, a juzgar por la dispersión de la cerámica.

Debió sobrevivir hasta la construcción de la Numancia romana, pues a principios del siglo I d. de C. se instala en estos terrenos una pequeña construcción romana (villa de recreo?, de producción hortícola?, de actividad industrial?) que perdura, como otras del entorno, hasta los comienzos del siglo siguiente.

**MATERIAL LITICO**

SIGLA - 83 / 54		MATERIA PRIMA		DIMENSIONES (mm)		SOPORTE		TALONES		RETOQUE	
NUMERO	ESQUISO	LONGITUD	ANCHURA	ESPESOR	TIPO	CORTE	LISO	DIEDRO	ABRUPTO	AMPLITUD	DIRECCION
1		21	9	7	LAMINA						
2		17	12	3	LASCA						
3		13	10	3	NUCLEO						
4		12	13	3	SIMPLE						
5		16	12	2	SEMIDESCORTEZADO						
6		21	12	2	DESCORTEZADO						
7		15	12	2	FRACTURA						
8		29	19	6							
9		39	21	8							
10		46	27	6							
11		46	32	5							
12		24	16	12							
13											

**MATERIAL PULIMENTADO**

SIGLA - 83 / 54		MATERIA PRIMA		MEDIDAS		INDICE DE ESPESOR		FORMA	
NUMERO	ESQUISO	LONGITUD	ANCHURA	MAXIMAS	FORMA GENERAL	FORMA CARAS	FORMA BORDE	FORMA TALON	FORMA SECCION
14		26	13	6	TRIANGULAR				
15		45	34	9	TRAPEZOIDAL				
16		60	29	10	RECTANGULAR				
17		39	37	23	POLIGONAL				
					CONVEXA				
					CONCAVA				
					RECTILINEA				
					SINUOSA				
					REDONDEADO				
					ARISTA				
					FACETADO				
					REDONDEADO				
					ARISTA				
					FACETADO				
					SUPRIMIDO				
					CONVEXO				
					CONCAVO				
					RECTILINEO				
					SINUOSO				
					SUPRIMIDO				
					BICONVEXA				
					ELIPTICA				
					CUADRANGULAR				
					MEDIA LUNA				
					CIRCULAR				
					OVOIDE				
					HACHA				
					AZUELA				
					CINCEL				
					ALISADOR				
					PLACA				
					COLGANTE				
					INDETERMINADO				





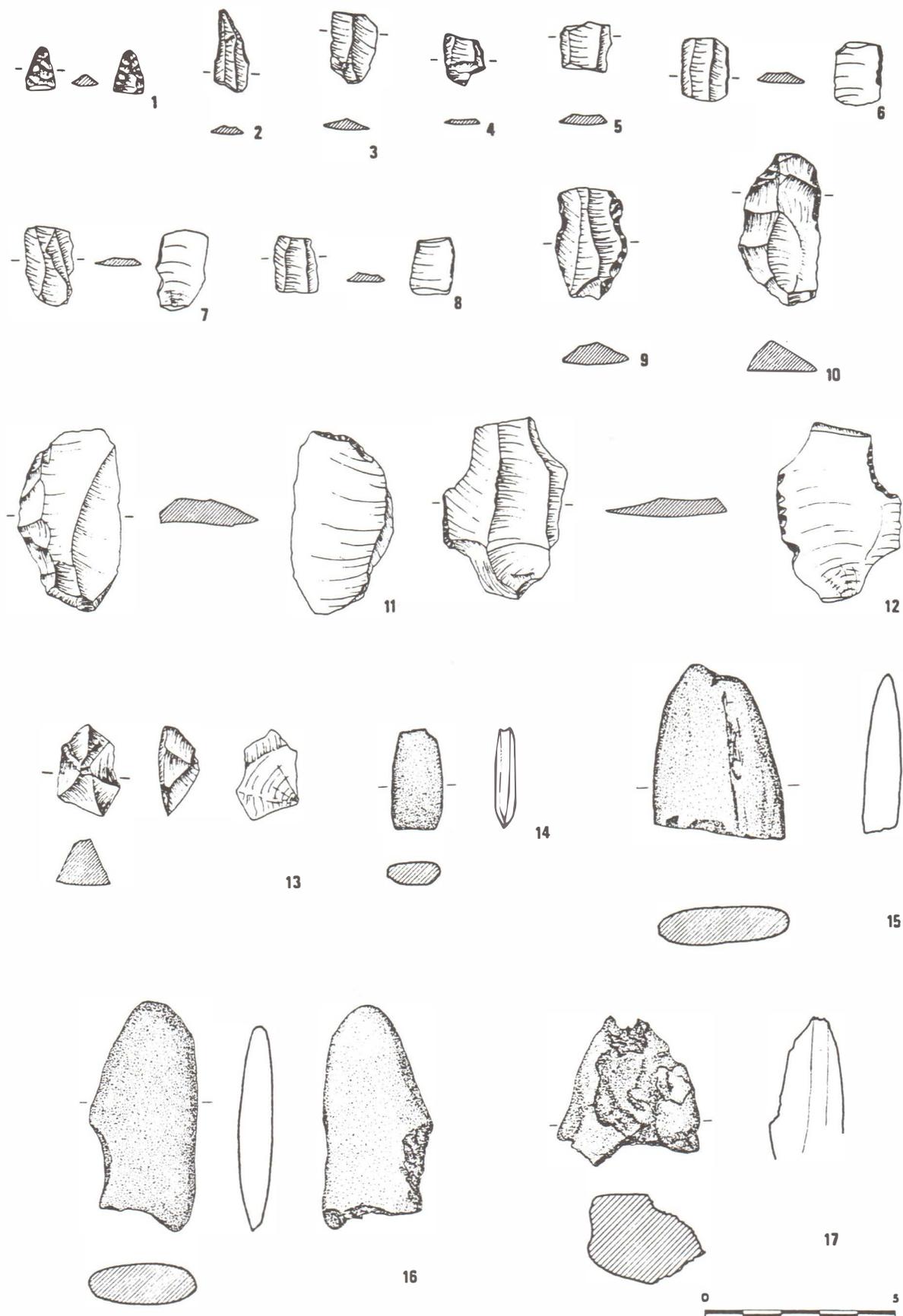


Fig. 66.—GARRAY. "La Vega". Material lítico (según J.J. Fernández Moreno).

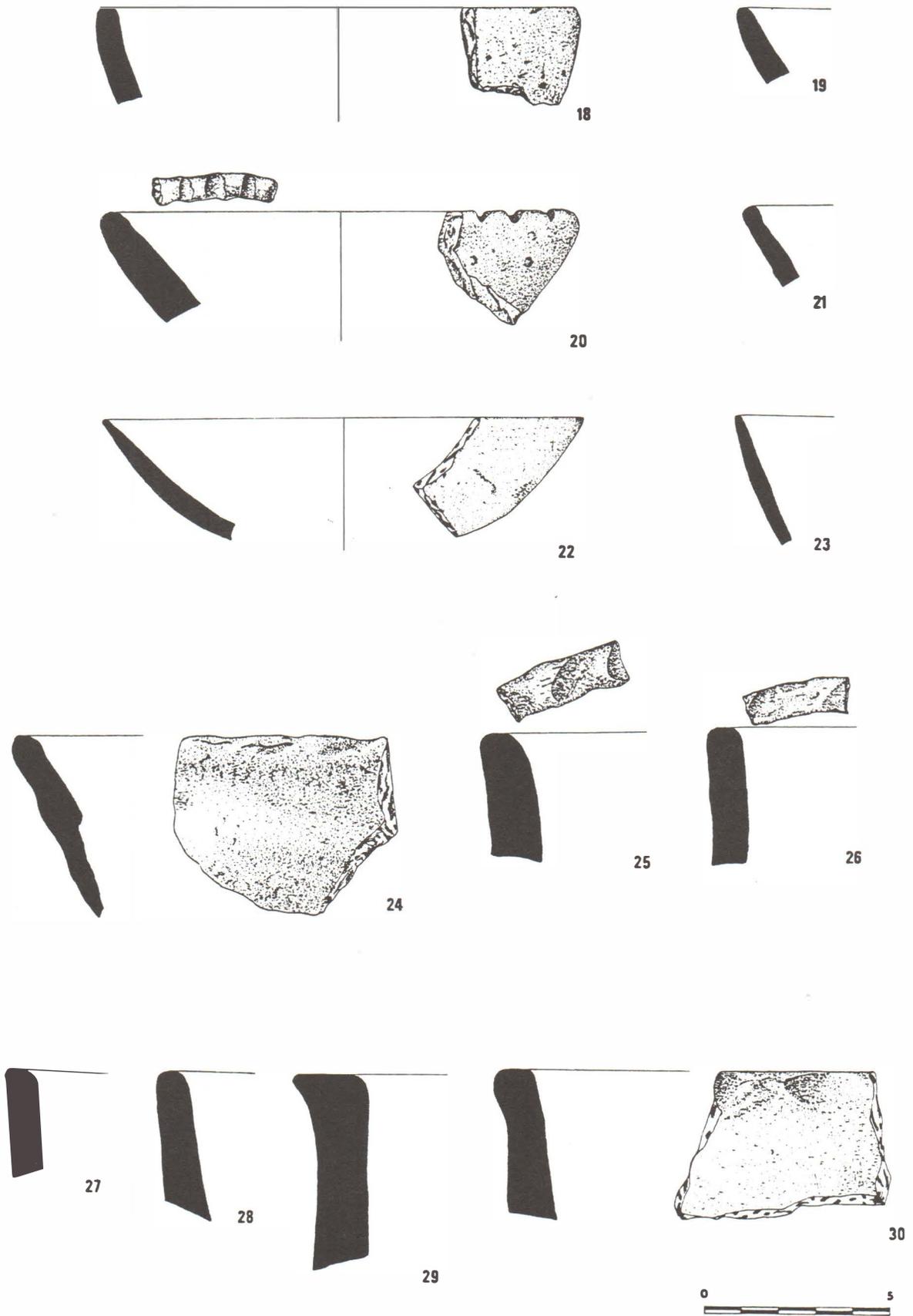


Fig. 67.-GARRAY. "La Vega". Cerámica a mano (según J.J. Fernández Moreno).

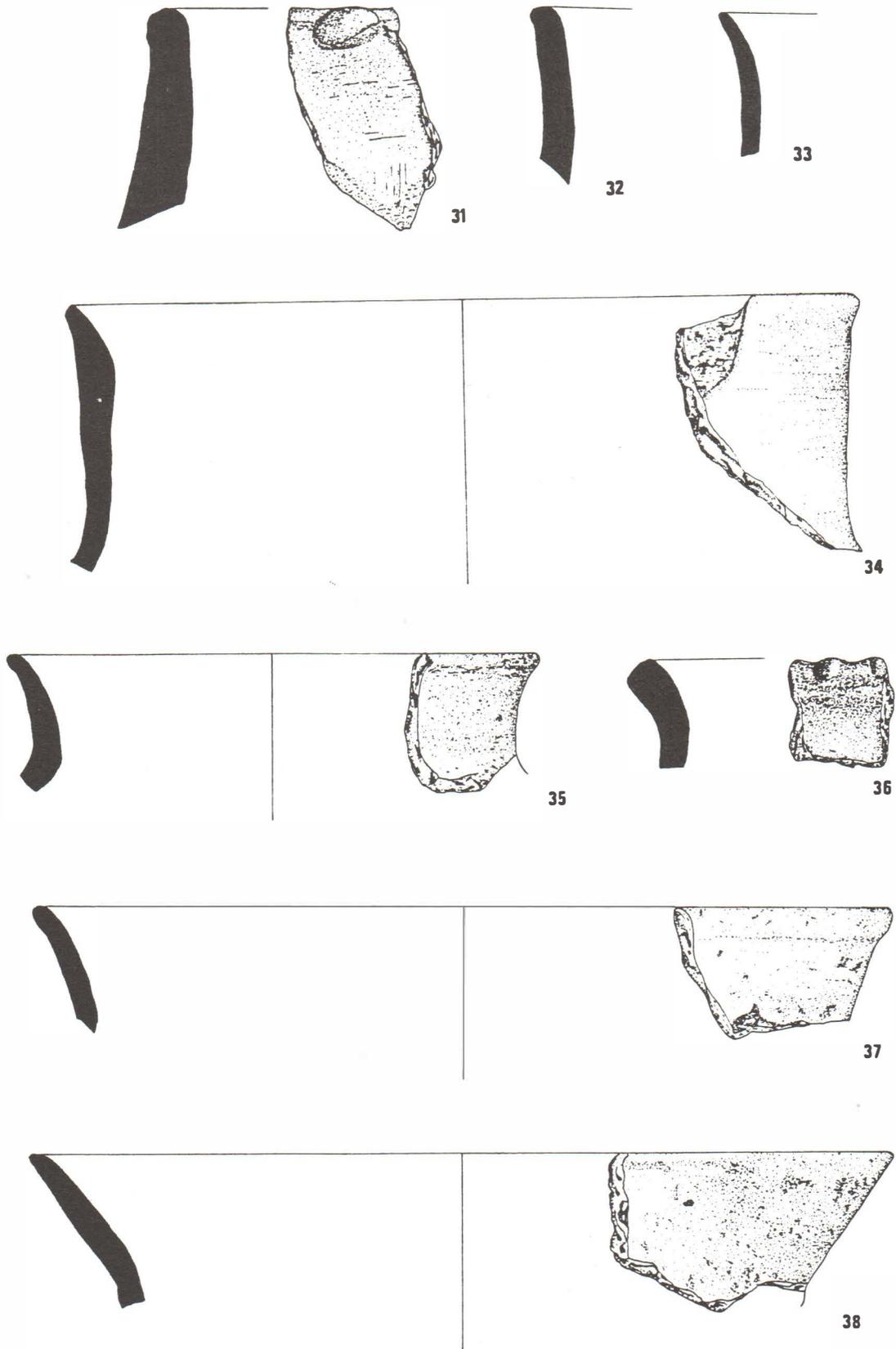


Fig. 68.—GARRAY. "La Vega". Cerámica a mano (según J.J. Fernández Moreno).

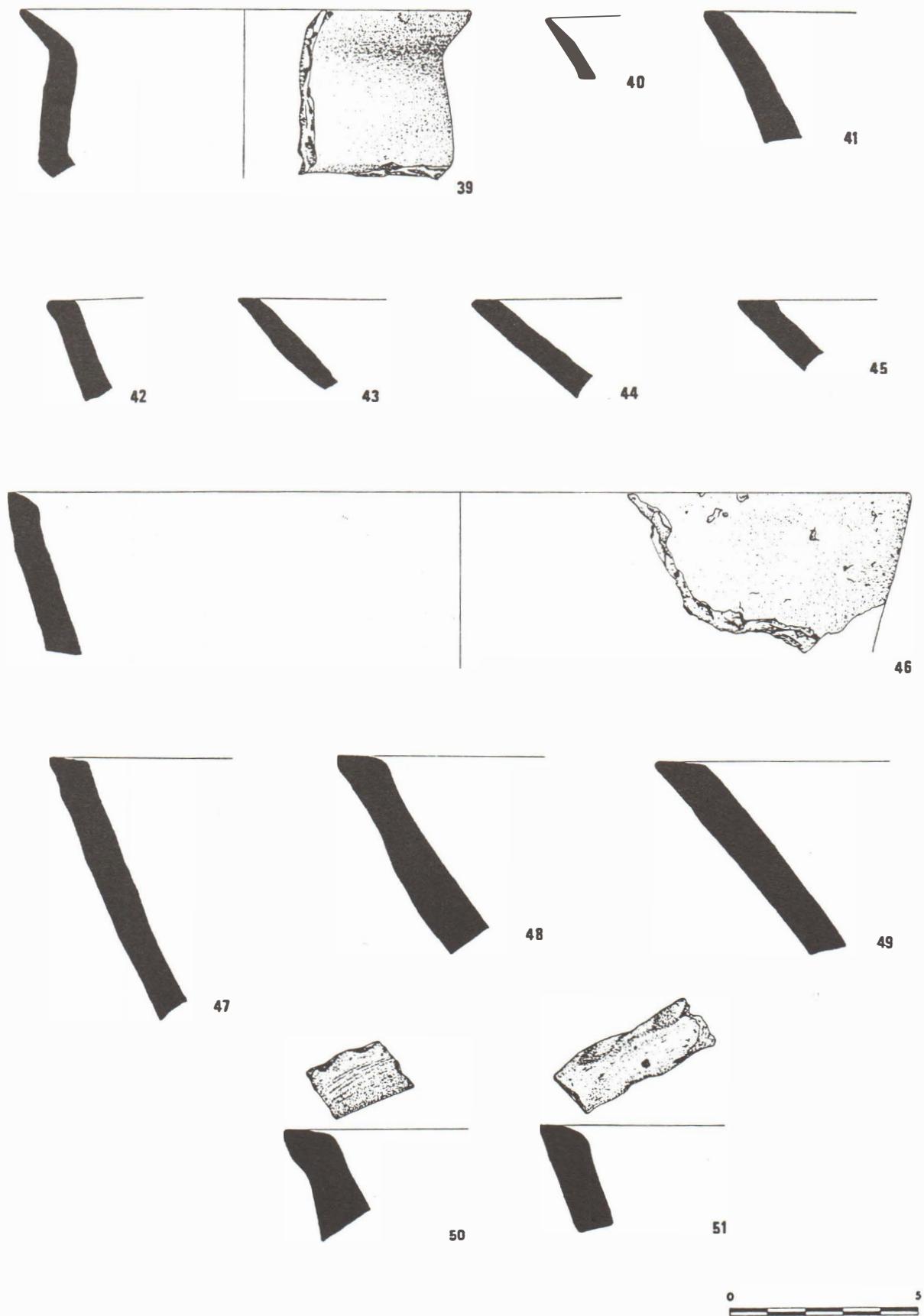


Fig. 69.—GARRAY. "La Vega". Cerámica a mano (según J.J. Fernández Moreno).

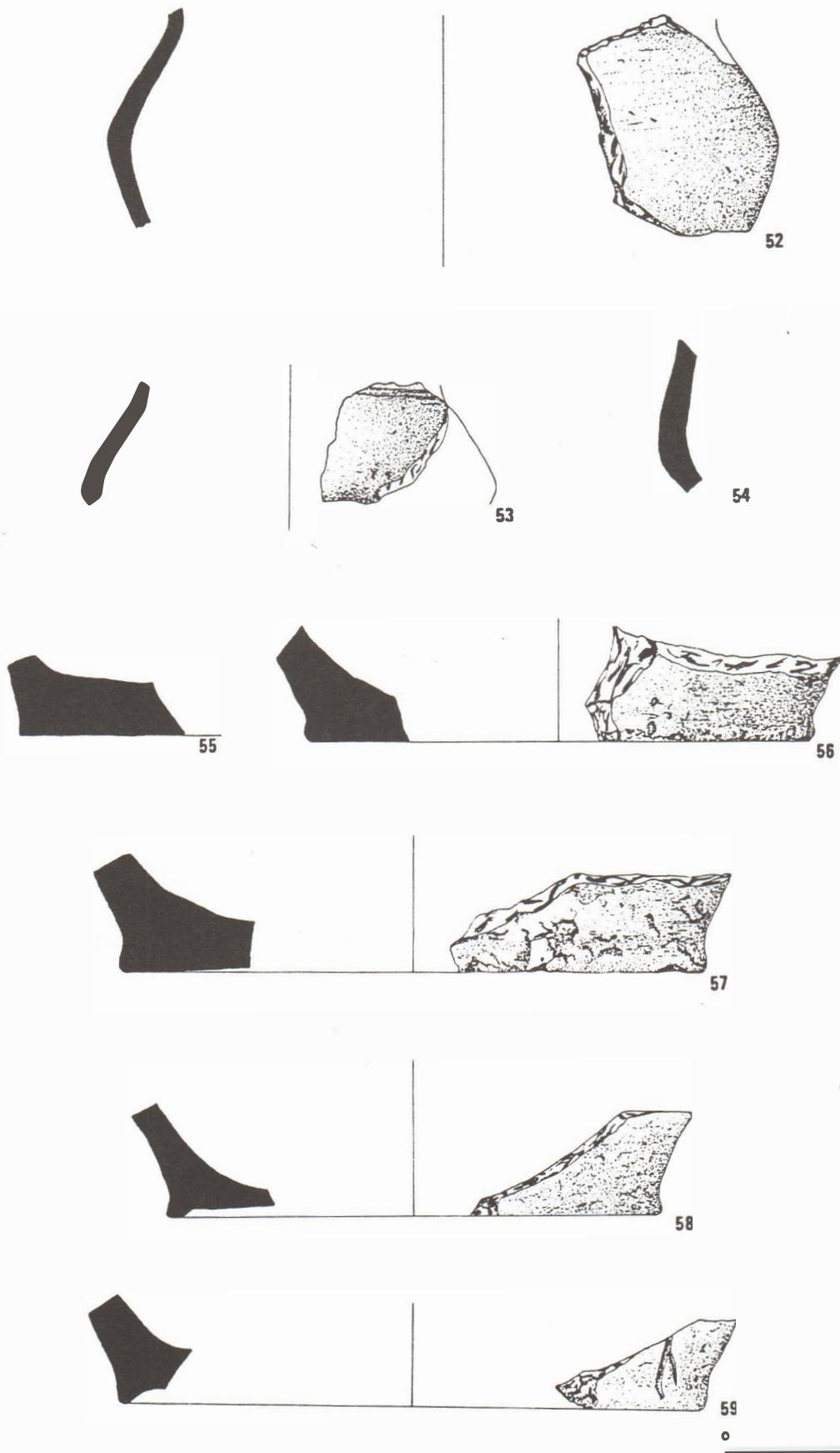


Fig. 70.—GARRAY. "La Vega". Cerámica a mano (según J.J. Fernández Moreno).

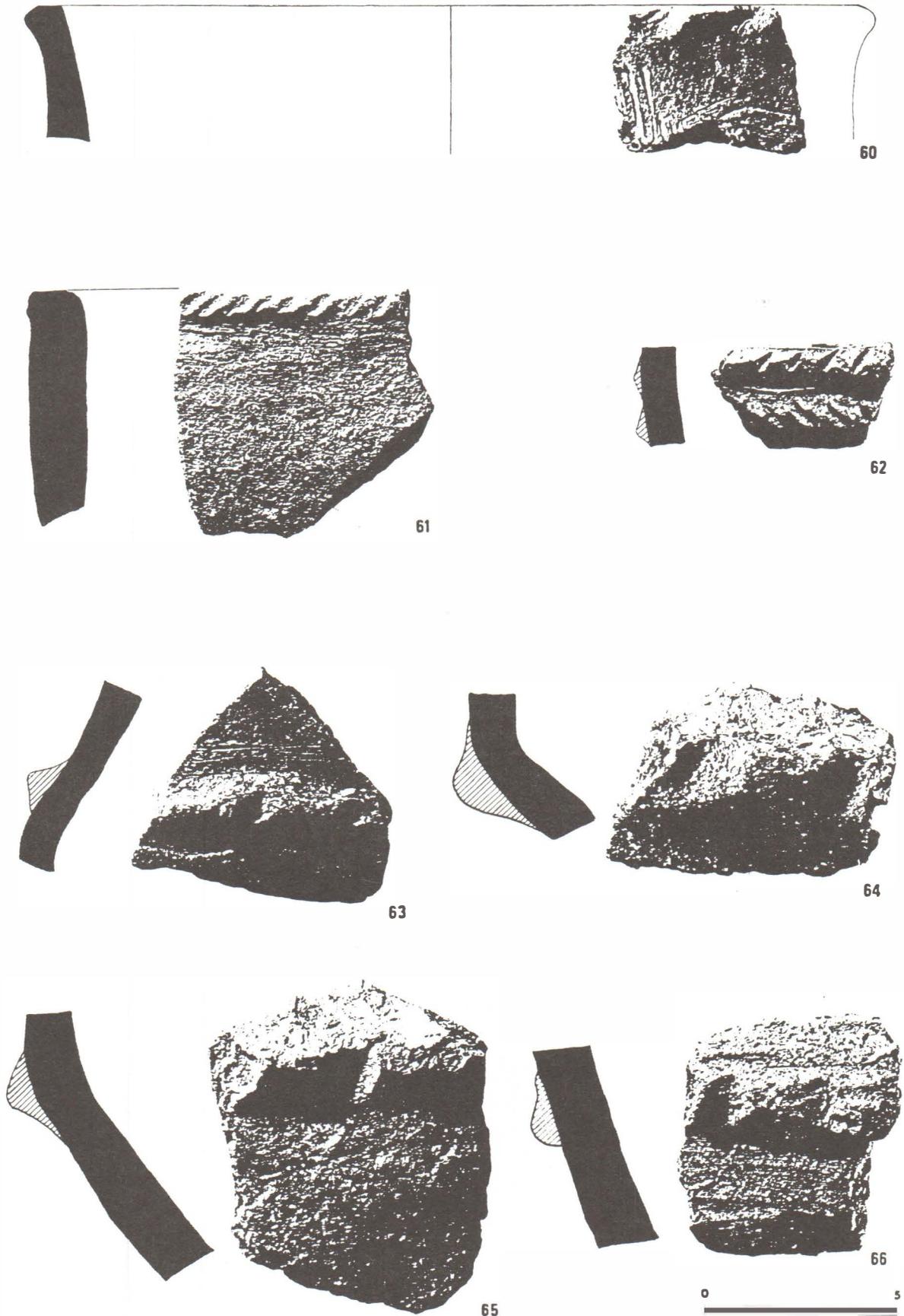
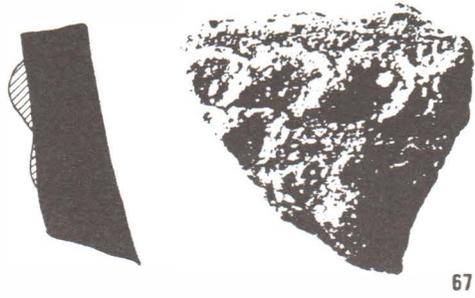
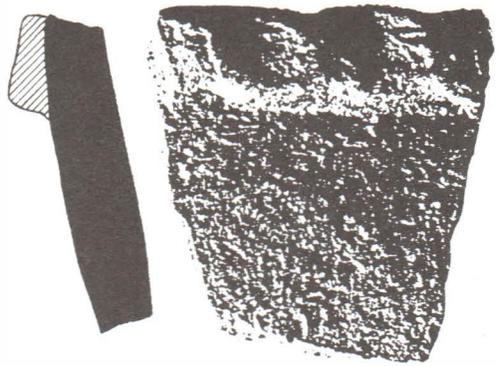


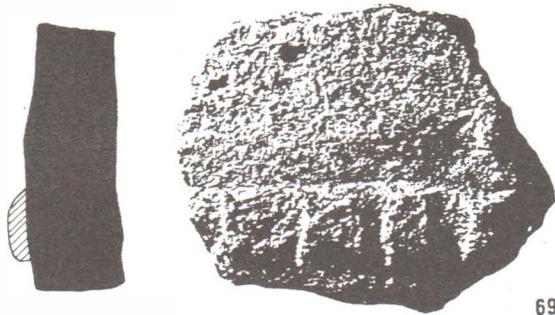
Fig. 71.—GARRAY. "La Vega". Cerámica a mano (según J.J. Fernández Moreno).



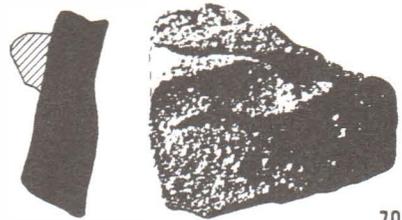
67



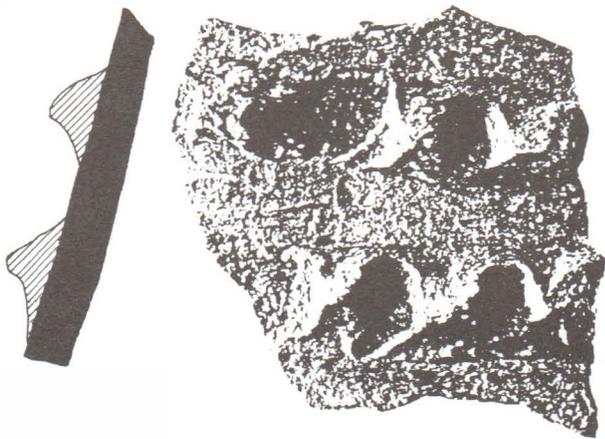
68



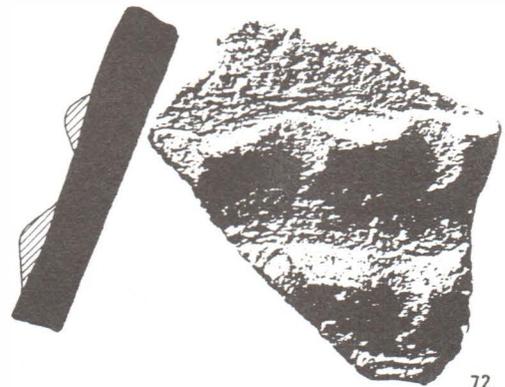
69



70



71



72



Fig. 72.-GARRAY. "La Vega ". Cerámica a mano (según J.J. Fernández Moreno).

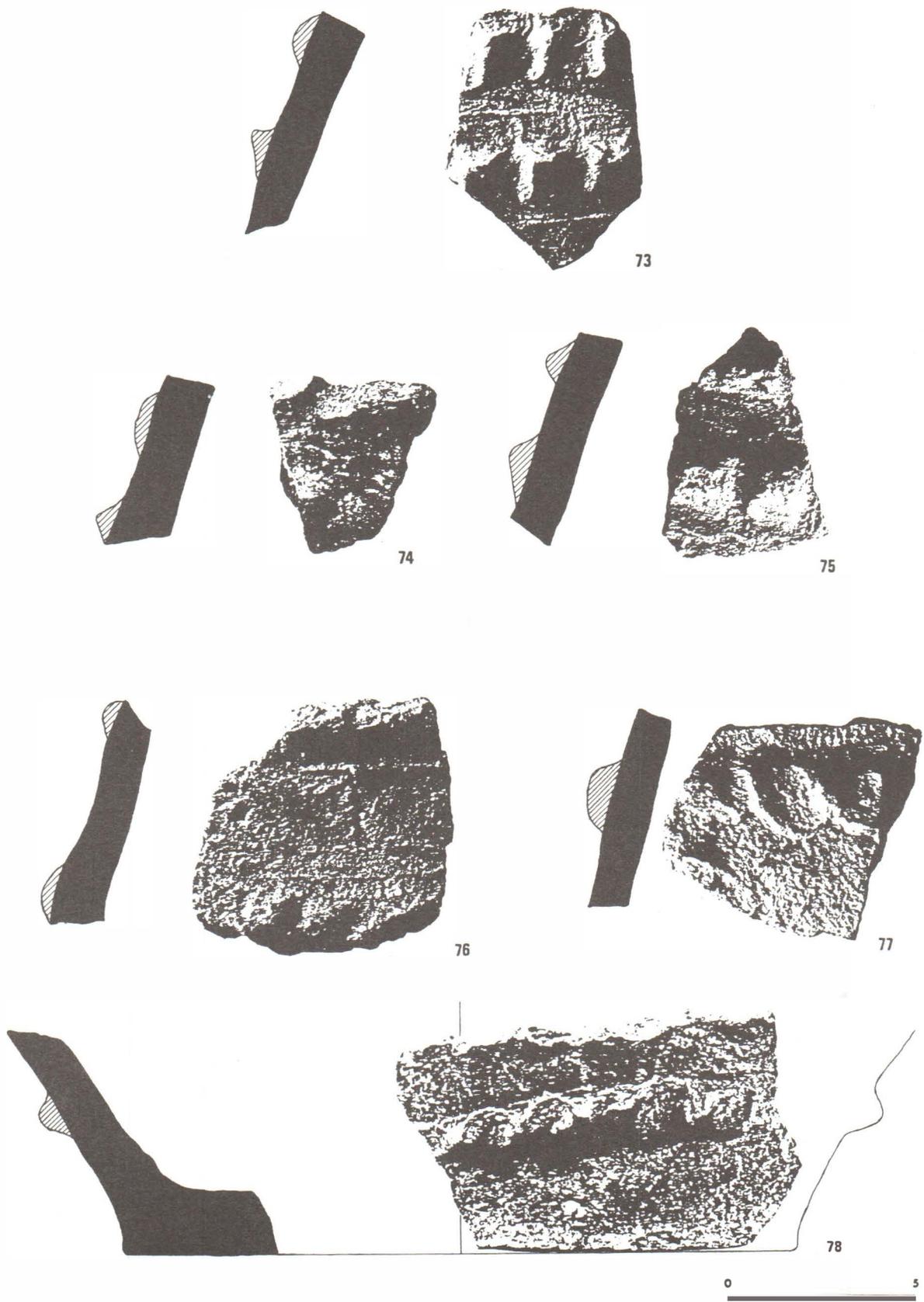


Fig. 73.-GARRAY. "La Vega". Cerámica a mano (según J.J. Fernández Moreno).

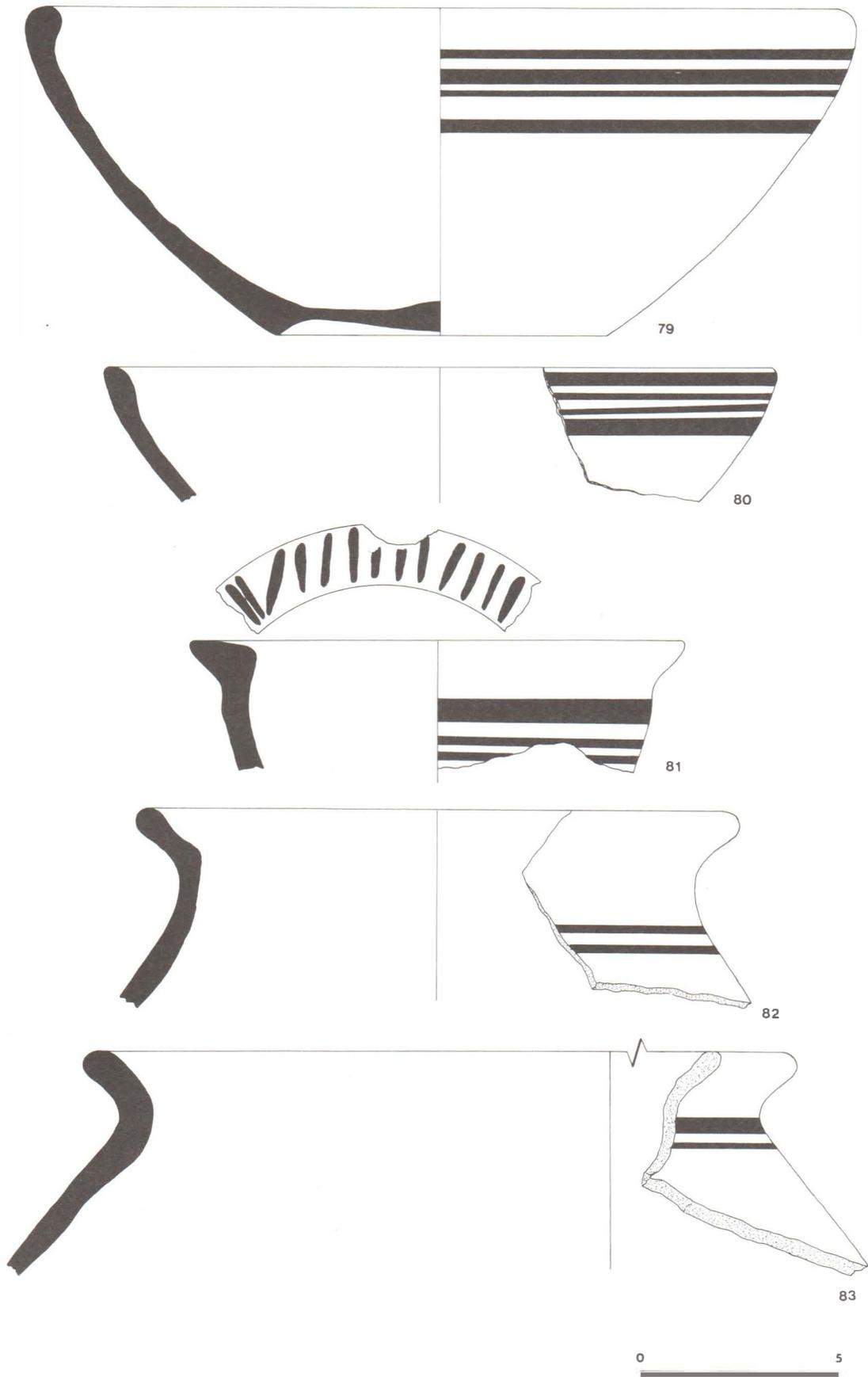


Fig. 74.-GARRAY. "La Vega". Cerámica celtibérica.

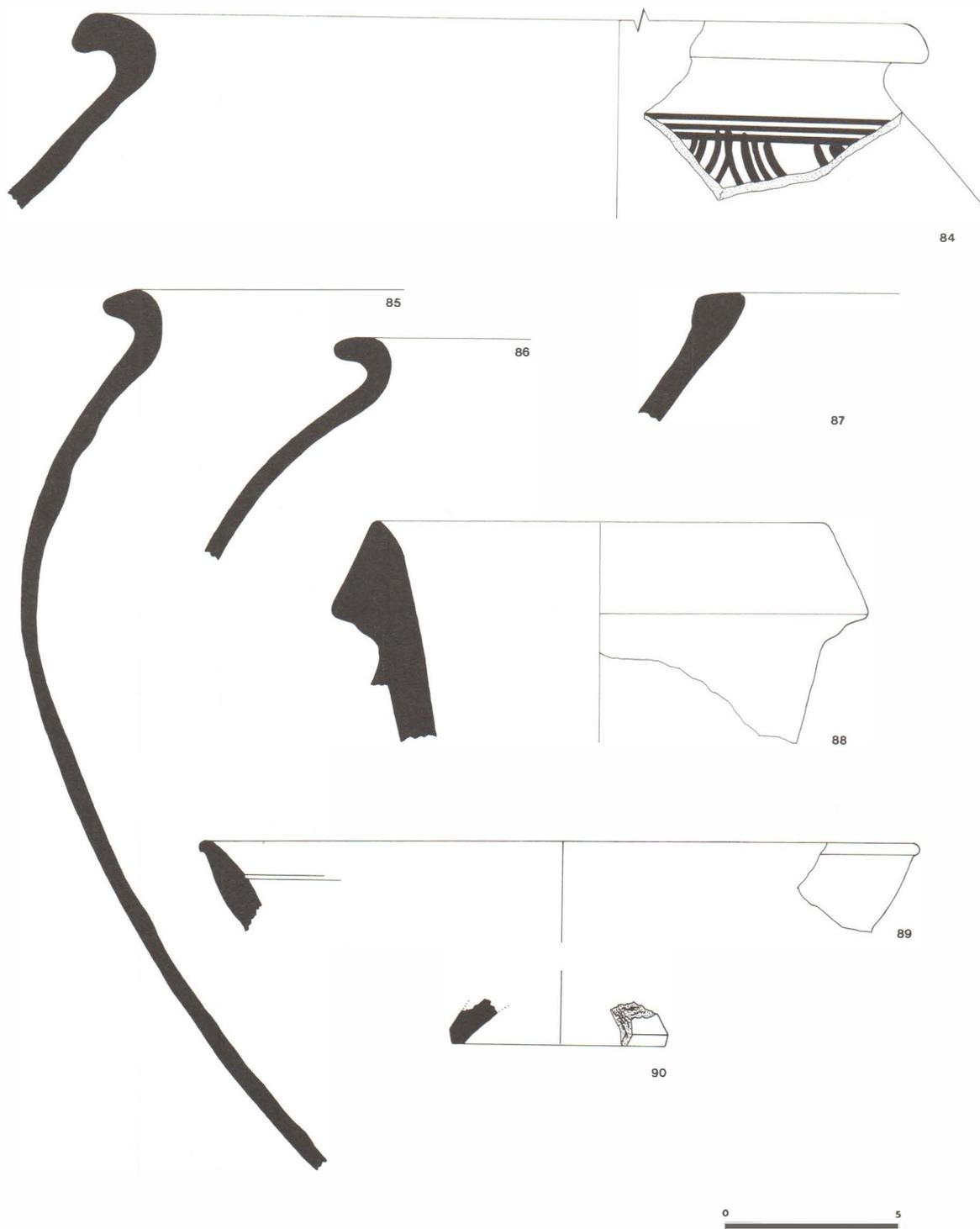


Fig. 75.-GARRAY. "La Vega". Cerámica celtibérica (núms. 84 a 87), cerámica común romana (núm. 88) y cerámica sigillata (núms. 89 y 90).

## GOLMAYO

Además de las noticias que han proporcionado nuevos yacimientos como "Castillejo", "Las Rabaneras" y "El Tejar", hay que citar la referente a un sarcófago monolítico de piedra arenisca situado a la entrada del pueblo sirviendo de abrevadero para el ganado. Se desconoce su lugar de procedencia.

Próximo al pueblo existe un pequeño puente romano de doble arcada dado a conocer hace algunos años, junto a un tramo de vía, por García Merino <sup>(398)</sup>.

En un reciente trabajo sobre las Industrias Líticas de Superficie en la Región Soriana (fig. 48) su autor, J.M. Carnicero Arribas, cita en este municipio la existencia de hallazgos sueltos pulimentados.

## CASTILLEJO

### SITUACION Y EMPLAZAMIENTO

El paraje conocido como "Castillejo" se localiza en el teso de un cerro aislado, a unos 800 m. al poniente del pueblo, próximo a la carretera nacional 122 Soria-Valladolid. Al norte del cerro y a sus mismos pies corre el río Golmayo.

El entorno es una amplia zona llana salpicada de suaves lomas, en la actualidad con aprovechamientos agrícolas.

### DEFENSAS

La reducida cumbre del cerro, de unas dos hectáreas de extensión, se encuentra rodeada toda ella por un anillo de muralla que aprovecha, especialmente en el tramo meridional, grandes bloques de roca caliza que afloran del terreno. Su anchura varía de unos lugares a otros: donde la pendiente es mayor apenas llega a apreciarse, mientras que en otros, al sur por ejemplo, que es el lado más accesible del castro, el grosor es de 2'5 m. El paramento exterior, visible en algunos puntos, está formado por piedras de tamaño mediano, perfectamente alineadas, mientras que el relleno es de cantos de menor calibre.

En el ángulo suroeste se aprecian restos de una torre de planta rectangular, cuya cimentación formada por grandes piedras oscila entre 1 y 1'5 m. Tiene unas dimensiones exteriores de 7 x 12 m. La puerta del castro sólo puede encontrarse en los lados oeste o sur, aunque una interrupción del muro en el lado de poniente, formando una entrada acodada, invita a considerarla como el lugar más probable de acceso al recinto.

La perfecta alineación de las piedras en algunos tramos de la muralla así como la torre rectangular nos hacen sospechar que este recinto pueda adscribirse al mundo celtibérico, sin perjuicio de que el castro del Primer Hierro estuviera reforzado por una muralla reaprovechada y reformada posteriormente.

### MATERIALES ARQUEOLOGICOS

En la parte más alta y a la vez más llana de la cumbre, razón por la que es aprovechada con fines agrícolas, pudimos recolectar algunos elementos líticos, cerámica a mano, abundantes fragmentos de cerámica celtibérica y dos fragmentos de pared de cerámica sigillata recubiertos de un barniz de excelente calidad. También hemos tenido noticia del hallazgo de varias monedas, actualmente formando parte de colecciones particulares, a algunas de las cuales hemos tenido acceso <sup>(399)</sup>.

398.-GARCIA MERINO, C.: El puente romano inédito de Golmayo (Soria). B.S.A.A., XXXIX, Valladolid, 1973.

399.-Queremos con estas líneas dejar constancia de nuestro agradecimiento a Antonio Gil López, autor de los hallazgos numismáticos, por reunir y poner a nuestra disposición varias monedas pertenecientes a distintas colecciones.

En el borde este del cerro, mirando al río Golmayo, pero dentro de la muralla, aparecen huesos de fauna en grandes cantidades revueltos con fragmentos de cerámica. En otra zona próxima afloran abundantes restos de escoria de hierro.

## MATERIAL LITICO

Las piezas líticas que presentamos se encuentran realizadas sobre sílex blanco, conformando una industria fundamentalmente laminar.

Destacan tres láminas de sílex, una de ellas retocada en la zona distal y lado izquierdo (núm. 3), y otra con una pequeña muesca en el lado derecho (núm. 2); estos dos fragmentos de lámina tienen sección triangular, mientras que la pieza núm. 1, en sílex rosado, la tiene trapezoidal. El núm. 4 es una arista de núcleo reavivado.

Tan reducido conjunto no permite entrar en mayores consideraciones; no obstante, y aunque en un primer momento pudiera atribuirse al Eneolítico/Bronce Antiguo, también puede relacionarse con la ocupación de la Edad del Hierro como ocurre en otros castros <sup>(400)</sup>.

## CERAMICA A MANO

Presenta gran homogeneidad en cuanto a desgrasantes, tratamiento de las paredes y coloración de las mismas. Los primeros suelen ser de cuarcita y calibre grueso; las paredes están alisadas y su coloración varía del marrón y rojo al negro (2A3, 3B3, 3H1) fruto de una cocción irregular.

Se han recogido varios fragmentos correspondientes a vasos globulares con borde sencillo e inclinado hacia adentro (núms. 5 a 8). Esta forma globular presenta una gran difusión cultural y cronológica, encontrándose ya en niveles neolíticos y eneolíticos, donde alcanzan su mayor representación <sup>(401)</sup>, si bien posteriormente también es común en yacimientos de la Primera Edad del Hierro <sup>(402)</sup>.

Los núms. 9 y 10 son bordes rectos que pudieron haber pertenecido a cuencos de paredes verticales de la forma 16 de Romero, o a vasos globulares o trococónicos de cuello recto. Tanto de unos como de otros existen abundantes paralelos en yacimientos del Primer Hierro.

## CERAMICA CELTIBERICA

En la cerámica celtibérica de este yacimiento, considerablemente más abundante que la realizada a mano, predominan cerámicas de tonos claros (2A3, 3A3) en las pastas y los engobes, aunque éste lo hayan perdido la mayoría de las piezas. La mica empleada como desgrasante es siempre muy fina.

Las formas se pueden englobar en tres grupos: cuencos o copas, vasos globulares y grandes vasijas o "dolia".

En el primer grupo contamos con dos fragmentos de borde (núms. 12 y 13), con labio engrosado y numerosos paralelos tanto en Numancia como en Roa durante la etapa "plena" <sup>(403)</sup>.

Otro grupo es el de los vasos globulares. El núm. 14, de tendencia cilíndrica, lleva un pequeño entalle sobre la panza separándola del resto del vaso. Tipológicamente pertenece a la forma XIII B de Wattenberg García <sup>(404)</sup> fechada en Simancas a comienzos del siglo I a. de C. Ejemplares similares se encuentran en Inestrillas, Roa y "Los Chopazos" de Almazán <sup>(405)</sup>.

400.-BACHILLER GIL, J.A.: El ajuar material de los castros sorianos. Castrelos, 1-2. Revista do Museo Municipal "Quiñones de León", Vigo, 1988-1989, pág. 116.

ROMERO CARNICERO, F.: Los castros de la Edad del Hierro..., págs. 323-324.

401.-Ver notas 256 y 257.

402.-Ver nota 258.

403.-WATTENBERG, F.: Las cerámicas indígenas..., tablas XXIV, XXV y XXVI.

SACRISTAN DE LAMA, J.D.: La Edad del Hierro en el Valle Medio del Duero..., lám. XXXII.

También se ha constatado en "Fuente Vieja" de Tejado, nº 12; "Los Castillejos" de Cubo de la Solana, nº 62; "Camino de la Mata" de Candilichera, nº 13 (BOROBIO SOTO, M.J.: Carta Arqueológica de Soria. Campo de Gómara...); "Los Chopazos" de Almazán, nos 4, 5 y 6; "La Piñuela" de Taroda, nº 1 (REVILLA ANDIA, M.L.: Carta Arqueológica de Soria. Tierra de Almazán...); "El Cintazo" de La Cuenca, nº 14; "Los Castillejos" de Muriel de la Fuente, nº 5; (PASCUAL DIEZ, A.C.: Carta Arqueológica de Soria. Zona Centro...).

404.-WATTENBERG GARCIA, E.: Tipología de cerámica celtibérica..., págs. 30 y 57.

405.-HERNANDEZ VERA, J.A.: Las ruinas de Inestrillas..., forma IV, fig. XXX, nos 1137-1139.

SACRISTAN DE LAMA, J.D.: La Edad del Hierro en el Valle Medio del Duero..., lám. XXXVII.

REVILLA ANDIA, M.L.: Carta Arqueológica de Soria. Tierra de Almazán..., fig. 14, nº 17.

El núm. 15 corresponde a un jarro globular de mediano tamaño, de borde abierto y moldurado, con parangón en un vaso de Numancia<sup>(406)</sup>, y el núm. 16, vaso globular con baquetón bajo el cuello y paralelos en Soto de Medinilla, Numancia y Roa<sup>(407)</sup>.

El tercer grupo lo componen las grandes vasijas globulares de almacenamiento, dentro de los cuales destacan los de perfil zoomorfo (núms. 18 a 21) aunque más gruesos que los típicos de cabeza de pato o cisne, los engrosados (núm. 22), los bordes vueltos (núms. 23 y 24), y los grandes bordes pegados a la pared (núm. 25), algunos de los cuales son característicos del celtiberismo tardío<sup>(408)</sup>.

Destaca en este grupo el núm. 17, borde abierto y grueso labio inclinado, con uñada apenas marcada, similar a formas pintadas con franjas de tonos vinosos como los hallados en Roa y que se sitúan cronológicamente en el siglo IV a. de C.<sup>(409)</sup>.

## METALES

En una reducida zona del cerro, dedicada a labores agrícolas, se han hallado repetidamente monedas romanas de bronce que creemos pudieran haber pertenecido a un tesoro.

Estas monedas se encuentran actualmente dispersas en colecciones particulares, a algunas de las cuales nos han facilitado el acceso para su clasificación y estudio.

En total han sido cinco las piezas consultadas, de las que únicamente tres son perfectamente legibles.

1.- As<sup>(410)</sup>.

Anverso: CAESAR.AVGVSTVS TRIBVNIC.POTES Cabeza desnuda, a la derecha.

Reverso: C.PLOTIVS.RUFVS.III.VIR.A.A.A.F.F. En el centro S.C

Epoca: 23 a. de C.

Conservación: Buena

2.- As<sup>(411)</sup>.

Anverso: AVGVSTVS DIVI F Cabeza desnuda, a la izquierda.

Reverso: CAESAR AVGVSTA C.ALSAN(O T.CERVI)O En el centro, yunta a la derecha; en el exergo II VIR

Epoca: 23 a. de C.-13 d. de C.

Conservación: Buena.

3.- As<sup>(412)</sup>.

Anverso: TI.CLAVDIVS.CAESAR.P.M.TR.(P.IMP) Cabeza laureada, a la izquierda.

Reverso:(CONSTANTIAE) AVGVSTI. En el centro S C y la Constancia, en pie, cubierta con casco, sujetando una lanza.

Epoca: 41-52 d. de C.

Conservación: Buena.

## CONCLUSIONES Y CRONOLOGIA

El emplazamiento de Castillejo dominando una amplia llanura y su situación elevada lo configuran como un lugar idóneo de control y defensa.

406.-WATTENBERG, F.: Las cerámicas indígenas..., tabla XXVII, N° 793, fechado hacia la mitad del siglo I a. de C.

407.-WATTENBERG GARCIA, E.: Tipología de cerámica celtibérica..., forma XXVII, págs. 40-41 y 65-66.

WATTENBERG, F.: Las cerámicas indígenas..., tabla XXXVIII, nos 1043 y especialmente 1051.

SACRISTAN DE LAMA, J.D.: La Edad del Hierro en el Valle Medio del Duero..., láms. XIV-XX, XXIV, LXXIV y LXXXIV.

408.-IDEM: Sobre la formación de los conjuntos..., pág. 180.

409.-IDEM: La Edad del Hierro en el Valle Medio del Duero...,pág. 127, lám. XXVII, nos 8 y 9.

IDEM: Consideraciones sobre el celtiberismo inicial...

MORALES HERNANDEZ, F. y RAMIREZ SANCHEZ, M.E.: Signos de una temprana iberización...

410.-MATTINGLY, H. y SYDENHAM, E.: The Roman Imperial Coinage. Vol. I: Augustus to Vitellius. London, 1923, pág. 65, n° 69.

411.-GIL FARRRES, O.: La moneda hispánica en la Edad Antigua. Madrid, pág. 410, n° 1591.

412.-MATTINGLY, H. y SYDENHAM, E.: The Roman..., pág. 124

El material lítico hallado puede inducir a suponer un hábitat eneolítico o de los primeros momentos de la Edad del Bronce, aunque quizá sea más acertado ponerlo en relación con las cerámicas a mano de la Primera Edad del Hierro, momento que está perfectamente documentado y que, por los paralelos hallados, hay que relacionar con la denominada por Taracena "Cultura Castreña Soriana", y fechar entre los siglos VI y IV a. de C.

Enlazando con esta última etapa hay algunos fragmentos que corresponden a los primeros momentos del mundo celtibérico, hacia el siglo IV a. de C.

El cerro debió permanecer ocupado con variada intensidad durante el celtiberismo pleno y especialmente tardío, llegando, incluso, a inicios del Imperio según revelan los fragmentos de cerámica sigillata y las monedas rescatadas, dos de Augusto y una de Claudio.

Estos castillos celtibero-romanos de época tardía emplazados en cerros y situados estratégicamente a lo largo de las vías, más que la función defensiva y de control de un territorio que habían tenido en época celtibérica, parecen tener ahora una orientación de vigilancia y control de las vías de comunicación.

Posiblemente el cerro se abandona hacia mediados del siglo I d. de C. al resultar innecesaria ya su función y surgir en las proximidades villas romanas dedicadas a la explotación de las tierras del entorno, como "El Tejar" de Golmayo y "El Arroyo del Ortigal" de Carbonera.

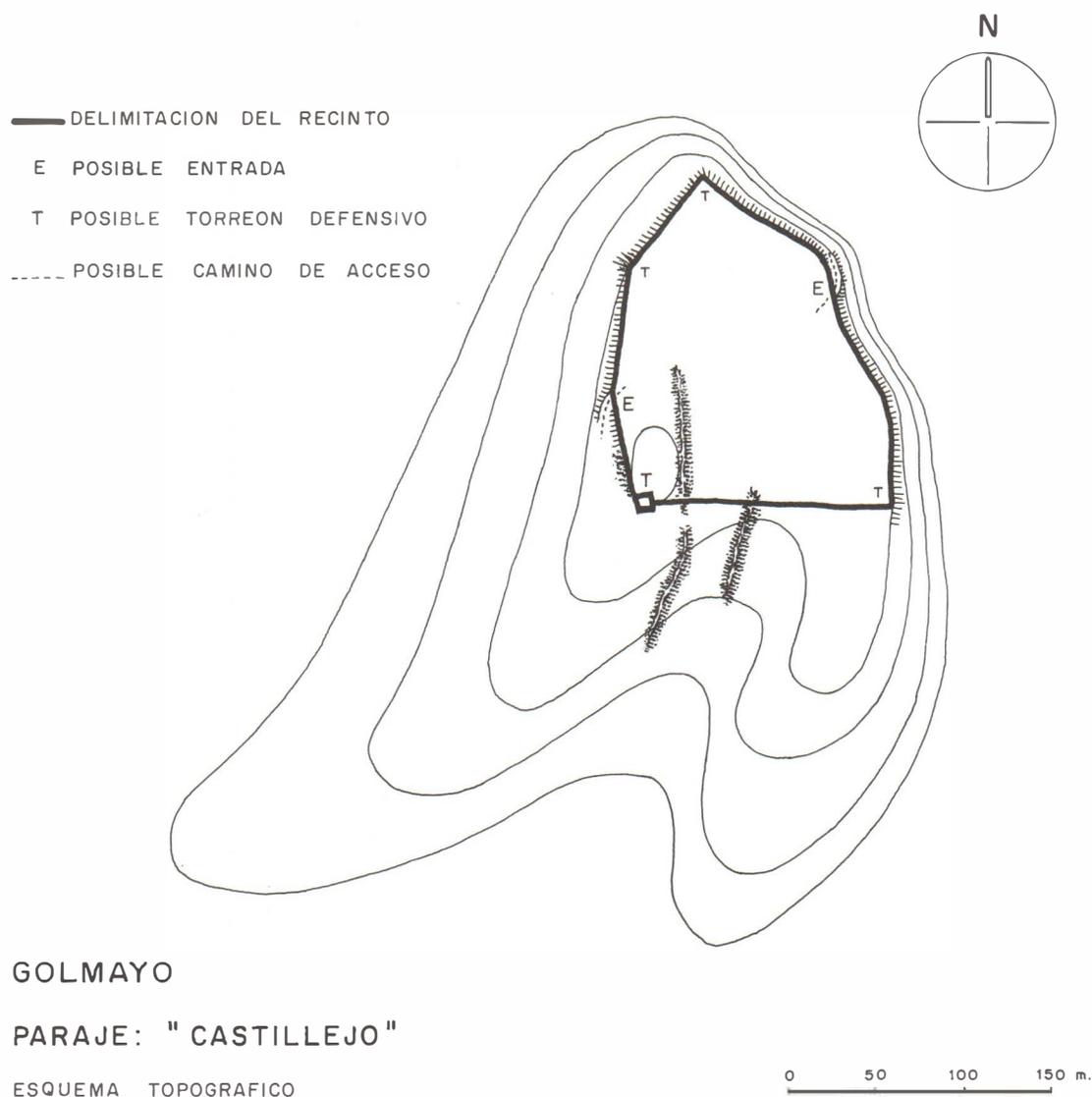


Fig. 76.—GOLMAYO. "Castillejo". Esquema topográfico (según C. González).



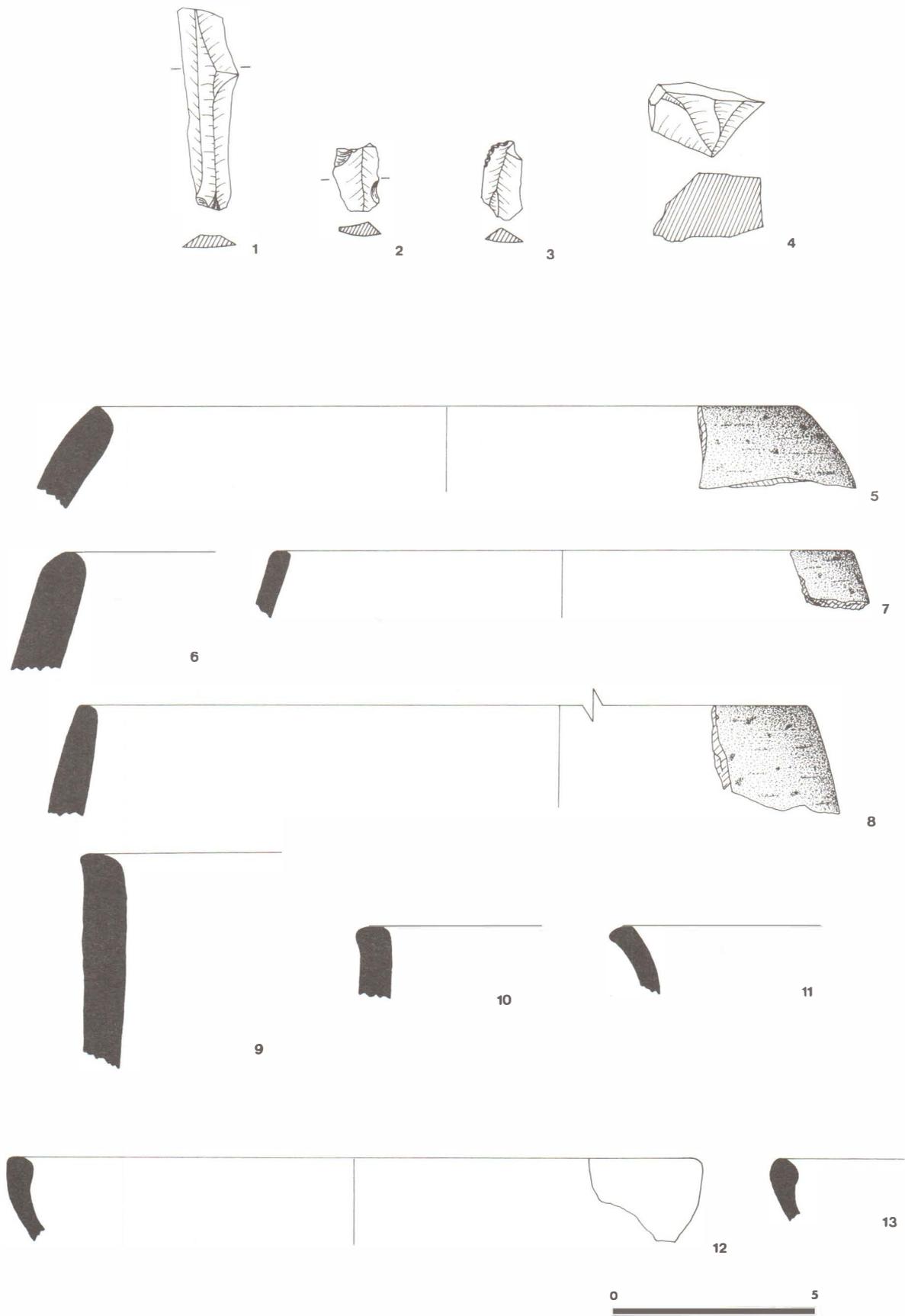


Fig. 77.-GOLMAYO. "Castillejo". Material lítico (núms. 1 a 4), cerámica a mano (núms. 5 a 11) y cerámica celtibérica (núms. 12 y 13).

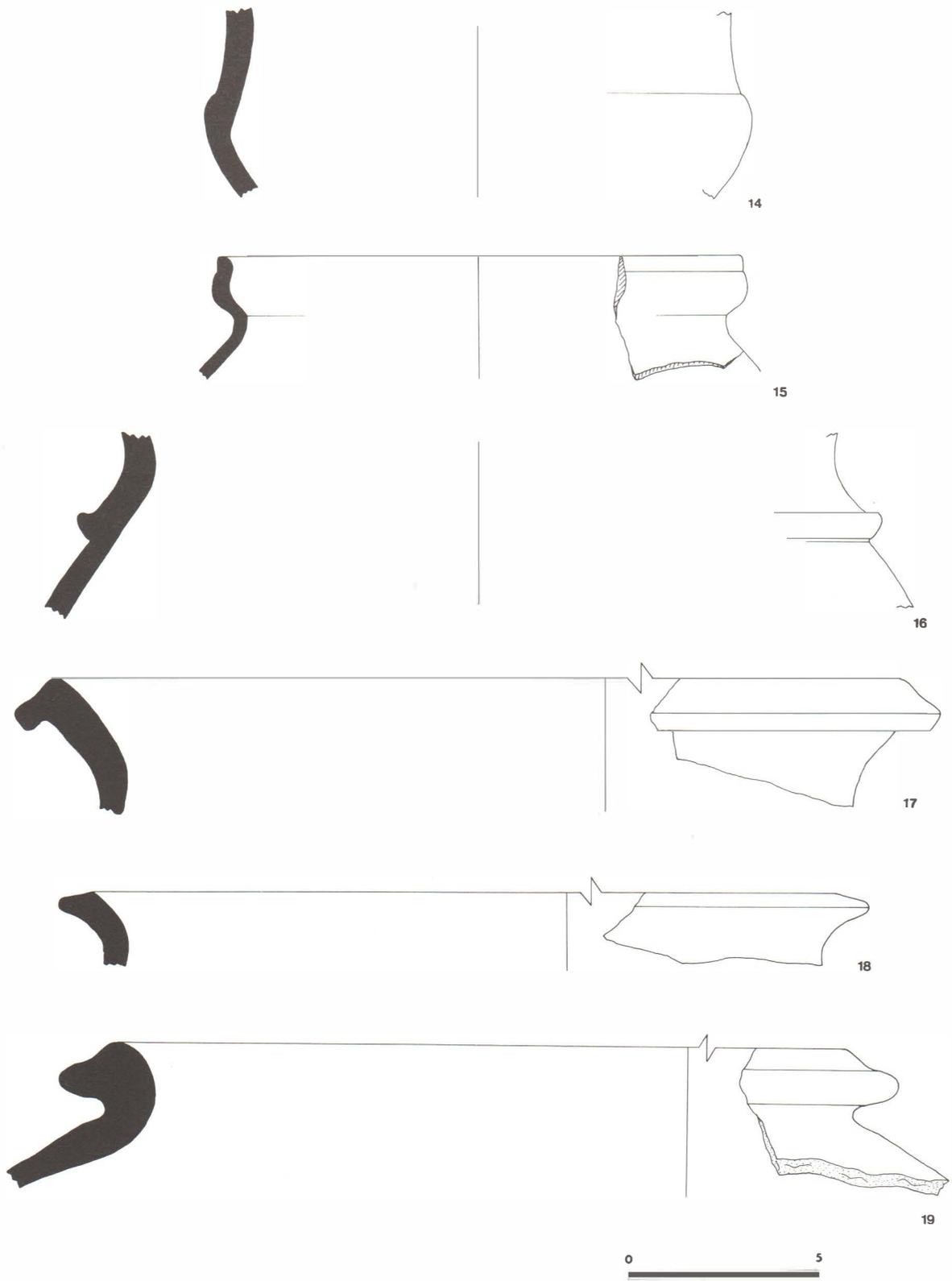


Fig. 78.—GOLMAYO. "Castillejo". Cerámica celtibérica.

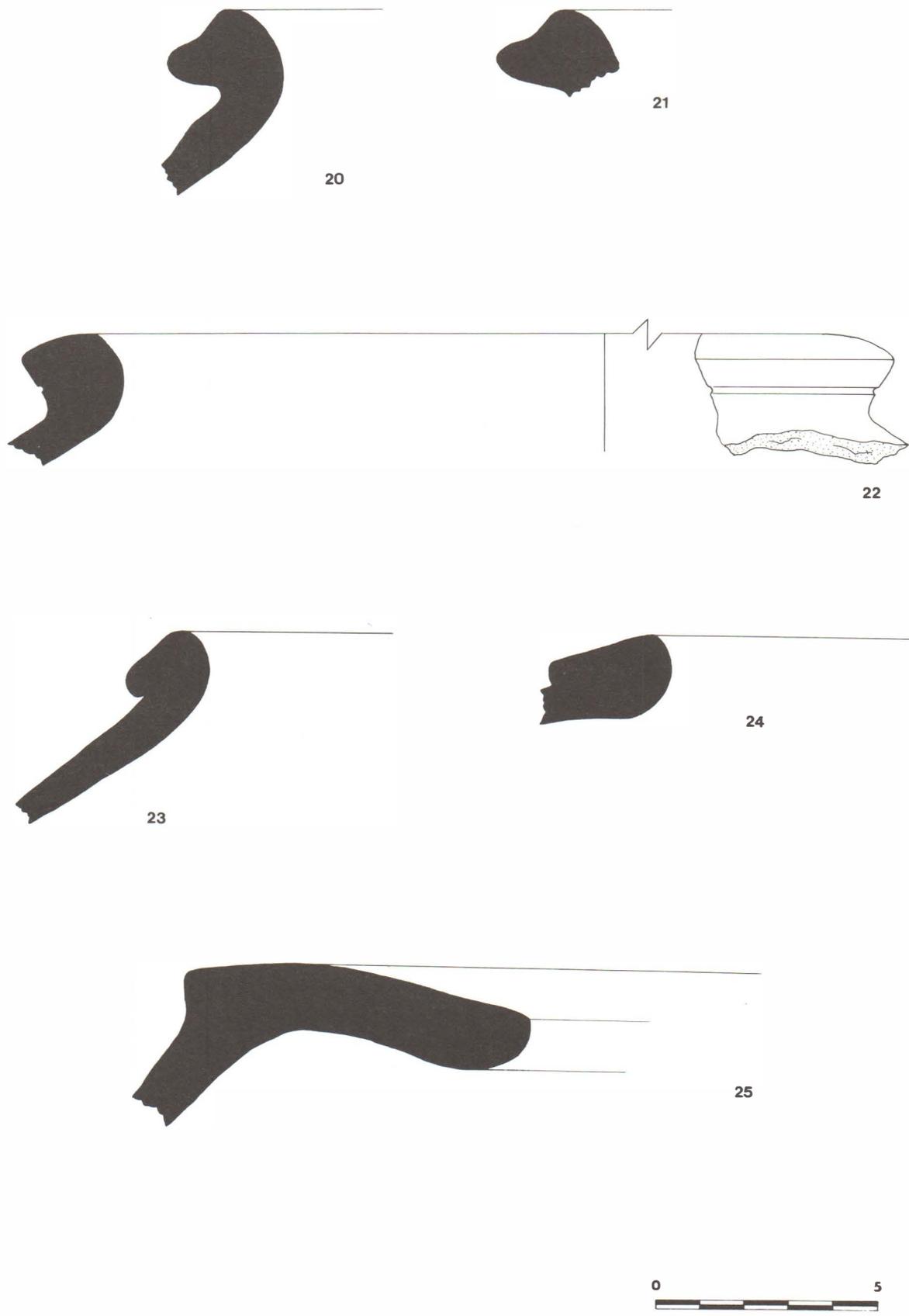


Fig. 79.-GOLMAYO. "Castillejo". Cerámica celtibérica.

# LAS RABANERAS

## SITUACION Y EMPLAZAMIENTO

Por "Las Rabaneras" se conoce un paraje localizado aproximadamente un kilómetro al noroeste de Golmayo, sobre la extensa cima llana de una loma alargada que se levanta a espaldas del pueblo, dedicada hasta hace poco en gran parte a la agricultura. En la antigüedad debió soportar un poblado celtibérico de considerables dimensiones a juzgar por la superficie en la que afloran restos.

El lugar se encuentra al norte del cerro Castillejo, muy próximo a él, abriéndose paso entre ambos el escaso caudal del río Golmayo.

En la ladera sur del cerro, sobre el río, existe una pequeña plataforma que se encuentra rodeada por una alineación de grandes piedras, que parecen corresponder a los cimientos de lo que un día fue una potente muralla, cuya puerta se encuentra, posiblemente, en un lado de la misma. Una alfombra de pasto cubre la superficie del recinto dificultando la recolección de materiales; pese a ello, se han detectado algunos fragmentos informes de tipología celtibérica, así como dos fragmentos de molinos barquiformes.

## MATERIALES ARQUEOLOGICOS

En superficie pudieron recogerse algunos fragmentos informes de cerámica a mano, de los cuales sólo se ha podido reconstruir uno, y otros a torno, más abundantes, de tipología celtibérica. También hemos observado en los montones de piedras que los agricultores sacan de las fincas, algunas soleras de molinos de mano, tanto amigdaloides como circulares.

Entre los materiales realizados a mano se ha reconstruido un fragmento de borde exvasado (núm. 1), de 35 cm de diámetro, con desgrasantes de calibre mediano y pasta de coloración oscura (3H3), correspondiente a una vasija de gran tamaño, posiblemente del tipo de las tronco-cónicas tan frecuentes en los yacimientos de la Primera Edad del Hierro.

En cuanto al material celtibérico, tiene pastas de color marrón claro principalmente (2A4, 2A7), y desgrasantes muy finos de mica. Las formas son poco variadas, con predominio de las grandes vasijas.

El núm. 2 corresponde a un cuenco de mediano tamaño (14 cm de diámetro), pared globular, cuello poco marcado y borde ligeramente abierto y engrosado. Esta forma se encuentra en el Valle Medio del Duero<sup>(413)</sup>, Inestrillas<sup>(414)</sup> y algunos yacimientos celtibéricos de la provincia de Soria<sup>(415)</sup>.

Forma globular de borde sencillo y abierto y cuello ligeramente marcado, el núm. 3 puede corresponder a una olla como las halladas en el Valle del Ebro<sup>(416)</sup> y en el del Pisuegra, donde formas similares se fechan a mediados del siglo I a. de C.<sup>(417)</sup>.

Como ya hemos adelantado, el grupo más numeroso es el de las grandes vasijas, bien de borde sencillo inclinado hacia afuera (núm. 4), bien de perfil zoomorfo (núms. 5 a 7), estas últimas muy evolucionadas y próximas ya a los bordes engrosados pegados (núm. 6).

## CONCLUSIONES Y CRONOLOGIA

El estudio y descripción de los escasos materiales que ha deparado este nuevo yacimiento únicamente permite afirmar la existencia de un poblamiento, quizá muy reducido, durante la Pri-

413.-WATTENBERG GARCIA, E.: Tipología de cerámica celtibérica..., forma XVII, págs. 34 y 60.

414.-HERNANDEZ VERA, J.A.: Las ruinas de Inestrillas..., forma VI, fig. XXXI.

415.-WATTENBERG, F.: Las cerámicas indígenas..., tabla XXXIV, y en especial el nº 959. También aparece en "Los Castillejos" de Cubo de la Solana, nos 48, 68 y 69; "Los Bancalones" de Almazul, nº 12 (BDRDBIO SOTO, M.J.: Carta Arqueológica de Soria. Campo de Gómara...); "Los Chopazos" de Almazán, figs. 15, 16 y 17, y especialmente los nos 28 y 29; "La Muela" de Almazán, nº 11; "El Quiñon" de Nolay, nº 2 (REVILLA ANDIA, M.L.: Carta Arqueológica de Soria. Tierra de Almazán...); "El Gamonar" de Camparañon, nº 11; "Royo Albar" de Quintana Redonda, nº 15 (PASCUAL DIEZ, A.C.: Carta Arqueológica de Soria. Zona Centro...); Tiermes (ARGENTE OLIVER, J.L. y DIAZ DIAZ, A.: La necrópolis celtibérica de Tiermes (Carratiermes, Soria). N.A.H., 7, 1979, fig. 10, nº 111, fig. 14, nos 204 y 221).

416.-HERNANDEZ VERA, J.A.: Las ruinas de Inestrillas..., forma VII, págs. 207 y 210, fig. XXXII.

417.-WATTENBERG GARCIA, E.: Tipología de cerámica celtibérica..., forma XXVII, págs. 40-41 y 65.





Fig. 80.—GOLMAYO. "Las Rabaneras". Cerámica a mano (núm. 1) y cerámica celtibérica (núms. 2 a 8).

## EL TEJAR

### SITUACION Y EMPLAZAMIENTO

Este lugar se encuentra cerca de Golmayo, al sureste del caserío, y a tan sólo unas decenas de metros del cauce del río Golmayo. Se trata de una amplia zona llana, actualmente con aprovechamientos agrícolas.

Ante la presencia de tejas y otros materiales, los lugareños creen que antiguamente el pueblo se encontraba en este paraje, y que fue trasladado a su emplazamiento actual.

### MATERIALES ARQUEOLOGICOS

Toda la zona se encuentra sembrada de materiales arqueológicos aflorados por los arados que trabajan la tierra, pero especialmente abundantes son los fragmentos de tejas tanto curvas como planas, de donde le viene el nombre al paraje.

Además de algunos restos de tejas y ladrillos se han recogido fragmentos de cerámica sigillata, cerámica de paredes finas y común romana.

### CERAMICA SIGILLATA

En el conjunto de fragmentos de cerámica sigillata se distinguen claramente dos calidades de barniz: algunas piezas están recubiertas de un barniz rojo claro u oscuro de buena calidad, adherente y en ocasiones brillante; por el contrario, otros fragmentos lo presentan de color anaranjado y tan ligero que lo han perdido en algunas zonas.

El Tejar ha proporcionado varias formas de cerámica sigillata lisa; así, el núm. 1 es un fragmento de borde de una Ritt. 8, de 11 cm de diámetro, con el labio inclinado hacia adentro, característica que define a los ejemplares más antiguos y que en este caso viene confirmado por un barniz rojo brillante de excelente calidad.

El núm. 2 es un fragmento de borde de 18 cm de diámetro que puede pertenecer a una Drag. 15/17, aunque lo reducido del fragmento no permite más comentarios.

Otra forma que tenemos representada es la Hisp. 6 (núm. 3); es un borde de 28 cm de diámetro con el labio ligeramente engrosado. Esta forma comienza a producirse en el siglo III llegando ampliamente al IV<sup>(418)</sup>.

También contamos con un fragmento de borde de una tapadera de la forma Hisp. 7, de 11 cm de diámetro con el labio ligeramente elevado (núm. 4), y con un borde liso de la forma Hisp. 37 tardía, de labio triangular (núm. 5).

En cuanto a las formas decoradas sólo contamos con tres fragmentos; hay que hacer notar la buena factura de los motivos, si bien alguno de ellos ha perdido gran parte del barniz.

El núm. 6 corresponde a un fragmento de pared de una Drag. 29 de 14 cm de diámetro. Un fino baquetón separa dos frisos vegetales continuos.

El friso superior se desarrolla de izquierda a derecha y consta de un tallo del que parten, alternativamente arriba y abajo, ramas rematadas en hojas de hiedra o círculos.

El friso inferior se desarrolla en la misma dirección y repite el mismo motivo, aunque ahora las ramas acaban únicamente en hojas de hiedra.

Este esquema es frecuente en la sigillata sudgálica, especialmente sobre la forma Drag. 29<sup>(419)</sup>, así como sobre algunos de los primeros ejemplares hispánicos de esta misma forma (estilo de imitación)<sup>(420)</sup>, aunque minoritario frente al estilo de metopas<sup>(421)</sup>.

418.-MEZQUIRIZ, M.A.: *Terra Sigillata Hispánica...*, pág. 77.

419.-OSWALD, F. y PRYCE, D.: *An introduction to the study of Terra Sigillata*. London, 1966, pl. III-IV y XXXI.

420.-MEZQUIRIZ, M.A.: *Terra Sigillata Hispánica...*, págs. 90-91.

421.-ROMERO CARNICERO, M.V.: *Numancia I: La Terra Sigillata...*, págs. 88-89.

Así pues, se trata de una pieza de la forma Drag. 29 que habría que situar cronológicamente entre 55/60 y 80/85 <sup>(422)</sup>, aunque debería pensarse por la decoración de imitación en los primeros momentos de la producción de este galbo.

El núm. 7 es un fragmento de pared de Hisp. 37 tardía, de 15 cm de diámetro en el baquetón que separa el borde del cuerpo. En este último se desarrolla la decoración, compuesta por un tema seriado encadenado consistente en círculos secantes con pequeñas rosetas en los espacios de intersección y botones en la parte superior dentro de cada círculo. Este motivo (2A2.29), con las variantes de los elementos que lo acompañan, se encuentra ampliamente difundido <sup>(423)</sup>.

El núm. 8 es un pequeño fragmento de pared decorado con un motivo de círculos dobles relleno de finos baquetones radiales lisos (3A3.1) <sup>(424)</sup>, así como con un cuadrado con un aspa en el interior.

Finalmente, el núm. 9 corresponde a un fondo de 5'5 cm de diámetro con el pie moldurado.

## CERAMICA DE PAREDES FINAS

Un único fragmento representa esta variedad cerámica. Se trata de un fragmento de borde (núm. 10) con el mismo grosor que la pared (2 mm), y 7'5 cm de diámetro; o ha perdido el barniz típico de estas cerámicas o nunca lo tuvo.

Puede adscribirse a la forma XIV de Mayet que se sitúa cronológicamente en época de Augusto <sup>(425)</sup>, aunque también puede tratarse de un producto de imitación salido de un taller hispano <sup>(426)</sup>.

## CERAMICA COMUN ROMANA

Sólo tenemos un fragmento de borde horizontal (núm. 11) de 6'5 cm de diámetro correspondiente a la boca moldurada de una jarra. El color de la pasta es marrón claro (2A3) y el desgrasante de mica muy fino. Podría haber pertenecido a una jarra de cuello corto para el servicio de mesa.

## CONCLUSIONES Y CRONOLOGIA

Los materiales recolectados en este nuevo yacimiento indican dos momentos diferentes del Imperio. Así, ciertos fragmentos lisos recubiertos de un excelente barniz, como los bordes de Ritt. 8 y Drag. 15/17, la Drag. 29 decorada y el borde de paredes finas parecen apuntar hacia una ocupación desde principios o mediados del siglo I d. de C.

No sabemos de momento si con continuidad de hábitat, pero hacia el siglo III este lugar se encuentra habitado como revelan los fragmentos de Hisp. 6 e Hisp. 37 tardía y otros provistos de un barniz de pésima calidad.

Se trataría de una villa romana dedicada posiblemente a la explotación agropecuaria del entorno como continuación del hábitat de Castillejo en un momento en el que se hacen innecesarias las tradicionales alturas defensivas.

Habría que tener en cuenta también la abundancia de teja en toda la zona y pensar quizá en la existencia de una tejera.

422.—IBIDEM: pág. 91.

423.—LOPEZ RODRIGUEZ, J.R.: *La Terra Sigillata Hispánica Tardía...*, pág. 62, fig. 13, y pág. 108.

424.—IBIDEM: fig. 16.

425.—MAYET, F.: *Les céramiques a parois fines...*, pág. 52, pl. XXIII.

426.—MINGUEZ MORALES, J.A.: *La cerámica romana de paredes finas...*, pág. 101; puede proceder de los alfares catalanes, donde esta forma es muy abundante. En Baetulo se documentan 116 ejemplares (PUERTA i LOPEZ, C.: *Baetulo. Cerámica de parets fines. Monografies Badaionines*, 11, 1989, págs. 24-25, fig. 71).



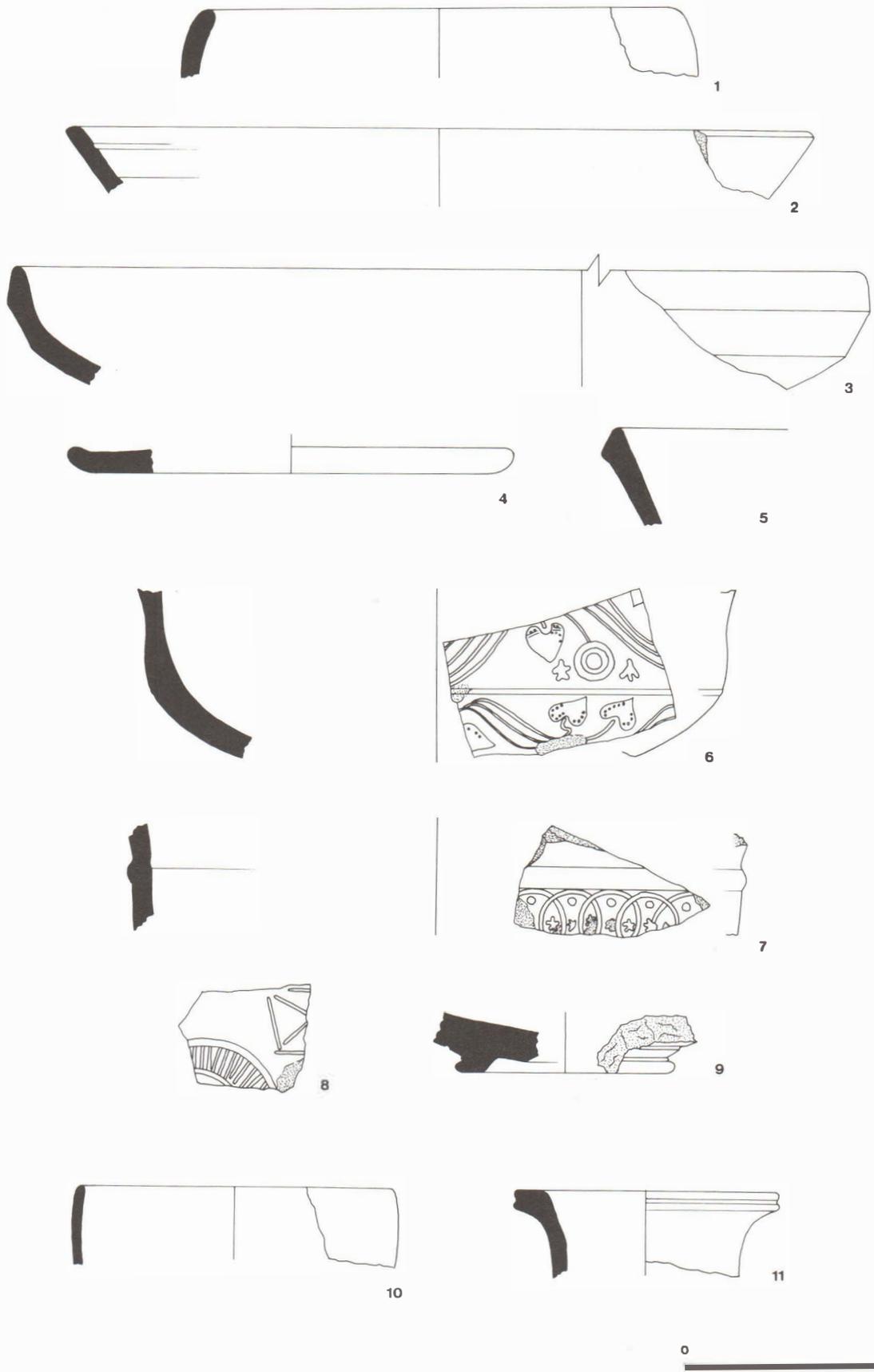


Fig. 81.—GOLMAYO. "El Tejar". Cerámica sigillata (núms. 1 a 9), cerámica de paredes finas (núm. 10) y cerámica común romana (núm. 11).

## NARROS

En el término de Narros tenemos noticia de la existencia de varios lugares, próximos al caserío, en los que afloran materiales arqueológicos. De ellos, únicamente dos, "Cerro de la Campana" y "La Jima", presentan la entidad suficiente, por volumen y calidad de las piezas, para ser comentados. Los tres restantes, "Camino del Monte", "Camino del Sendero" y "Fuente de Santa María" <sup>(427)</sup>, están integrados por escasos elementos líticos de incierta cronología.

En la Carta Arqueológica de Taracena, página 49 (Canos), se lee: "*...así como con el nombre del próximo cerro de la Campana, quizá debido a algún hallazgo arqueológico*".

Este autor intuyó, por tan sugerente topónimo, la posibilidad, no demostrada, de la existencia de un yacimiento arqueológico en el cerro, cuyo nombre puede deberse a algún hallazgo fortuito.

Bajo los cimientos de una vivienda de Narros apareció un jarrito ritual visigodo, de bronce fundido y 17'4 cm de altura, que se podría fechar hacia el siglo VII <sup>(428)</sup>, si bien las últimas investigaciones lo consideran una importación oriental dentro de la etapa islámica.

### CERRO DE LA CAMPANA

#### SITUACION Y EMPLAZAMIENTO

Por este nombre se conoce un alto cerro cónico situado al norte del término de Narros, que se eleva a 1.210 m. s.n.m., destacando en más de 70 m. sobre los terrenos circundantes. A sus pies corre, por el norte, el arroyo Fuentepestaña, que tributa al río Merdancho.

El yacimiento está emplazado en la amplia cumbre del cerro, donde aparecen algunos fragmentos de cerámica a mano. Ciertos amontonamientos de piedras podrían ser restos de obras defensivas, aunque su simple aspecto impide poder precisar este punto.

#### MATERIALES ARQUEOLOGICOS

En la extensa cima del cerro, dispuesta en amplios bancales y desmontes sembrados de piedras y cubiertos por un abundante manto vegetal, se pudieron recoger algunos fragmentos de cerámica realizada a mano, de los que únicamente dos merecen comentario, así como varias lascas de sílex y fragmentos de cerámica medieval o incluso moderna <sup>(429)</sup>.

Los dos fragmentos aludidos presentan características similares en lo referente a grosores y tratamiento de las paredes, pastas y coloraciones.

Sus gruesas paredes, entre 11 y 15 mm., son indicio de su gran tamaño, avalado por un gran diámetro, 34 y 25 cm. respectivamente, y en ambos casos han sido alisadas.

Las pastas, rojas o marrones rojizas al exterior con alma de tonos reductores, contienen desgrasantes gruesos constituidos fundamentalmente por cuarcitas.

En cuanto a las formas no es mucho lo que se puede decir partiendo de tan reducidos fragmentos. El primero de ellos dotado de gruesa orejeta y correspondiente a una carena (núm. 1), podría haber pertenecido a una gran vasija bitroncocónica, tan común en los castros de la Primera Edad del Hierro de la serranía soriana <sup>(430)</sup>, y de otros yacimientos coetáneos del área navarro-aragonesa <sup>(431)</sup>.

427.-ARELLANO, I.; JIMENEZ, C. y RAMON, N.: Aportaciones al estudio de industrias líticas de superficie en la vertiente septentrional de la sierra del Almuero. Narros (Soria). IIº Symposium de Arqueología Soriana, Soria, 1992, págs. 183 a 202.

428.-ORTEGO FRIAS, T.: La huella visigoda en territorio soriano. B.A.E.A.A., 17 (Junio), Madrid, 1983, págs. 11-12.

429.-Agradecemos a nuestros compañeros José Javier Fernández y Alfredo Jimeno la gentileza de haber puesto a nuestra disposición algunos materiales fruto de la visita a este nuevo yacimiento.

430.-ROMERO CARNICERO, F.: La Edad del Hierro en la serranía soriana..., fig. 7, forma 22.

IDEM: Novedades arquitectónicas..., fig. 4, nº 1.

RUIZ, E.; CARNICERO, J.M. y MORALES, F.: La Torrecilla de Valdejeña..., un ejemplar similar en lám. III, nº 15.

431.-BURILLO MOZOTA, F. y FANLO LORAS, J.: El yacimiento del Cabezo de la Cruz..., fig. 18, nº 6, correspondiente a la forma 27 del yacimiento.

LLANOS, A.; APELLANIZ, J.M.; AGORRETA, J.A. y FARIÑA, J.: El castro del Castillo de Henayo..., grandes formas bitroncocónicas aparecen en los niveles IIIa, IIIb y IIIc.

HERNANDEZ VERA, J.A.: Las ruinas de Inestrillas..., forma IX.





- ..... PROBABLE CAMINO DE ACCESO
- " RESTOS DE PUERTA AMURALLADA
- ▒▒▒▒ " UBICACION DEL ASENTAMIENTO

**NARROS**

**PARAJE: "CERRO DE LA CAMPANA"**

ESQUEMA TOPOGRAFICO



Fig. 82.-NARROS. "Cerro de la Campana". Esquema topográfico (según C. González).

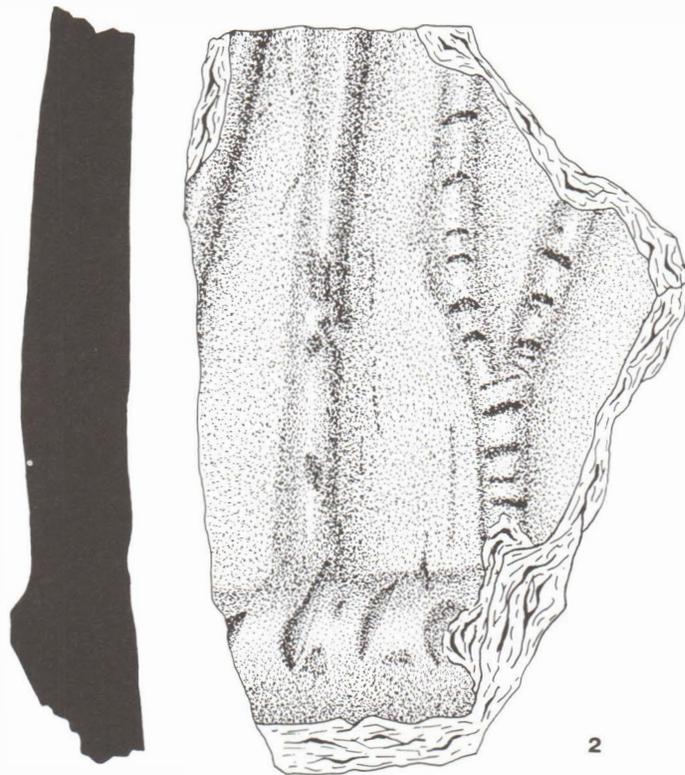
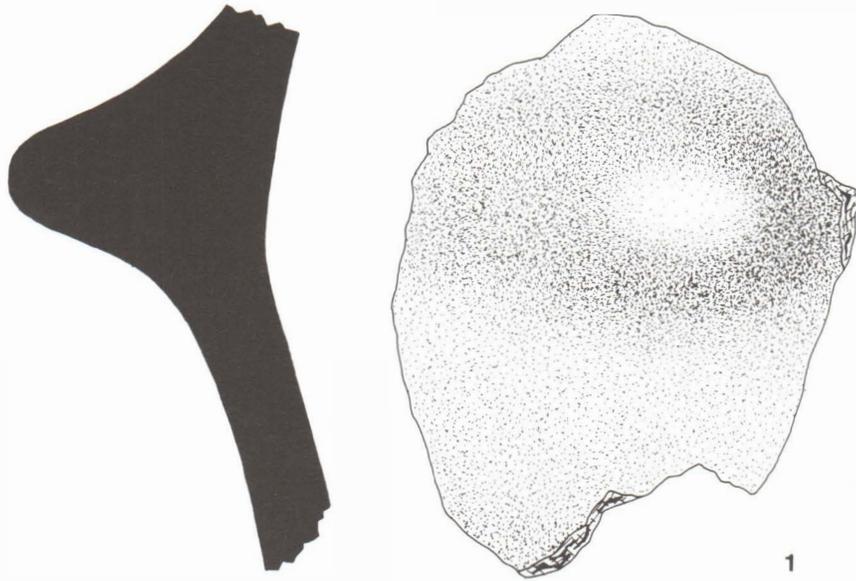


Fig. 83.-NARROS. "Cerro de la Campana". Cerámica a mano.

## LA JIMA

Este paraje se encuentra en la falda del cerro Montero, un km. aproximadamente al oeste del pueblo, a unos 100 m. de la carretera de Almajano a Narros, en las estribaciones occidentales de la sierra del Almuerzo, a unos 1.120 m. de altitud.

El lugar es un antiguo campo de labor de suave pendiente, en la actualidad cubierto de un manto vegetal propio de la zona. Desde este lugar se domina una amplia zona hacia el norte.

Entre el material lítico presentado por los autores, constituido por una industria mixta de lascas y láminas que atribuyen a un momento indeterminado del Eneolítico/Bronce, destaca la presencia de dos raederas de tipología musteriense que remiten al Paleolítico Medio y que, en nuestra opinión, deben verse con mucha cautela a juzgar por el resto del material que las acompaña y por, como sugieren los autores, "*la falta de otro tipo de piezas como las de técnica Levallouis, bifaces, núcleos...*"

Por otro lado, un ejemplar muy parecido a las raederas de Narros, y que se describe como "hoja con retoque escamoso", se halló en el Cerro de La Cervera fechado en el Bronce Medio <sup>(434)</sup>. El mismo problema se plantea en "los Hitaes" de Langosto y en Vinuesa, yacimientos correspondientes al Eneolítico/Edad del Bronce, pero en los que han aparecido tres raederas "de aspecto paleolítico" <sup>(435)</sup>.

A este material hay que añadir escasos fragmentos de cerámica a mano de filiación más tardía y que dilatan la cronología hasta la Edad del Hierro <sup>(436)</sup>.

---

434.-ASQUERINO FERNANDEZ, M.º D.: "Fondos de Cabaña" del cerro de La Cervera (Mejorada del Campo, Madrid), Trabajos de Prehistoria, 36, Madrid, 1979, Fig. 4, CCI.18, y pág. 147.

435.-CARNICERO ARRIBAS, J.Mº.: Industrias líticas de superficie..., págs. 79 a 82, fig. 16, nos 9 y 10, y págs. 167-168, fig. 47, nº 2.

436.-ARELLANO, I.; JIMENEZ, C. y RAMON, N.: Aportaciones al estudio de las industrias líticas..., pág. 200.

## OMEÑACA

J. M. Carnicero Arribas en un reciente trabajo sobre las Industrias Líticas de Superficie en la Región Soriana (fig. 48) cita la existencia en este término de industria lítica, sin más precisiones.

### EL CASTILLEJO

Por este nombre se conoce un pequeño altozano sito al noreste del pueblo, a la izquierda del camino de Omeñaca a Tajahuerce. El yacimiento existente en su cumbre fue dado a conocer en los años cincuenta por Clemente Sáenz García, sin ningún comentario adicional; posteriormente ha sido citado por otros autores, aunque recientemente Manuel E. Ramírez Sánchez, a quien agradecemos su amabilidad al facilitarnos los datos de su trabajo, ha abordado por fin el estudio del yacimiento en profundidad<sup>(\*)</sup>.

El poblado goza de excelentes defensas naturales por la fuerte pendiente de sus laderas oeste y sur, mientras que las zonas más vulnerables norte y este se encuentran defendidas por una potente muralla de 129 metros de longitud, construida de mampostería en seco con materiales de la zona de careo natural, y un foso de 8 metros de ancho excavado en la roca.

Los materiales arqueológicos que afloran a superficie se reducen a escasos fragmentos realizados a mano y otros más abundantes de clara tipología celtibérica que fecharían el yacimiento en época plena, siglos III-II a. de C., sin descartar, en contra de la opinión de Romero Carnicero que supone una única ocupación celtiberica, la posibilidad de un poblamiento anterior durante la Primera Edad del Hierro cuyos restos reposan, sellados por el estrato celtibérico, en un nivel inferior, manifestándose apenas en los contados fragmentos recogidos.

### VALDEPARDO

Aproximadamente un kilómetro al noreste del pueblo, a la izquierda del camino que entra en Omeñaca y frente al citado cerro El Castillejo, existe un cerro de amplia cumbre cuyas laderas y cima se dedican actualmente al cultivo.

En las visitas efectuadas a este nuevo lugar pudimos recoger algunos fragmentos informes y muy rodados de cerámica realizada a mano así como la solera de un molino de mano amigdaloides, lo que parece indicar una ocupación del cerro durante la Primera Edad del Hierro.

---

(\*)-RAMIREZ SANCHEZ, M.E.: El poblado prerromano de Omeñaca (Soria). XXII C.N.A. (en prensa).

## PEDRAJAS

En la derruida fragua del pueblo, sirviendo de pila para el agua, existe un sarcófago monolítico ¿romano? de forma ligeramente trapezoidal y muy buena factura, del que se desconoce su lugar de origen.

Al oeste del pueblo, y muy próximo al caserío, se encuentra el paraje conocido como "Prado de Santa María", en cuyas prominencias rocosas se abre una covacha con pinturas rupestres esquemáticas.

El abrigo fue descubierto en 1960 por Ortego Frías<sup>(437)</sup>; posteriormente se ha ocupado de él Gómez Barrera, que realizó calcos de todo el conjunto, distinguiendo 38 motivos que engloba en tres grandes grupos<sup>(438)</sup>.

Este hallazgo hay que incluirlo en el conjunto pictórico esquemático de la Altimeseta Soriana.

---

437.—ORTEGO FRIAS, T.: Un nuevo abrigo con pinturas rupestres en el término de Pedrajas (Soria). La cueva de "El Prado de Santa María". C.N.A., VII, Barcelona, 1960, Zaragoza, 1962.

IDEM: Avance al estudio de las pinturas rupestres de "El Prado de Santa María", en el término de Pedrajas de Soria. Celtiberia, 33, CES, Soria, 1967.

438.—GÓMEZ BARRERA, J.A.: La pintura rupestre esquemática en la Altimeseta Soriana. Soria, 1982, págs. 147-156.

# PEDRAZA

## ALTO DE LA HORCA

### SITUACION Y EMPLAZAMIENTO

Se encuentra situado a unos 1.500 m. al noreste del pueblo, sobre una amplia pero poco elevada plataforma que constituye la estribación meridional del Cerro de San Juan.

Desde aquí se domina la extensa y fértil vega de Los Villares, regada por el río Viejo.

### MATERIALES ARQUEOLOGICOS

En un reducido espacio de la elevación, orientado al sureste, pudimos recoger un lote de fragmentos de cerámica de tipología celtibérica, con pastas de color marrón claro (2A5) y desgrasantes muy finos de mica. De este lugar procede una solera de molino de mano circular que guarda un vecino del pueblo

Únicamente se han podido reconstruir cinco fragmentos de borde; de ellos los dos primeros (núms. 1 y 2) corresponden a cuencos o copas de perfil hemiesférico y labio sencillo, forma muy extendida y que cuenta con bastantes paralelos en Numancia<sup>(439)</sup>, Roa<sup>(440)</sup>, Inestrillas<sup>(441)</sup> y en yacimientos de los valles medios del Ebro<sup>(442)</sup> y Duero<sup>(443)</sup>.

El núm. 3 es un borde moldurado, de perfil extraño a las tipologías de cerámica celtibérica. Hemos hallado un paralelo en Numancia en un ejemplar completo correspondiente a una pequeña jarra<sup>(444)</sup>.

En el grupo de las grandes vasijas de almacenamiento incluimos los núms. 4 y 5. El primero de ellos es un borde plano, de 27 cm de diámetro, de una tinaja de cuerpo cilíndrico similar a las halladas en Numancia<sup>(445)</sup> y otros yacimientos celtibéricos de la provincia<sup>(446)</sup>; también se encuentra en Inestrillas<sup>(447)</sup> y Roa, donde formas de bordes horizontales, que ya existen en la fase celtibérica "plena", se generalizan durante la etapa celtibérica tardía<sup>(448)</sup>. Además, en Peroniel del Campo aparece junto a monedas de letrero ibérico que se fechan entre los siglos II al I a. de C.<sup>(449)</sup>.

Por último, el núm. 5 es un borde de perfil zoomorfo muy evolucionado que, aunque conserva una ligera ñada apenas marcada, ha perdido prácticamente todo carácter zoomorfo acercándose a los bordes engrosados pegados al cuerpo que caracterizan los conjuntos tardo-celtibéricos<sup>(450)</sup>.

### CONCLUSIONES Y CRONOLOGIA

Poco se puede decir de tan reducido grupo de fragmentos. No obstante, su presencia indica la existencia de un yacimiento celtibérico, correspondiente, quizá, a un pequeño poblado o, más posiblemente, a una granja con fines agropecuarios. Asentamientos de este tipo debieron salpicar toda la llanura numantina, aunque la escasez de materiales dificulta enormemente su localización.

439.-WATTENBERG, F.: Las cerámicas indígenas..., tablas XVIII y XXIV a XXVI.

440.-SACRISTAN DE LAMA, J.D.: La Edad del Hierro en el valle Medio del Duero..., láms. XXXII y LXXXII.

441.-HERNANDEZ VERA, J.A.: Las ruinas de Inestrillas..., tabla XXVIII.

442.-BURILLO MOZOTA, F.: El valle Medio del Ebro..., forma 1, págs 208-210.

443.-WATTENBERG GARCIA, E.: Tipología de cerámica celtibérica..., forma XIXB.

444.-WATTENBERG, F.: Las cerámicas indígenas..., tabla XXVII, nº 793.

445.-IBIDEM: tabla XXXVIII, nº 796.

446.-REVILLA ANDIA, M.L.: Carta Arqueológica de Soria. Tierra de Almazán..., Agradas: fig. 3, nº 1.

BOROBIO SOTO, M.J.: Carta Arqueológica de Soria. Campo de Gómara..., Abion: fig. 1, nº 2; Candiilichera: fig.19, nº 7.

RUIZ, E.; CARNICERO, J.M. y MORALES, F.: La Torrecilla de Valdejeña..., lám. IV, nº 28.

447.-HERNANDEZ VERA, J.A.: Las ruinas de Inestrillas..., fig. XXVII, nº 119, de dimensiones mucho mayores que nuestra pieza.

448.-SACRISTAN DE LAMA, J.D.: La Edad del Hierro en el valle Medio del Duero..., lám. XXIII y, sobre todo, LXXXV.

449.-BOROBIO SOTO, M.J.: Carta Arqueológica de Soria. Campo de Gómara..., fig. 44, nº 13, y págs. 114 y 115.

450.-SACRISTAN DE LAMA, J.D.: Sobre la formación de los conjuntos cerámicos..., pág. 180.

En cuanto a su cronología, los fragmentos parecen apuntar hacia un momento post-numantino, en torno a la primera mitad del siglo I a. de C., fecha que define los conjuntos celtibéricos tardíos.

CERAMICA CELTIBERICA

SIGLA - 91 / 30		DIAMETRO (en cms)		TIPO DESGRASANTE		COLOR	BORDE	CUELLO	PARED	FONDO	ELEMENTOS DE SUSTENTACION	DECORACION																							
NUMERO						PASTA					ASA	PERFORACIONES	CUENCO	COPA	OLLA	VASO	JARRA	TIPO BOOK	GRANDES VASIJAS	OTRAS	INDETERMINADA	EN BORDE	INTERIOR	EXTERIOR	ACANALADURAS	MOLDURAS	ENTALLE	ESTAMPILLADA ROSETAS	IMPRESA DIGITOUNGULAC.	PINTADA				OTROS	
4	1	14	m	2A5																															
1	2	17.5	q	1B3	3F2																														
3	3	9	m	2A4																															
2	4	27	m	2A5																															
5	5	27	m	3A3																															

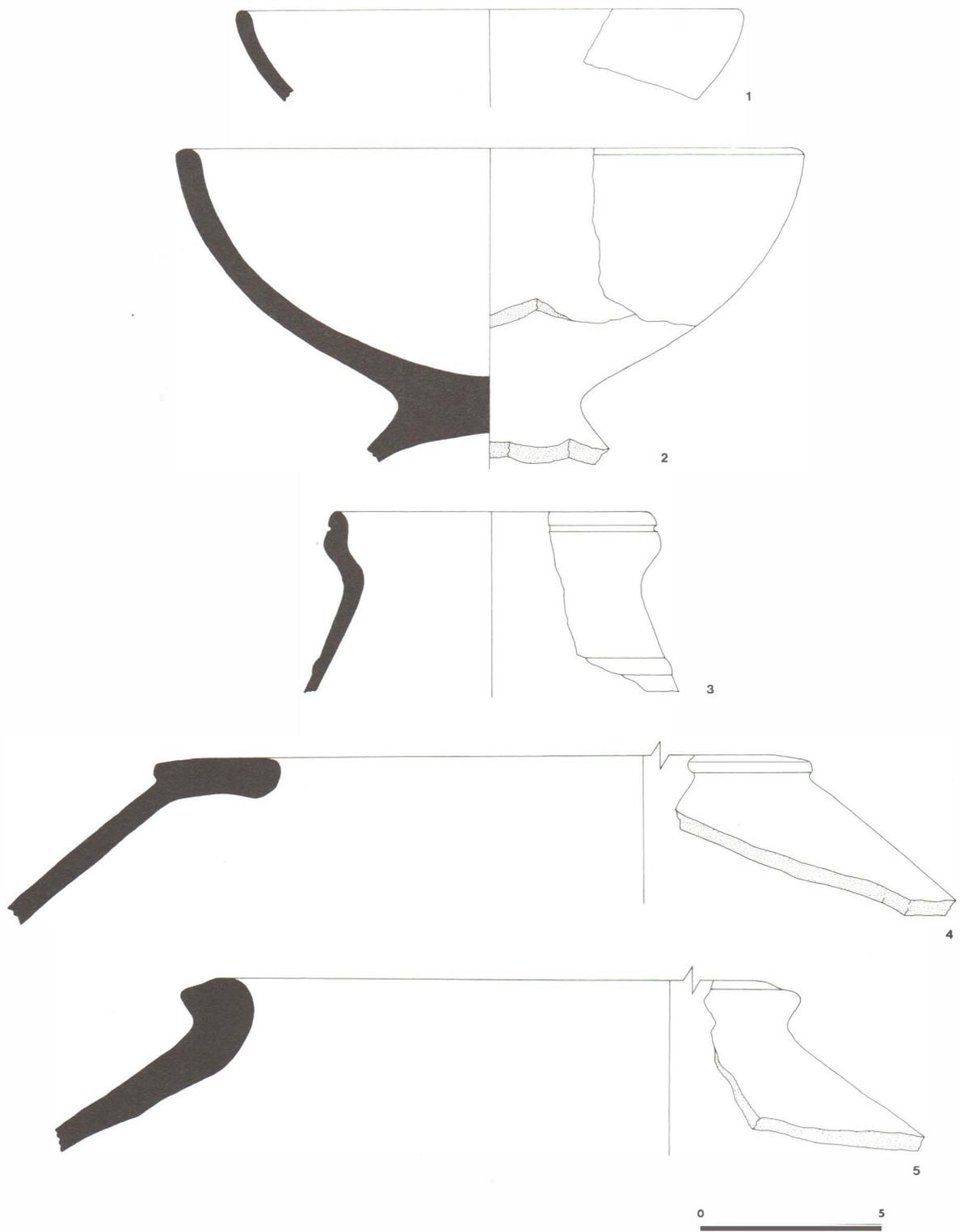


Fig. 84.—PEDRAZA. "Alto de la Horca". Cerámica celtibérica.

## EL HOSTAL

### SITUACION Y EMPLAZAMIENTO

Por este nombre se conoce una suave elevación del terreno, cortada, a la altura del Km. 7, por la carretera comarcal C-115 de Garray a Calahorra.

Rodea el yacimiento una gran llanura, el Campillo de Buitrago, zona de reconocido aprovechamiento cerealista.

### NOTICIAS ANTERIORES

Este sitio fue ya conocido por Taracena: "*Junto al kilómetro 7 de la carretera de Garray a Calahorra, en el lugar denominado El Hostal, afloran fragmentos de tejas romanas y hace pocos años se descubrió un pozo de 2 metros de profundidad y de sección oval que no contenía objeto alguno semejante a los encontrados al pie de Numancia.*"<sup>(451)</sup>. Posteriormente recoge la noticia García Merino<sup>(452)</sup>, siendo citado, así mismo, por Borobio/Morales<sup>(453)</sup>.

### MATERIALES ARQUEOLOGICOS

El material aparece a ambos lados de la carretera, en una gran extensión, donde se pudieron recoger cerámica sigillata y común romana. Se nos informó de la aparición de varios juegos de molinos circulares de mano, así como de tres monedas de bronce depositadas en colecciones particulares.

### CERAMICA SIGILLATA

El barniz de la cerámica sigillata de este yacimiento es por lo general de muy mala calidad, consistiendo la mayor parte de las veces en una fina película que se desprende fácilmente; los colores pueden ser rojo claro o anaranjado y, salvo contados fragmentos, sin brillo. A esto se añade el descuido en las decoraciones y en el tratamiento de las paredes.

Por otro lado, los "contados fragmentos" a los que aludimos arriba, presentan barnices muy espesos, adherentes y brillantes, por lo que se podría pensar que estas dos distintas calidades responden a dos diferentes momentos.

#### *Cerámica sigillata lisa.*

La forma más representada es la Ritt. 8 con un pequeño lote de 11 fragmentos (núms. 1 a 11) entre los que se aprecia tanto la variante antigua con el borde inclinado hacia adentro (núms. 1, 2 y 4), como la más reciente de borde abierto (núms. 8 a 11), lo que parece indicar que la vida del yacimiento fue paralela a la vida de la Ritt. 8.

Otra forma frecuente es la Drag. 27, de la que en El Hostal se han recogido dos fragmentos (núms. 12 y 13), el primero de ellos con un gran diámetro (24 cm), pared abierta y barniz anaranjado podría adscribirse a un momento avanzado.

En el fragmento núm. 14 se reconoce la boca de una cantimplora Hermet 13, de 5 cm de diámetro y barniz rojo claro; en opinión de Mezquiriz esta forma no va más allá de finales del siglo II d. de C.<sup>(454)</sup>.

Otra forma común en los yacimientos imperiales es la Drag. 37 de la que contamos con dos fragmentos de borde (núms. 15 y 16), ambos de unos 17 cm de diámetro, borde sencillo rematado en labio de perfil circular y cubiertos de un barniz adherente de buena calidad; su vida se desarrolla entre la década de los 70, o quizá algo antes, hasta el siglo III.

451.-TARACENA, B.: Carta Arqueológica..., pág. 135.

452.-GARCIA MERINO, C.: Población y poblamiento..., pág. 312.

453.-BOROBIO, M.J. y MORALES, F.: Distribución de poblamiento..., págs. 41-56.

454.-MEZQUIRIZ, M.A.: Terra Sigillata Hispánica..., pág. 70.

El núm. 17 es una forma atípica y con una fina capa de barniz anaranjado de muy fácil desprendimiento. Podría tratarse de una imitación de sigillata, quizá una interpretación muy libre de la Drag. 37 y que, por los caracteres citados, responde sin duda a un ejemplar muy tardío.

Por último, entre los fragmentos de bordes lisos se encuentran una Hisp. 5 (núm. 18), quizá del siglo III ya que no lleva en el borde la típica decoración burilada de los siglos I y II; una Hisp. 4 (núm. 19) de borde ancho, plano e inclinado al interior, y barniz anaranjado y brillante, que se puede identificar con la TSHT 3 de Palol/Cortés, con fechas del siglo IV e incluso V d. de C. <sup>(455)</sup>, y una Hisp. 7, tapadera plana de 24 cm de diámetro.

### *Cerámica sigillata decorada.*

Muy escaso es el conjunto de sigillatas decoradas recogido en este lugar. Algunos motivos pueden relacionarse con la Hisp. 37 tardía, y en concreto el perfil del núm. 23 no deja lugar a dudas. Consisten éstos en frisos de rosetas (núm. 23), ruedas con círculos lisos (núm. 27) o bastones verticales (núm. 28). Otros motivos no son fáciles de adjudicar: rosetas en el interior de círculos ondulados (núm. 21), círculos partidos conteniendo círculos lisos (núm. 26), palmetas (núm. 24) o motivos separadores (núm. 25).

En el grupo de fondos que ha proporcionado El Hostal, únicamente se puede identificar el núm. 31 perteneciente a una Drag. 15/17, con restos de una pequeña estampilla en el interior en forma de roseta.

De los demás fragmentos, todos lisos, únicamente se puede decir que se aprecia una reducción en la altura del pie, desde los más cuidados (núms. 32, 29, 31, 30) hasta aquellos en los que el pie ha desaparecido por completo y que corresponderían a una fase tardía (núms. 39 y 40).

## CERAMICA DE PAREDES FINAS

Sólo se ha recogido un pequeño ejemplar de esta variedad (núm. 41) de barniz color avellana que se puede atribuir a la forma XXXVII de Mayet, quizá variante A, por sus 8'5 cm de diámetro, y los restos de decoración de barbotina. Los vasos más antiguos se fechan en época tiberio-claudia continuando con los Flavios <sup>(456)</sup>.

## CERAMICA PINTADA

Tenemos únicamente cuatro fragmentos pintados: el primero de ellos es un fragmento de pared con arranque del asa (núm. 42), y los tres restantes asas (núms. 43 a 45). Las pastas son de tonos claros (2A3, 2A4) y muy decantadas, con desgrasantes micáceos muy finos. Los motivos se reducen a líneas verticales y, sobre todo, horizontales, pintadas en color pardo oscuro.

## CERAMICA COMUN

En las pastas predominan los tonos claros, marrones o rojizos, aunque algún ejemplar presenta tonos reductores. Los desgrasantes son generalmente finos, de mica o yeso, mientras que en los ejemplares mayores son de cuarcita.

Presenta gran variedad de formas, identificando fuentes, formas globulares (quizá ollas), jarras, botellas y grandes vasijas de almacenamiento.

El nº 46 corresponde a una fuente de 31 cm de diámetro y 4 cm de hondo, cuyo interior se encuentra recubierto de una gruesa capa de barniz rojo-pompeyano, que se identifica con el tipo 15 de Vegas y cuya cronología se sitúa en el siglo I d. de C., llegando esporádicamente al II <sup>(457)</sup>.

455.-IBIDEM: pág. 76.

PALOL, P. de y CORTES, J.: La villa romana de la Olmeda..., pág. 124.

456.-MAYET, F.: Les céramiques a parois fines..., pág. 73.

457.-VEGAS, M.: Cerámica común romana..., págs. 47-49.

Formas globulares, posiblemente dos ollas de borde inclinado hacia afuera pueden ser los núms. 47 y 48, tipo 1 de Vegas e incierta cronología por la gran perduración de estas formas.

Las jarras están presentes en los núms. 49 (jarras de cuello poco diferenciado del resto de la vasija, tipo 40.2 de Vegas) y 51 (jarras con asa y boca ancha, tipo 43 de Vegas), y cuya cronología se extiende a lo largo de toda la vida del yacimiento.

El núm. 50 es una boca de botella, de 5 cm de diámetro y cuello estrecho, con ciertas similitudes en el núm. 584 de Conimbriga, aunque por la simplicidad, nuestra pieza puede corresponder a un momento más tardío.

El núm. 52 es un grueso borde de una gran vasija de 48 cm de diámetro como el núm. 901 de Conimbriga, pero de menor tamaño, cuya fecha se sitúa en los siglos IV y V d. de C. <sup>(458)</sup>.

Por último, una serie de fondos simples (núms. 56 y 57) o con pie (núms. 53 y 54) completan el conjunto de la cerámica común. Destaca el cuidado tratamiento de las paredes del núm. 54, quizá correspondiente a un vaso, así como del núm. 53, de pie diferenciado por ancha moldura, y que pudiera haber pertenecido a un cántaro u otra vasija de gran tamaño.

## METALES

El núm. 58 es un fragmento de anilla de bronce de 6 cm de diámetro y sección oval de 7 por 5 mm.

En este lugar se han encontrado tres monedas de bronce que se conservan en colecciones particulares a las que hemos tenido acceso:

- As de bronce de Gordiano III, de 28 mm de diámetro. En anverso, cabeza laureada a la derecha, y leyenda IMP GORDIANVS PIVS FEL AVG. En reverso, Júpiter en pie y desnudo, con el cetro en la mano derecha y el trueno en la izquierda, y leyenda IOVI STATORI S C. Se fecharía entre 238 y 244 d. de C.
- As de bronce de Gordiano III, de 24 mm de diámetro, En anverso, cabeza laureada a la derecha, y leyenda IMP GORDIANVS PIVS FEL AVG. En reverso, mujer en pie con ancla en la mano derecha y corona en la izquierda, y leyenda LAETITIA AVG N S C. Se fecha, como la anterior, entre 238 y 244 d. de C.
- As de bronce de Constantino, de 26 mm de diámetro. En anverso, cabeza laureada a la derecha, y leyenda FL VAL CONSTANTINVS NOBIL C. En reverso, emperador en pie sujetando estandartes a derecha e izquierda, y leyenda PRINCIPI IVVENTVTIS PTR S A. Esta moneda de Augusta Treverorum se fecha entre 306 y 337 d. de C. <sup>(459)</sup>.

## CONCLUSIONES Y CRONOLOGIA

Los restos arqueológicos que nos ha proporcionado este lugar indican la existencia de un yacimiento romano de época imperial, correspondiente probablemente a una villa rústica con fines agropecuarios. Los inicios de la misma deben situarse dentro de la segunda mitad del siglo I d. de C. según revelan algunos fragmentos de sigillata, la cerámica de paredes finas y la fuente recubierta de barniz rojo-pompeyano. No obstante, el momento de apogeo debieron ser los siglos finales del imperio: III, IV y quizá inicios del V d. de C. No obstante, no contamos con suficientes datos como para asegurar que se mantuvo la ocupación del lugar ininterrumpidamente durante toda la etapa imperial.

458.–ALARÇAO, J. de: Fouilles de Conimbriga. La céramique commune locale..., pág. 152, pl. LI.

459.–MATTINGLY, H.; SYDENHAM, E.A. y SUTHERLAND, C.H.V.: The Roman Imperial Coinage. Vol. IV, part. III, Londres, 1949.







Fig. 85.-PEDRAZA. "El Hostal". Cerámica sigillata.

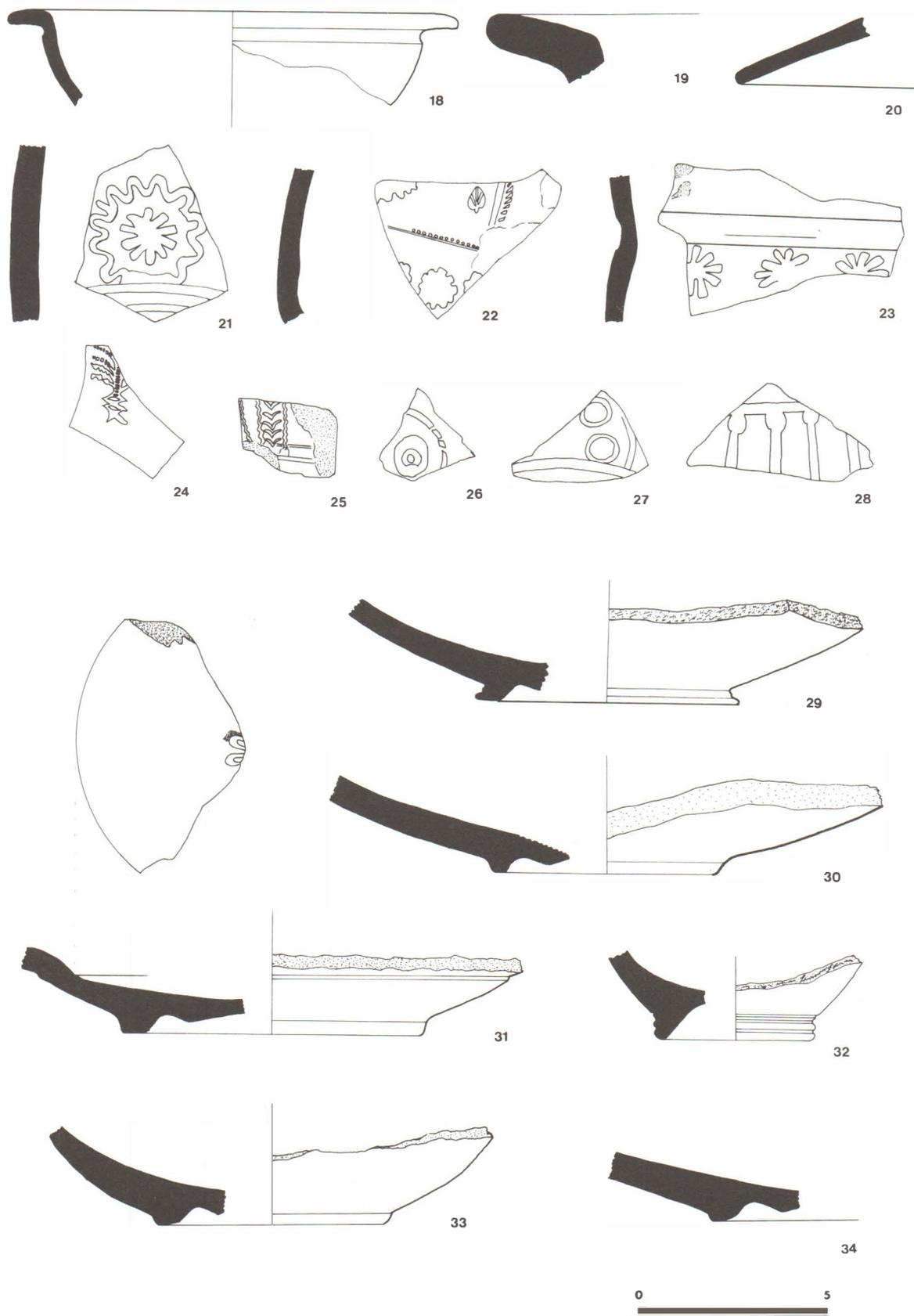


Fig. 86.-PEDRAZA. "El Hostal". Cerámica sigillata.

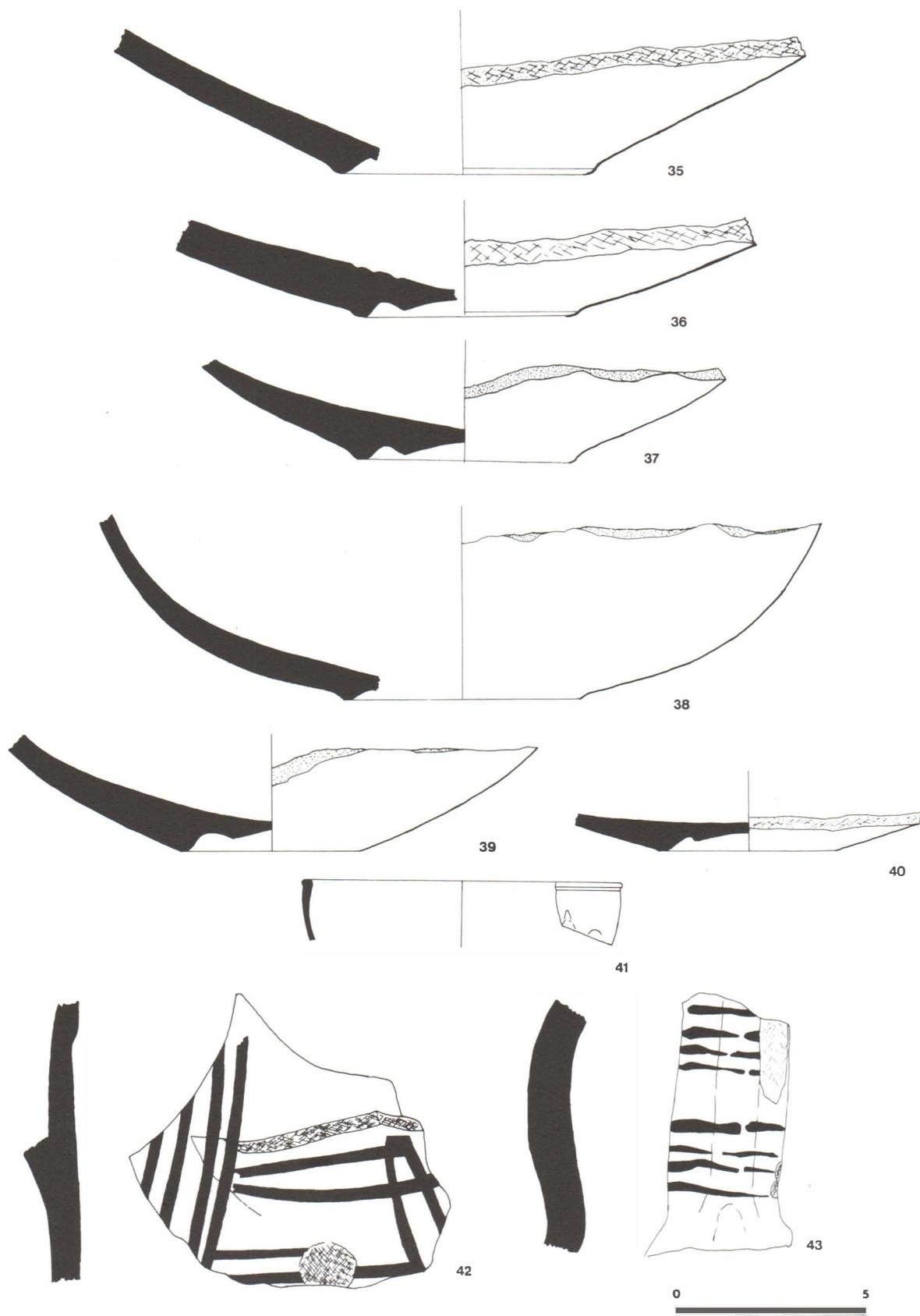


Fig. 87.—PEDRAZA. "El Hostal". Cerámica sigillata (núms. 35 a 40), cerámica de paredes finas (núm. 41) y cerámica común romana (núms. 42 y 43).

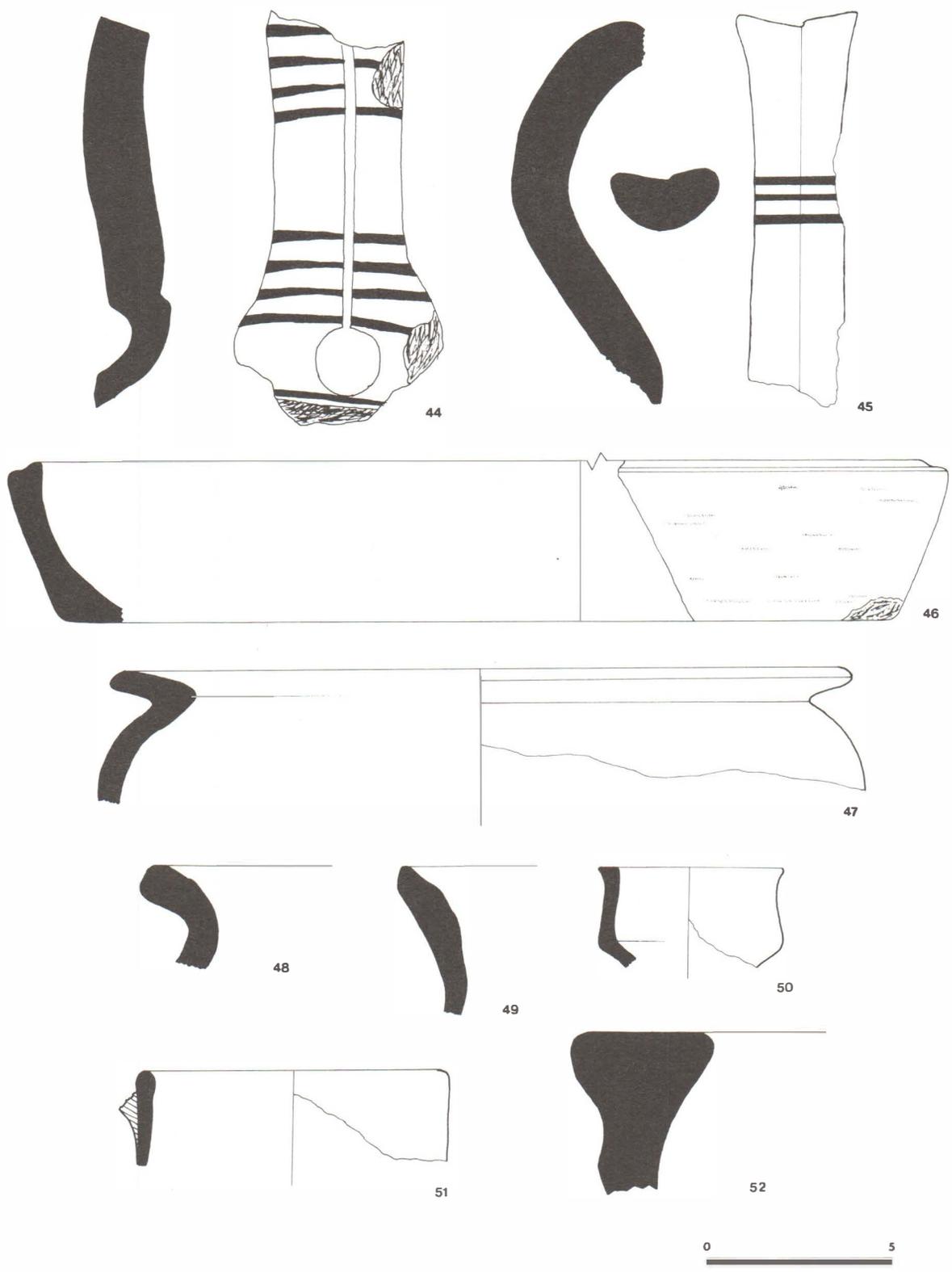


Fig. 88.—PEDRAZA. "El Hostal". Cerámica común romana.

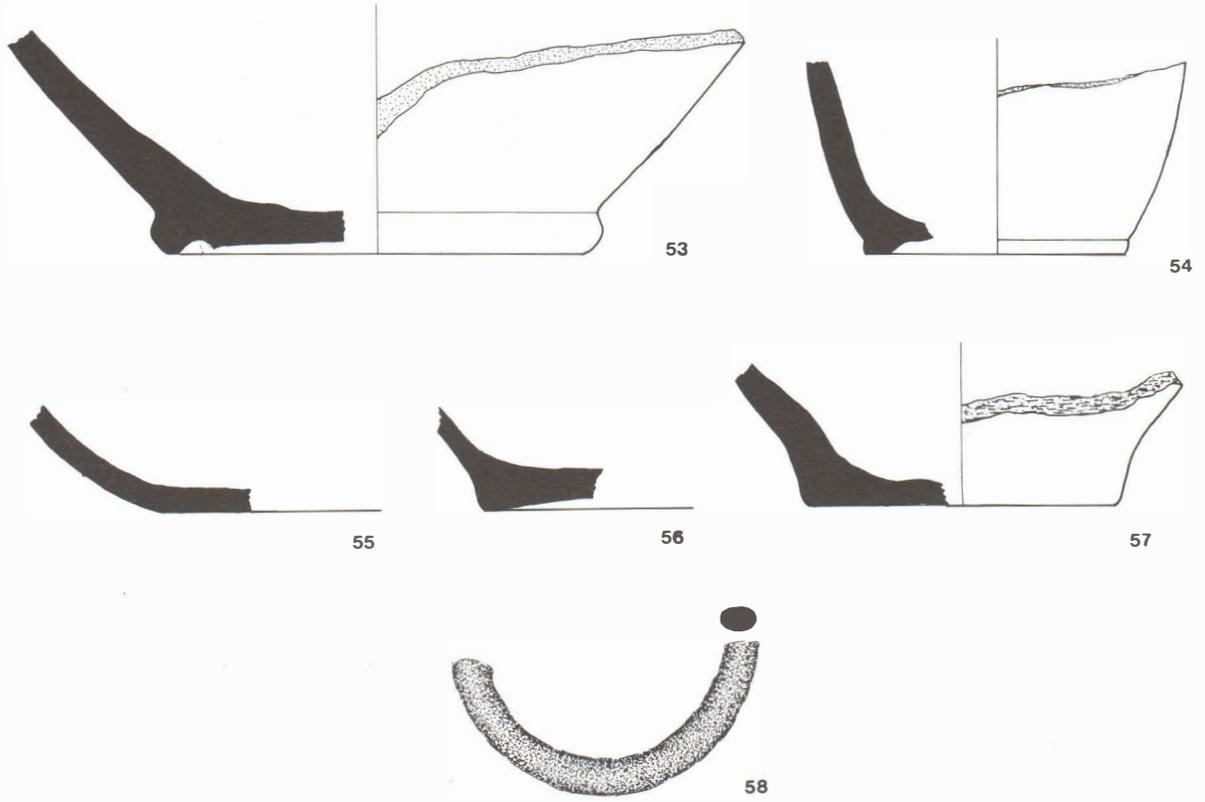


Fig. 89.—PEDRAZA. "El Hostal". Cerámica común romana (núms. 53 a 57) y anilla de bronce (núm. 58).

# PINILLA DE CARADUEÑA

## EL YERO

### SITUACION Y EMPLAZAMIENTO

El yacimiento está situado al norte del pueblo, en una pequeña zona llana flanqueada a este y oeste por dos pequeños altozanos entre los que corre el arroyo Moñigón. Además, muy próximo hay un manantial de gran caudal.

Entre las gentes del lugar existe la creencia de que aquí hubo un convento de frailes. Actualmente la zona está dedicada al cultivo<sup>(460)</sup>.

### MATERIALES ARQUEOLOGICOS

Se recogieron sobre todo fragmentos de cerámica sigillata, ya que los otros tipos de cerámica eran muy escasos. Abundaba, sin embargo, la teja curva y en menor cantidad la plana.

### CERAMICA SIGILLATA

Los barnices que soportan las piezas de este lugar son generalmente de color rojo anaranjado, muy ligeros, mates y de fácil desprendimiento; las pastas son harinosas y las decoraciones de escasa calidad.

#### *Cerámica sigillata lisa.*

De esta variedad contamos con las formas Ritt. 8 (núms. 1 y 2) de borde inclinado hacia afuera; una posible Hisp. 5 (núm. 3) de borde plano moldurado en la parte superior; la Hisp. 6 (núm. 4) de borde engrosado y ligeramente inclinado hacia adentro; la Hisp. 1 (núm. 5) de la que se conserva una de las dos asas que son comunes en esta forma, cuya vida se desarrolla desde fines del siglo I hasta el III y acaso IV d. de C.<sup>(461)</sup>.

La forma más abundante es la Hisp. 37 tardía, de la que contamos con cinco fragmentos (núms. 6 a 10) de las variantes de borde simple, borde redondeado y plano.

#### *Cerámica sigillata decorada.*

La fragmentación de algunas piezas decoradas impide reconocer la forma del vaso, siendo la decoración quien la indique, por ser más habitual de una u otra forma. Así, el núm. 12 contiene un friso de círculos propio de la Drag. 37, mientras que los motivos de las piezas núms. 13 a 18 suelen decorar las paredes de la Hisp. 37 tardía: estilo de frisos que repite el mismo motivo (núm. 13), estilo de grandes semicírculos dobles conteniendo ángulos (núms. 16 y 17), bastones (núm. 15), medias lunas (núm. 18) o líneas quebradas (núm. 14), cuya cronología se desarrolla entre los siglos IV y V fundamentalmente<sup>(462)</sup>.

### CERAMICA PINTADA

Únicamente se recogió un fragmento de cerámica pintada (núm. 22). De pasta de tono claro (2B5) y fino desgrasante micáceo, esta pieza corresponde a los hombros de una jarra de cuerpo globular, decorada con finas líneas horizontales y verticales de color pardo oscuro. Este tipo de cerámica pintada tiene su apogeo en el siglo IV d. de C.<sup>(463)</sup>.

460.-MORALES, F.: Poblamiento romano imperial..., págs. 191-199.

BOROBIO, M.J. y MORALES, F.: Distribución de poblamiento de época romana..., págs. 41-70.

461.-MEZQUIRIZ, M.A.: Terra Sigillata Hispánica..., págs. 72-73.

ROMERO CARNICERO, M.V.: Numancia I: La Terra Sigillata..., pág. 217.

462.-LOPEZ RODRIGUEZ, J.R.: La Terra Sigillata Hispánica Tardía..., págs. 245-247.

463.-ABASCAL PALAZON, J.M.: La cerámica pintada romana..., pág. 282.

## CERAMICA COMUN

El único fragmento de cerámica común es un borde exvasado (núm. 28) con pasta de color marrón claro (2A4) y desgrasante de micas y yesos de tamaño fino. Aunque no se puede atribuir a una forma concreta, la anchura del borde y el color claro de la cerámica invitan a pensar en una jarra.

## CONCLUSIONES Y CRONOLOGIA

Los restos relativamente abundantes que aparecen en este yacimiento presentan una gran homogeneidad en pastas, barnices y decoraciones, lo que unido a determinadas formas tardías parecen apuntar hacia un mismo momento cronológico que se podría situar en el siglo III, momento en que se generalizan estos asentamientos rurales en detrimento de la vida urbana, y que va a perdurar hasta quizá comienzos del siglo V d. de C.

Es posible que se trate de un asentamiento rural, una villa romana dedicada a la explotación agropecuaria de su entorno.



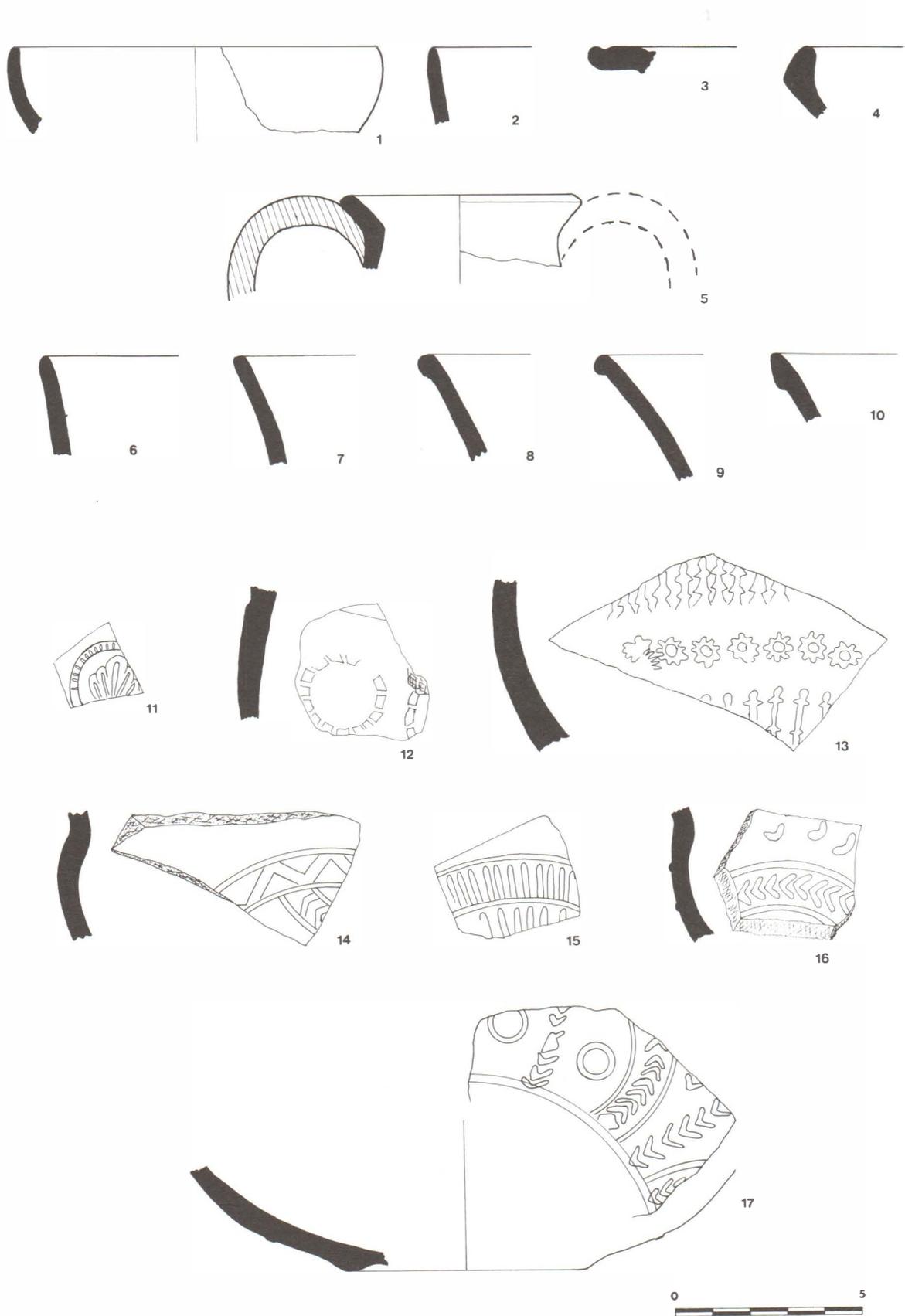


Fig. 90.-PINILLA DE CARADUEÑA. "El Yero". Cerámica sigillata.

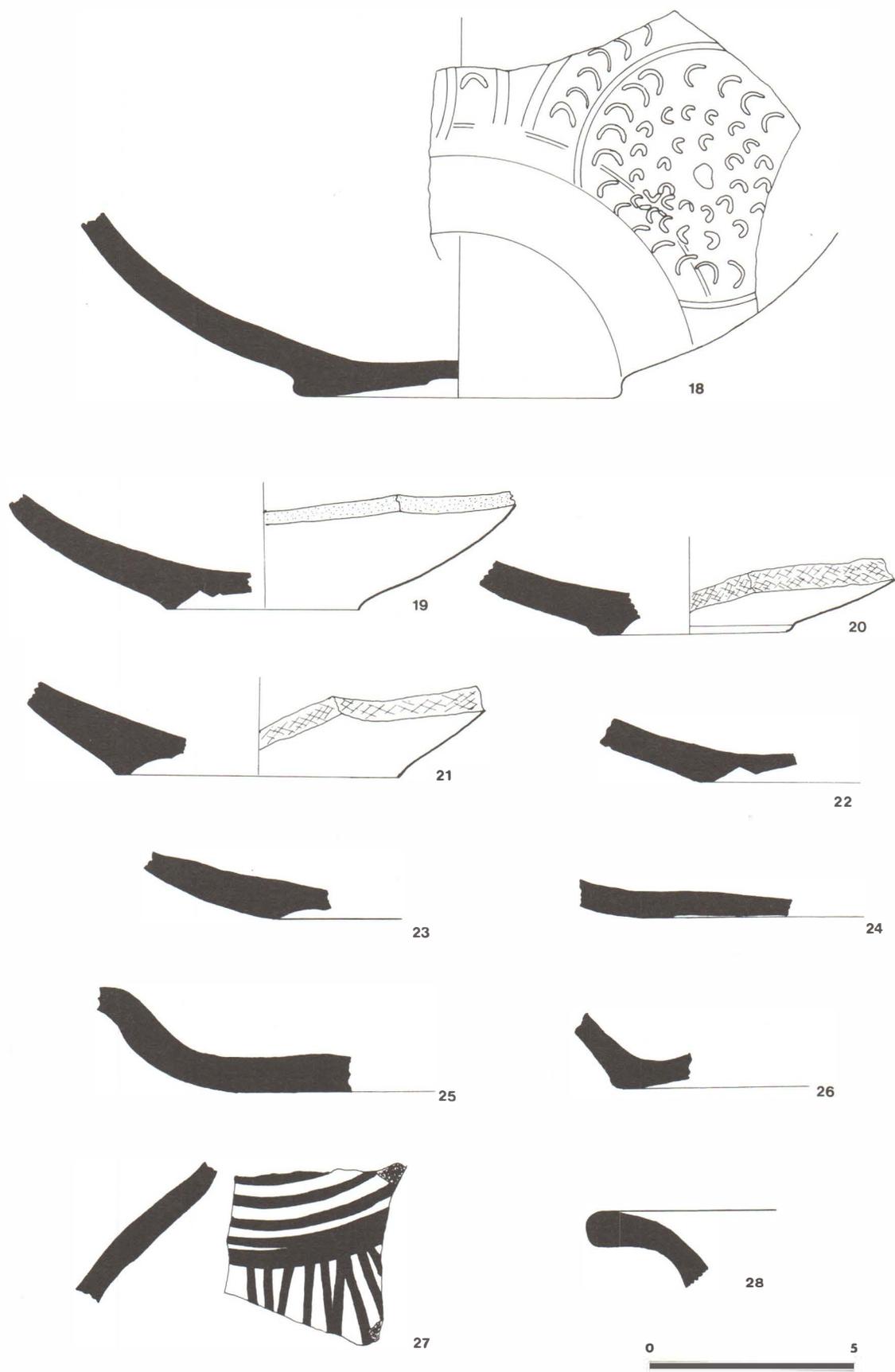


Fig. 91.-PINILLA DE CARADUEÑA. "El Yero". Cerámica sigillata (núms. 18 a 26) y cerámica común romana (núms. 27 y 28).

# PORTELARBOL

## LOS CERRADILLOS

### SITUACION Y EMPLAZAMIENTO

El paraje de "Los Cerradillos", pequeña elevación próxima al pueblo, está situado a la izquierda de la carretera de La Rubia a Portelárbol. Su nombre proviene de los cerrados que pueblan la zona, unos dedicados a pastos y otros a labor, y casi siempre rodeados de arbolado.

En las visitas realizadas al yacimiento no se han apreciado restos claros de muralla, excepto en su vertiente septentrional donde existe un gran amontonamiento de piedras, quizá fruto de los derrumbes de la misma.

La forma del yacimiento es casi circular, y su extensión de poco más de media hectárea.

### MATERIALES ARQUEOLOGICOS

El manto vegetal que cubre una gran parte del yacimiento impide al afloramiento de materiales; no obstante, hemos recogido algunos fragmentos de cerámica a mano así como muy escasos restos de cerámica celtibérica.

### CERAMICA A MANO

Entre la cerámica a mano encontramos algunos bordes de vasijas bitroncocónicas, exvasadas unas (núm. 1) o de largo cuello abierto otras (núm. 2, y quizá 4 y 5), con paralelos tanto en la provincia <sup>(464)</sup> como fuera de ella <sup>(465)</sup>.

El núm. 3 puede corresponder a un cuenco abierto de paredes rectas similar a otro del Cubo de la Solana <sup>(466)</sup> y a ciertos ejemplares de Inestrillas <sup>(467)</sup> o El Castillar de Mendavía <sup>(468)</sup>, mientras que el núm. 6 es el borde de una vasija globular, decorado con digitaciones, y con paralelos en "La Buitrera" de Rebollo de Duero y "La Corona" de Almazán, también con digitaciones en el borde <sup>(469)</sup>, o sin ellas en los núms. 13 y 14 del mismo yacimiento, y en Cubo de la Solana <sup>(470)</sup>.

Únicamente se han recogido dos fondos (núms. 7 y 8), ambos planos y de reducido diámetro, 11 y 12 cms respectivamente.

Además de estos bordes y fondos, el rastreo ha deparado algunos fragmentos informes de gruesa pared, decorados unas veces con cordones lisos (núm. 9), otras con digitaciones (núm. 11) o unguilaciones (núm. 10) tan comunes en los yacimientos de la Primera Edad del Hierro que se han citado.

### CERAMICA CELTIBERICA

Sólo se ha podido reconstruir un fragmento de cerámica celtibérica (núm. 12) correspondiente a un borde vuelto, sin uñada superior y 28 cm de diámetro, de una vasija de grandes dimensiones.

464.-Se corresponderían con la forma 23 de la tipología que Romero Carnicero estableció para los castros de la serranía (ROMERO CARNICERO, F.: La Edad del Hierro en la serranía soriana...); así mismo se encuentran paralelos en ejemplares de "La Corona" de Almazán, "Alto de la Nevera" de Escobosa de Almazán (REVILLA ANDIA, M.L.: Carta Arqueológica de Soria. Tierra de Almazán...); "Los Castillejos" de Cubo de la Solana (BOROBIO SOTO, M.J.: Carta Arqueológica de Soria. Campo de Gómara...), etc.

465.-HERNANDEZ VERA, J.A.: Las ruinas de Inestrillas..., forma 9, figs. XII-XIII.  
BURILLO MOZOTA, F. y FANLO LORAS, J.: El yacimiento del Cabezo de la Cruz..., fig. 5, nº 16.  
CASTIELLA RODRIGUEZ, A.: La Edad del Hierro en Navarra y Rioja..., fig. 3, forma 13  
IDEM: Aspectos generales del poblado..., fig. 3, forma 1

466.-BOROBIO SOTO, M.J.: Carta Arqueológica de Soria. Campo de Gómara..., fig. 23, nº 11.

467.-HERNANDEZ VERA, J.A.: Las ruinas de Inestrillas..., forma III, fig. VII.

468.-CASTIELLA RODRIGUEZ, A.: Aspectos generales del poblado..., fig. 2, forma 9.

469.-REVILLA ANDIA, M.L.: Carta Arqueológica de Soria. Tierra de Almazán..., nº 9 de "La Buitrera" de Rebollo de Duero, y nº 12 de "La Corona" de Almazán.

470.-BOROBIO SOTO, M.J.: Carta Arqueológica de Soria. Campo de Gómara..., Cubo de la Solana, fig. 23, nº 1.

Este tipo de bordes, en ocasiones con pintura vinosa en bandas anchas, caracterizan un momento antiguo dentro de lo celtibérico, con fechas desde el siglo VI a. de C., pero centradas sobre todo en el siglo IV, pudiéndose hablar de *"un primer impacto de elementos de raigambre ibérica en el sur del Duero, como anuncio o prólogo de la verdadera celtiberización, más tardía, más intensa y que respondería a unos estímulos llegados, sobre todo, desde el Valle del Ebro"*<sup>(471)</sup>.

Ejemplares similares se han encontrado en algunos yacimientos de la provincia con fechas relativamente tempranas<sup>(472)</sup>, y fuera de ella, en Roa<sup>(473)</sup>.

## CONCLUSIONES Y CRONOLOGIA

Este nuevo castro viene a sumarse a la larga lista de los existentes en la Serranía Soriana y que Taracena definió como pertenecientes a la Cultura Castreña Soriana, cuya cronología situó muy acertadamente entre los siglos VI y IV a. de C., y que está siendo confirmada con recientes fechas radiocarbónicas.

Algunos restos de temprana cerámica celtibérica indican que este yacimiento fue ocupado, al menos, durante los primeros momentos de la etapa celtibérica, quizá sin ruptura con el período anterior, pero es posible que se abandonara en favor de la concentración de población en hábitats mayores como los cercanos de Numancia o "Los Villares" de Ventosa de la Sierra.

---

471.—SACRISTAN DE LAMA, J.D.: La Edad del Hierro en el valle Medio del Duero..., pág. 127.

IDEM: Consideraciones sobre el celtiberismo inicial...

MORALES HERNANDEZ, F. y RAMIREZ SANCHEZ, M.E.: Signos de una temprana iberización...; en este trabajo los autores sugieren que dichas influencias no llegan al Alto Duero por vía meridional como defiende Sacristán de Lama, sino a través del Ebro por el Jalón y otros valles que atraviesan el Sistema Ibérico.

472.—REVILLA ANDIA, M.L.: Carta Arqueológica de Soria. Tierra de Almazán..., "El Castillo" de Covarrubias, fig. 96, nos 2 y 4; "Alepu" de Morón de Almazán, fig. 109, nos 12 y 14; "La Buitrera" de Rebollo de Duero, fig. 123, nº 25.

473.—SACRISTAN DE LAMA, J.D.: La Edad del Hierro en el valle Medio del Duero..., lám. XXVII, nos 8 y 9.



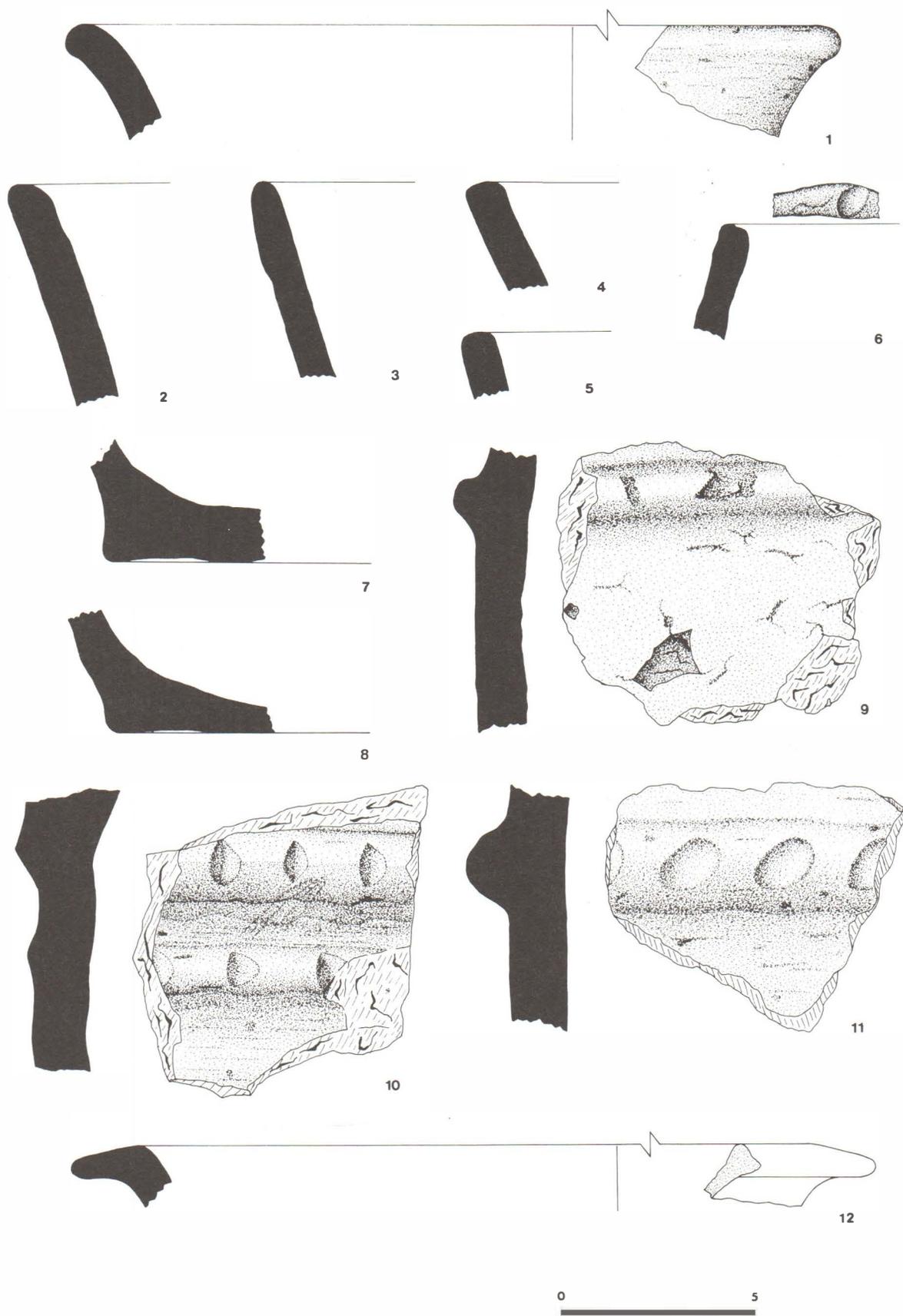


Fig. 92.—PORTELARBOL. "Cerradillos". Cerámica a mano (núms. 1 a 11) y cerámica celtibérica (núm. 12).

## EL ESPINO

### SITUACION Y EMPLAZAMIENTO

El citado paraje se localiza en las proximidades del caserío, a la izquierda de la carretera de Portelárbol a Matute de la Sierra, en una amplia zona abierta de suave inclinación al saliente, formada por fincas abancaladas.

### MATERIALES ARQUEOLOGICOS

En la superficie de estas fincas dedicadas actualmente al cultivo de cereal, se pudieron recoger abundantes fragmentos de tosca cerámica a mano, y en el pueblo la noticia de media docena de molinos barquiformes procedentes de este paraje.

La cerámica presenta una gran homogeneidad en lo referente a tratamiento de las paredes, desgrasantes (casi siempre muy gruesos y de caliza fundamentalmente), así como de coloración de las pastas marrones o grises (2C5, 3C3, 3D4, 3H1) pudiendo encontrar estas tonalidades en una misma pieza, lo que denuncia una cocción muy deficiente.

Entre las formas destacan las vasijas troncocónicas, los cuencos y los vasos globulares.

A estos últimos corresponde el núm. 1, borde sencillo de 32 cm de diámetro decorado con pequeñas digitaciones y relativamente frecuente en los yacimientos del Primer Hierro, pues existen paralelos en algunos castros de la serranía<sup>(474)</sup>, en "La Corona" de Almazán, Cubo de la Solana y Valdejeña<sup>(475)</sup>, así como fuera de la provincia<sup>(476)</sup>.

Las formas cuenquiformes están presentes en el fragmento núm. 2, en este caso de paredes verticales y 20 cm de diámetro como un ejemplar de "La Corona" de Almazán<sup>(477)</sup>, hallándose repetidamente en los castros de la serranía soriana.

Los núms. 3 y 4 son dos gruesos fragmentos verticales y planos, de gran diámetro, decorados con digitaciones y que se podrían atribuir a la forma 16 de Romero Carnicero; un ejemplar similar, aunque de menor tamaño, se encuentra en el castro de Zarranzano<sup>(478)</sup>.

Los bordes más abundantes son los correspondientes a las grandes formas bicotronicónicas de cuello largo (núms. 5 a 9), y cuyas variantes se establecen en función de su mayor o menor inclinación<sup>(479)</sup>. Algunos presentan el borde plano con o sin digitaciones (núms. 5 y 6 respectivamente); otros, una ligera prolongación horizontal (núm. 7). Estas formas son muy comunes en los yacimientos de la Primera Edad del Hierro<sup>(480)</sup>.

El fragmento núm. 10 puede corresponder a un cuenco troncocónico aunque lo reducido del fragmento no permite mayores precisiones. Galbos similares se encuentran en Inestrillas, en el Cabezo de la Cruz o en el Castillar de Mendavía<sup>(481)</sup>.

También se han recogido en este yacimiento algunos fragmentos informes de pared decorados con cordones lisos (núms. 11 y 12) y con incisiones de peine grueso (núms. 13 y 14). De

474.—ROMERO CARNICERO, F.: La Edad del Hierro en la Serranía soriana..., fig. 6, forma 19.

FERNANDEZ MIRANDA, M.: Los castros de la cultura..., Castilfrío, lám. I, nº B.418; Fuensaúco, lám. II, nº B.334; Taniñe, lám. III, nº B.345.

475.—REVILLA ANDIA, M.L.: Carta Arqueológica de Soria. Tierra de Almazán..., "La Corona" de Almazán, fig. 9, nº 16.

BOROBIO SOTO, M.J.: Carta Arqueológica de Soria. Campo de Gómara..., Cubo de la Solana, fig. 23, nos 1 y 9.

RUIZ, E.; CARNICERO, J.M. y MORALES, F.: La Torrecilla de Valdejeña (Soria). Un castro..., lám. III, nº 14.

476.—Cabezo de la Cruz, fig. 10, nº 2; Inestrillas, forma X, fig. XIV, nº 1039; Pago de Gorrita, fig. 3, nº 13, entre otros.

477.—REVILLA ANDIA, M.L. y JIMENO MARTINEZ, A.: La dualidad de la cultura castreña..., fig. 2, nº 9.

478.—ROMERO CARNICERO, F.: La Edad del Hierro en la serranía soriana..., fig. 4 forma 14.

479.—ROMERO CARNICERO, F.: Novedades arquitectónicas..., fig. 4, nº 3.

480.—ROMERO CARNICERO, F.: La Edad del Hierro en la serranía soriana..., fig. VII, formas 22 y 23. Nuestros fragmentos nos 5, 6 y 8 se encuentran abundantemente en yacimientos de la provincia: "La Corona" de Almazán, "La Buitrera" de Rebollo de Duero, "Alto de la Nevera" de Escobosa de Almazán, "Alepu" de Morón de Almazán (REVILLA ANDIA, M.L. y JIMENO MARTINEZ, A.: La dualidad de la cultura castreña...); "Los Castillejos" de Cubo de la Solana (BOROBIO SOTO, M.J.: Carta Arqueológica de Soria. Campo de Gómara...); Castilfrío de la Sierra, Taniñe, Valdeavellano de Tera (FERNANDEZ MIRANDA, M.: Los castros de la cultura...); etc. El nº 7 es similar a los nos 20 y 21 de "La Corona" de Almazán, y al nº 5 de "Los Castillejos" de Cubo de la Solana.

481.—HERNANDEZ VERA, J.A.: Las ruinas de Inestrillas..., forma III, fig. VII.

BURILLO MOZOTA, F. y FANLO LORAS, J.: El yacimiento del Cabezo de la Cruz..., figs. 6 a 9.

CASTIELLA RODRIGUEZ, A.: Aspectos generales del poblado..., fig. 2, forma 9.



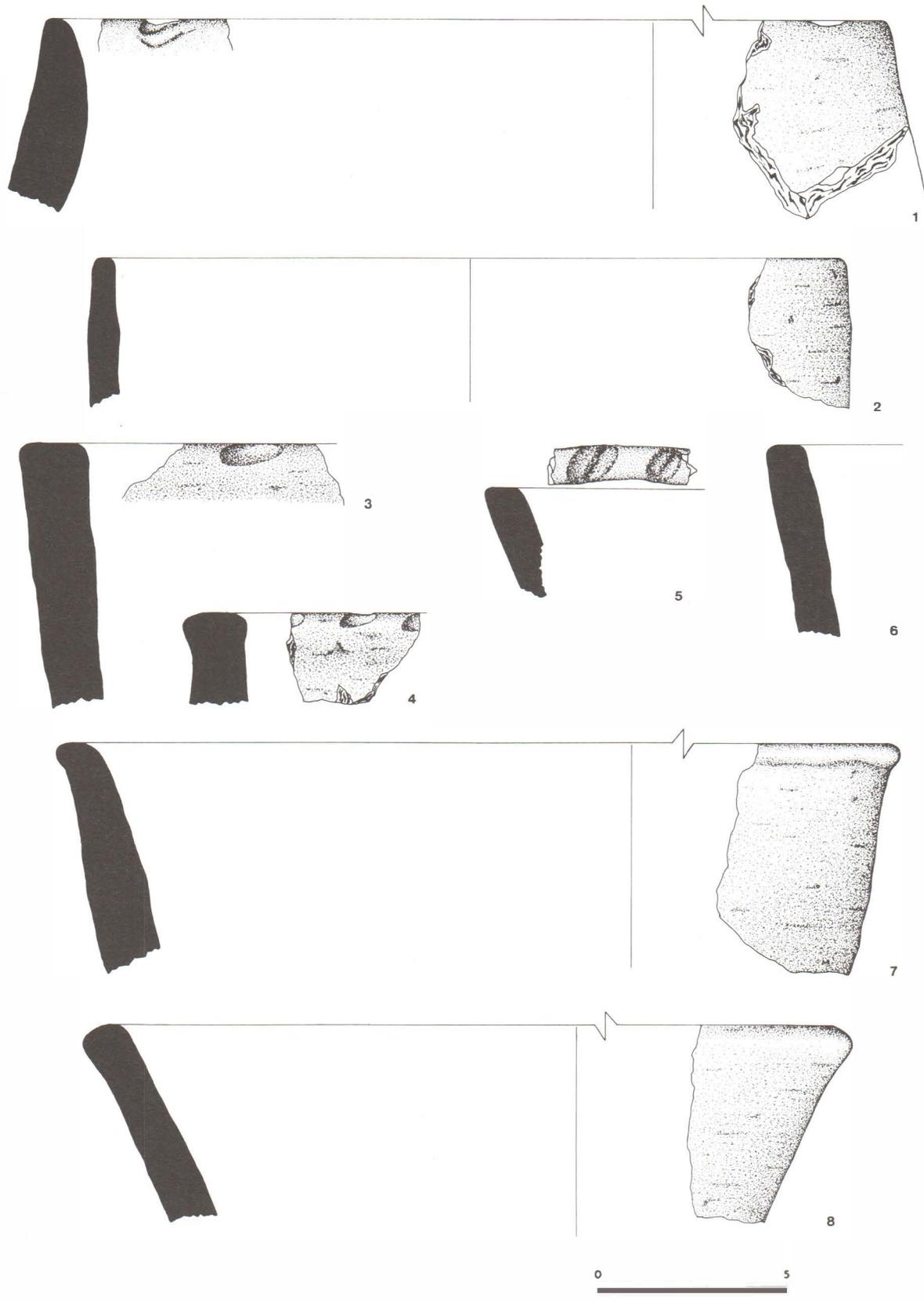


Fig. 93.—PORTELARBOL. "El Espino". Cerámica a mano.

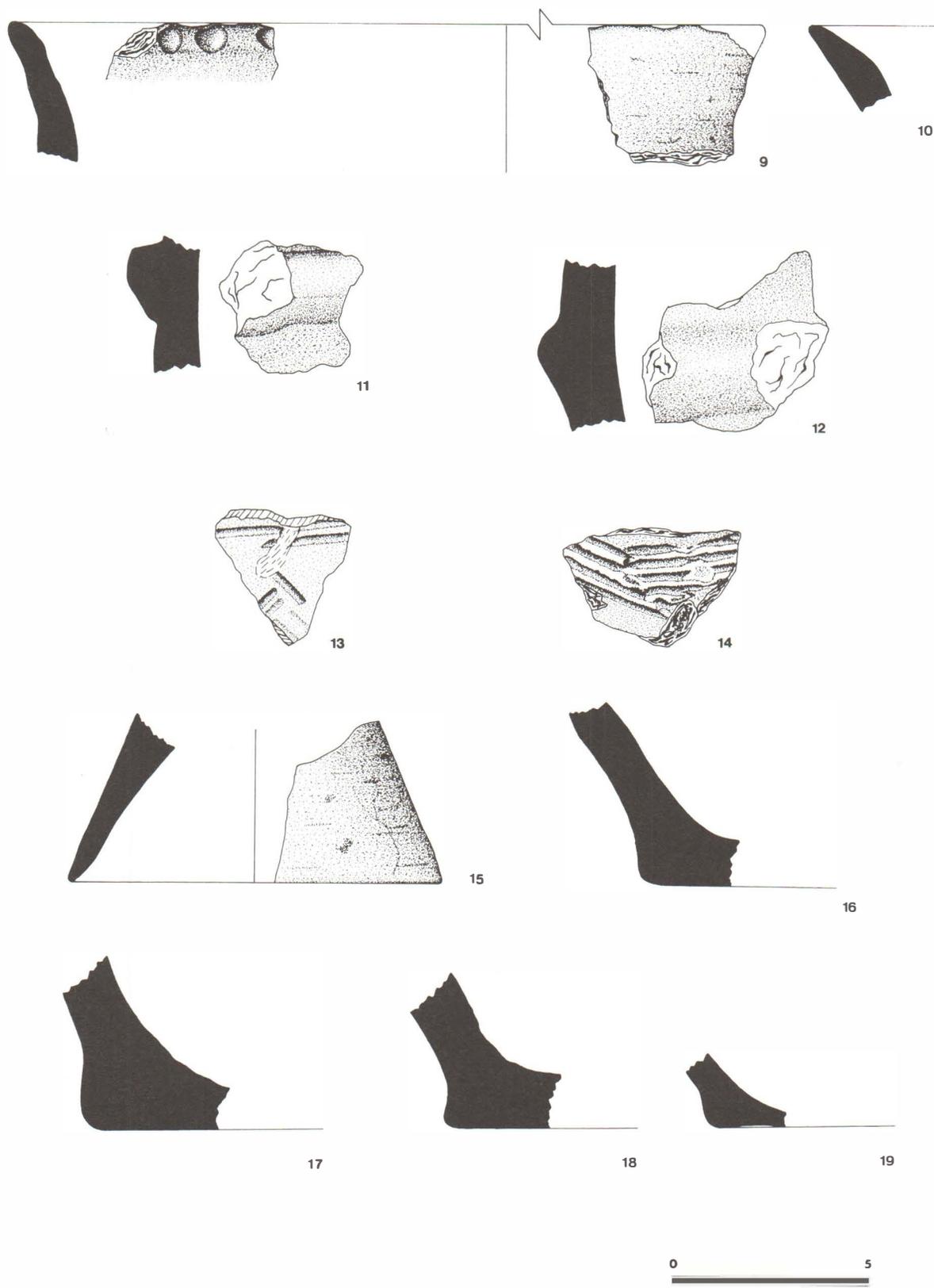


Fig. 94.—PORTELARBOL. "El Espino". Cerámica a mano.

## LOS RABANOS

### CUEVA DEL ASNO

Próxima al pueblo de Los Rábanos, en la margen izquierda del río Duero, se encuentra la "Cueva del Asno", de entrada relativamente amplia y fácil, y más de un kilómetro de túneles y galerías<sup>(482)</sup> en los que quedan vestigios de ocupaciones prehistóricas.

De los citados restos existen ya noticias desde finales del siglo XVIII<sup>(483)</sup>, aunque las primeras exploraciones arqueológicas en la cueva se deben a Taracena, Sáenz e Higes, que diferenciaron un nivel Eneolítico y otro Tardorromano<sup>(484)</sup>, siendo posteriormente recogida por el primero de ellos en la Carta Arqueológica de Soria<sup>(485)</sup>.

Las cerámicas de la cueva, procedentes en parte de las excavaciones de Taracena, han sido estudiadas por Fernández-Miranda y Balbín<sup>(486)</sup> que las consideran más antiguas que las de los castros del norte de la provincia.

Se han publicado además noticias sobre la existencia de industrias magdalenenses<sup>(487)</sup> y cerámicas campaniformes<sup>(488)</sup>, en este caso malinterpretando una cita de Taracena.

También Ortego realizó excavaciones, a mediados de siglo, distinguiendo tres niveles: Eneolítico, Hallstático con cerámicas incisas y excisas, y Romano<sup>(489)</sup>.

Más recientemente la cueva ha sido punto de atención de J.J. Eiroa<sup>(490)</sup>, que practicó excavaciones en los veranos de 1976 y 1977<sup>(491)</sup>, centradas en el vestíbulo de la entrada principal (sector A) y en la galería de la segunda salida (sector B).

Por último, Fernández Moreno ha realizado una revisión del yacimiento y aportado nuevos materiales en un trabajo todavía inédito<sup>(492)</sup>.

Aunque en los trabajos de Eiroa se encontró una estratigrafía alterada, este autor diferencia, apoyado por fechas radiocarbónicas, dos niveles del Bronce, correspondiente el inferior al Eneolítico/Bronce Antiguo para el que existe la fecha de C-14 de 1.910 a. de C., y por encima de él otro nivel del Bronce Medio fechado en 1.430 a. de C., aunque la diferencia de las cerámicas de ambos niveles sea inapreciable<sup>(493)</sup>, lo que incluso lleva a Jimeno a pensar "en un único momento de ocupación, o en dos momentos relativamente próximos, lo que supondría negar, o rebajar, la fecha de 1.910"<sup>(494)</sup>.

A partir de aquí, el problema lo plantea un vaso, considerado por Eiroa exciso, aparecido en el superficial "nivel r" del frente A del sector B (sector que según el propio Eiroa está casi en su totalidad revuelto) con el que pretende llenar el paso de la Edad del Bronce a la del Hierro.

No obstante, los paralelos que encuentra para este vaso en Cabezo Redondo, Villena (1.600-1.350 a. de C.) hacen que considere la posibilidad de relacionarlo con el nivel a, cuya fecha, 1.430 a. de C., va bien con aquellas.

482.-SAENZ GARCIA, C.: La hoz del Duero..., Celtiberia 38, Soria, 1969.

483.-IBIDEM: pág. 89.

484.-TARACENA, B.; SAENZ, C. e HIGES, X.: Exploraciones arqueológicas en la Cueva del Asno (Soria). Coleccionismo, nos 136, 137 y 138, Madrid, 1924.

485.-TARACENA, B.: Carta Arqueológica..., págs. 139-140.

486.-FERNANDEZ MIRANDA, M. y BALBIN BEHRMANN, R.: La Cueva del Asno (Los Rábanos, Soria). N.A.H.-Prehistoria, 2, Madrid, 1973, págs. 147-171.

487.-CABRE, J.: Catálogo monumental de la Provincia de Soria. Tomo I, Paleolítico. Pág. 54 "Por último, el de la Cueva del Asno, cerca de Soria, del río Duero, no lejos de la hermita de San Saturio con restos magdalenenses y posteriores."

488.-MORENO, G.: Cerámica campaniforme en la cuenca alta y media del Ebro y provincias adyacentes. Caesaraugusta, 35-36, 1971-1972, pág. 37.

489.-ORTEGO, T.: Iª reunión de arqueólogos del Distrito Universitario de Zaragoza. Caesaraugusta, 17-18, Zaragoza, 1961, pág. 161.

490.-EIROA, J.J.: Nuevos hallazgos en la Cueva del Asno (Soria). Caesaraugusta, 39-40, Zaragoza, 1975, pág. 139.

491.-IDEM: Avance sobre la primera campaña de excavaciones en la Cueva del Asno de Los Rábanos (Soria). Actas del XIV C.N.A., Zaragoza, 1977.

IDEM: La Cueva del Asno, Los Rábanos (Soria). Campañas 1976-1977. E.A.E., 107, Madrid, 1979.

IDEM: Datación radiocarbónica, arqueológica y ambiental de la Cueva del Asno (Soria). En Carbono 14 y Prehistoria de la Península Ibérica. Fundación Juan March., Madrid, 1978.

IDEM: Dos fechas de Carbono 14 para la Edad del Bronce en el Alto Duero. Saguntum, 14, Valencia, 1979.

IDEM: Corrección y calibración de fechas de Carbono 14 de la Cueva del Asno y el Castro de El Royo (Soria). R.I.C.U.S., 2, t.IV, Soria, 1980.

492.-FERNANDEZ MORENO, J.J.: El poblamiento prehistórico de Numancia..., págs. 251-266.

493.-IDEM: La Cueva del Asno, Los Rábanos (Soria). Campañas..., pág. 17.

494.-JIMENO, A.: Los Tolmos de Caracena..., pág. 58.

Esta hipótesis ya fue apuntada en su día por Jimeno, quien sugiere que el vaso es, en realidad, pseudoexciso, lo que le recuerda la manera de hacer de la tradición campaniforme<sup>(495)</sup>.

A la vista de esto, para Fernández Moreno es difícil mantener la ocupación de la cueva durante la Primera Edad del Hierro sostenida por algunos autores<sup>(496)</sup>.

De lo que no hay duda es de la existencia, constatada en todas las excavaciones realizadas, si no de un nivel, si al menos de restos suficientes para afirmar que la cueva fue ocupada, ocasionalmente, durante el Bajo Imperio romano como habitación o lugar de enterramiento<sup>(497)</sup>, y en la etapa visigoda por poblaciones residuales<sup>(498)</sup>.

---

495.— IBIDEM: pág. 58.

496.—FERNANDEZ MORENO, J.J.: El poblamiento prehistórico de Numancia..., pág. 264.

497.—GARCIA MERINO, C.: Población y poblamiento..., págs. 319-320 y 360.

498.—CABALLERO ZOREDA, L.: Arqueología tardorromana y visigoda en la provincia de Soria. Actas del I Symposium de Arqueología Soriana. Soria, 1984, pág. 450.

## RENIEBLAS

En esta localidad, sobre el escaso cauce del río Merdancho, quedan las ruinas de un pequeño puente romano por donde pasaba la vía de CaesarAugusta a Astúrica<sup>(499)</sup>.

De la iglesia de Renieblas procede un cipo funerario publicado por Jimeno<sup>(500)</sup> y depositado en el Museo Numantino; recientemente se compara esta pieza con otra descrita por Schulten, apuntando la posibilidad de que se trate del mismo ejemplar<sup>(501)</sup>.

Empotrado en la ventana de una casa de Renieblas hay parte de un miliario romano que ya publicara Ortego<sup>(502)</sup> y que ha sido posteriormente revisado por Jimeno<sup>(503)</sup>.

Formando parte de la fachada del mismo inmueble hay restos del frente de un sarcófago romano con amorcillos alados, y parte de un friso de guirnaldas, muy similar a otro que se encuentra empotrado en la esquina sudeste de la torre de la iglesia. Ortego supuso que estos últimos, junto con otras piezas del entorno, formaron parte de un edificio público de gran porte o de un arco monumental conmemorativo en el foro de la Numancia romanizada<sup>(504)</sup>. Recientemente se ha sugerido la idea de que todos ellos son parte integrante de un único monumento funerario, probablemente de un pequeño mausoleo<sup>(505)</sup>.

### ALTO DE LA MESTA

Este paraje, situado en la vertiente meridional de la Atalaya de Renieblas, es un pequeño espigón próximo al río Moñigón. Sobre una reducida superficie (unos 130 m<sup>2</sup>) se recogió un lote de material lítico en el que destacan dos puntas de flecha, una triangular con ancho pedúnculo y otra romboidal, un raspador y una lámina denticulada con pátina de cereal, así como abundante cerámica a mano, lisa, decorada con cordones aplicados e incisa campaniforme.

Este hallazgo puede corresponder a un enterramiento colectivo en fosa, aunque habría que diferenciar dos horizontes culturales: uno dolménico representado por el material lítico (eneolítico), y otro más reciente, campaniforme, documentado por las cerámicas (Bronce Antiguo avanzado)<sup>(506)</sup>.

### LA PEDRIZA (LA GRAN ATALAYA)

Conocido también como "El Talayón" y "La Gran Atalaya", este cerro se encuentra situado kilómetro y medio al oeste de Renieblas, dominando desde sus 70 m. de altura, todo el contorno que lo circunda: por el norte, encajado en un profundo barranco, corre el río Merdancho, y el Moñigón por el sur, circunstancias ambas, altura y posición estratégica, que lo configuran como un punto de primer orden para la defensa y control de la zona.

Tiene una extensión de unas 350 Has cubiertas en gran parte por un bosquecillo abierto de carrascas que se mezclan con antiguas paredes de innumerables encerraderos de ganado.

Los primeros trabajos en La Atalaya se deben al profesor alemán, quien entre 1908 y 1912 excavó una gran parte de la cumbre del cerro. Halló restos prehistóricos consistentes en un enterramiento que sitúa en el Eneolítico, y puntas, láminas y lascas denticuladas de sílex<sup>(507)</sup>. También

499.-SAAVEDRA, E.: Descripción de la vía romana..., pág.39.

500.-JIMENO, A.: Epigrafía romana..., pág. 108, lám. XXX, 2.

501.-BOROBIO, M.J.; GOMEZ-PANTOJA, J. y MORALES, F.: Diez años (y dos siglos) de epigrafía soriana..., págs. 244-245.

502.-ORTEGO, T.: Arqueología Provincial. Celtiberia, nº 52, CES, Soria, 1976, págs. 258-260.

503.-JIMENO, A.: Epigrafía romana..., págs. 172-173.

504.-ORTEGO FRIAS, T.: Edad Antigua, en PEREZ RIOJA, J.A. (Dir) Historia de Soria, t. I Soria, 1985, pág. 158.

IDEM: Numancia romana. Celtiberia, nº 34, CES, Soria, 1967, pág. 207.

505.-GUTIERREZ BEHEMERIT, M.A.: Algunos ejemplos de arquitectura..., págs. 828-830.

506.-FERNANDEZ MORENO, J.J.: El poblamiento prehistórico de Numancia..., págs. 216-223.

JIMENO MARTINEZ, A. y FERNANDEZ MORENO, J.J.: El yacimiento de La Mesta en La Atalaya (Renieblas, Soria). Soria Arqueológica, 1, Soria, 1991, págs. 47-67.

507.-SCHULTEN, A.: Historia de Numancia..., pág. 16.

IDEM: Die Lager Bei Renieblas. München, 1929, pág. 16, tafel 28, 37 y 49.

supone la existencia de un túmulo en un pequeño altozano al sur de La Atalaya conocido como Cerro Calderuela<sup>(508)</sup>. La noticia es recogida por Taracena y posteriormente por Fernández Miranda, que publica dos fragmentos de cerámica a mano que relaciona con la cultura castreña. Recientemente ha sido comentado por Romero Carnicero, dudando de la existencia de un yacimiento en este lugar<sup>(509)</sup>. En las visitas efectuadas no hemos podido constatar la presencia de ningún fragmento de cerámica.

Esta temprana presencia humana en el entorno de La Atalaya está siendo revisada y modificada por los recientes trabajos de Carnicero Arribas<sup>(509)</sup>, y Jimeno Martínez y Fernández Moreno<sup>(510)</sup>, que fechan estas industrias en el Eneolítico/Bronce Antiguo.

El objeto principal de los trabajos del alemán fue la exhumación de los restos de cinco campamentos superpuestos: los dos primeros los atribuyó a Catón, en 195 a.de C.; el tercero a Nobilior y dataría del año 153 a. de C.; los campamentos cuarto y quinto los sitúa en plena guerra sertoriana, hacia 75-74 a. de C.<sup>(511)</sup>.

Sería prolijo enumerar los trabajos en los que se hace referencia a ellos dado el interés que han suscitado en los estudios sobre castramentación. Sin embargo, las conclusiones cronológicas del arqueólogo alemán, mantenidas durante más de medio siglo, están siendo modificadas en recientes publicaciones que revisan algunos materiales extraídos en sus campañas.

Este es el caso del conjunto numismático de los campamentos numantinos estudiado por Hildebrandt<sup>(512)</sup>. Este autor mantiene para el campamento III la cronología dada por Schulten, pero no para los campamentos IV y V. Las monedas del campamento V lo relacionan con la campaña escipiónica, por lo que el campamento IV tiene que ser inmediatamente anterior a aquél.

	SCHULTEN	HILDEBRANDT
Campamentos I-II	195	—
Campamento III	153	157-146
Campamento IV	75-74	???
Campamento V	75-74	141-130

De igual manera, de Renieblas V proceden cuatro ejemplares de ánfora cilíndrica del tipo que Sanmartí denomina CC.NN. (campamentos numantinos), y que Schulten halló repetidamente en los otros campamentos de la circunvalación de Escipión, circunstancia que viene a reforzar la teoría de Hildebrandt que considera el campamento V contemporáneo de la toma de la ciudad<sup>(513)</sup>.

Otro trabajo que revisa materiales de las excavaciones de Schulten es el recientemente publicado por M.<sup>ª</sup> Victoria Romero sobre las lucernas republicanas de Numancia y sus campamentos. Esta investigadora no sólo mantiene sino que refuerza las fechas de Hildebrandt para los campamentos III y, sobre todo, V de Renieblas<sup>(514)</sup>.

## RENIEBLAS I (CERRO BALAGUER)

Este conjunto se encuentra en la ladera noroeste de La Atalaya, ocupando una reducida extensión a ambos lados de un pequeño pinar próximo a la carretera de Renieblas a Almajano, y al curso del río Merdancho. Su posición elevada sobre el entorno le confiere un dominio visual sobre una gran área.

508.—IDEM: Die Lager Des Scipio..., karte V.

509.—TARACENA, B.: Carta Arqueológica..., pág. 140.

FERNANDEZ MIRANDA, M.: Los castros de la cultura..., págs. 49-50, lám. IV.

ROMERO CARNICERO, F.: Los castros de la Edad del Hierro..., págs. 93-94.

510.—CARNICERO ARRIBAS, J.M.: Dos conjuntos líticos de superficie en Renieblas (Soria). R.I.C.U.S., VIII, 3, Soria, 1984, págs. 35-59.

IDEM: Industrias líticas de superficie..., 122-153.

JIMENO MARTINEZ, A. y FERNANDEZ MORENO, J.J.: El yacimiento de La Mesta..., págs. 57-58.

511.—SCHULTEN, A.: Die Lager Bei Renieblas...

IDEM: Historia de Numancia..., págs. 66-69.

512.—HILDEBRANDT, H.J.: Die Römerlager Von Numantia..., págs. 266-271.

513.—SANMARTI, E.: Las ánforas romanas..., pág. 150.

514.—ROMERO CARNICERO, M.<sup>ª</sup> V.: Lucernas republicanas..., págs. 286-288.

De aquí procede un importante lote de material lítico de sílex (más de 700 piezas), con un total de 72 piezas tipológicas entre las que se distinguen puntas de flecha romboidales, raspadores, perforadores, buriles y microburiles, láminas de dorso abatido, microlitos geométricos, dientes de hoz, etc, así como material pulimentado y varios fragmentos de cerámica a mano.

Se trata de un conjunto lítico de superficie que Carnicero Arribas sitúa cronológicamente en el Eneolítico/Bronce Antiguo<sup>(515)</sup>.

## RENIEBLAS II

Próximo al yacimiento de Renieblas I, en la ladera oeste de La Atalaya, se asienta otro foco de material lítico de reducida extensión, pero que comparte las mismas características zonales que aquél.

Entre los materiales que se recogieron en este lugar, más pobres en cantidad (135 piezas) y calidad (17 piezas tipológicas), se encuentran raspadores, piezas de dorso abatido, láminas denticuladas, muescas, etc, y también algunos fragmentos de cerámica a mano.

Este yacimiento se encuadra también en los llamados "conjuntos líticos de superficie" que se fechan en el Eneolítico/Bronce Antiguo<sup>(516)</sup>.

## EL PUENTE

### SITUACION Y EMPLAZAMIENTO

Por este nombre se conoce un amplio paraje próximo a Renieblas, donde se encuentra el puente por el que la carretera de Soria a Almajano salva el curso del río Merdancho.

El yacimiento se encuentra a la derecha de la carretera ocupando una zona llana dedicada en la actualidad al cultivo.

Por la gran cantidad de tejas que afloran a superficie, entre los lugareños existe la creencia de que en este lugar existió un convento o un monasterio.

### MATERIALES ARQUEOLOGICOS

Las profundas labores agrícolas de los últimos años han provocado el afloramiento a superficie, en un reducido área, de abundantes fragmentos de tejas planas y curvas, así como algunas piezas de cerámica sigillata, paredes finas y común romanas.

### CERAMICA SIGILLATA

Entre los fragmentos recogidos se observa a primera vista dos calidades de barniz que parecen evidenciar dos diferentes épocas de ocupación.

Esta diferencia se pone de manifiesto en las primeras piezas (núms. 1 y 2) correspondientes a dos fragmentos de borde de la forma Drag. 27; el primero de ellos de reducido tamaño, 9 cm de diámetro, recubierto de un barniz rojo claro, brillante y adherente, mientras que en el segundo el barniz es rojo anaranjado, sin brillo y más ligero que aquél, y su diámetro mayor, 16 cm, nota característica de los ejemplares tardíos<sup>(517)</sup>.

Con un barniz de similar calidad que el primero pero de color rojo oscuro, la pieza núm. 3 es el cuarto de círculo de una Drag. 15/17, al parecer de pequeño tamaño (el círculo superior no

515.-CARNICERO ARRIBAS, J.M.: Dos conjuntos líticos..., págs. 37-46, figs. 3-11.

IDEM: Industrias líticas de superficie..., 124-131, figs. 31-38.

FERNANDEZ MORENO, J.J.: El poblamiento prehistórico de Numancia..., págs. 195-203.

516.-CARNICERO ARRIBAS, J.M.: Dos conjuntos líticos..., págs. 47-52, figs. 12-15.

IDEM: Industrias líticas de superficie..., 131-135, figs. 39-41.

FERNANDEZ MORENO, J.J.: El poblamiento prehistórico de Numancia..., págs. 207-214.

517.-MEZQUIRIZ, M.A.: Terra Sigillata Hispánica..., pág. 60.

supera los 10 cm de diámetro). Por el contrario, el núm. 5 es probablemente el borde engrosado de una Drag. 15/17 de gran tamaño (25 cm), cuyo barniz rojo claro mate es tan ligero que lo ha perdido en gran parte.

El único fragmento decorado es el núm. 4; el barniz que lo recubre es de aceptable calidad y en él puede verse un motivo separador formado por parejas de líneas onduladas verticales entre las que corren líneas de ángulos.

Por último, el núm. 6 es un fondo con pie de un vaso de considerables dimensiones, recubierto exteriormente de un engobe rojo-avellana imitando el barniz de la sigillata.

## CERAMICA DE PAREDES FINAS

De esta variedad cerámica contamos con dos fragmentos. El primero de ellos, núm. 7, es un borde vuelto hacia afuera de 9'5 cm de diámetro, engobe interior y exterior oscuro y cuerpo globular, perteneciente a la forma XL de Mayet o a una imitación de la misma<sup>(518)</sup> fechable a mediados del siglo I d. de C.

El otro ejemplar, núm. 8, es un pequeño borde de 7 cm de diámetro, paredes verticales y engobe color avellana. Se identifica con la forma XIV de Mayet y su vida hay que situarla en la primera mitad del siglo I d. de C.<sup>(519)</sup>.

## CERAMICA COMUN

Un único fragmento representa esta variedad: el núm. 9 es un borde de tapadera de grandes dimensiones, con pasta de color claro (2A2) y desgrasante de gruesas cuarcitas.

## CONCLUSIONES Y CRONOLOGIA

Los escasos materiales aportados hasta la fecha por este nuevo yacimiento no ofrecen una visión clara de la evolución de su poblamiento, aunque determinados detalles parecen revelar dos momentos de ocupación: el primero durante el Alto Imperio según indican el fragmento decorado, las cerámicas de paredes finas y los excelentes barnices de algunas piezas. El segundo período corresponde al Bajo Imperio y estaría representado por los fragmentos con barniz de peor calidad.

---

518.—MAYET, F.: Les ceramiques a parois fines..., págs. 72-73, pl. LXXX.

MINGUEZ MORALES, J.A.: La cerámica romana de paredes finas..., págs. 98-101, figs. 55 y 58.

519.—MAYET, F.: Les ceramiques a parois fines..., pág.52, pl. XXIII.

MINGUEZ MORALES, J.A.: La cerámica romana de paredes finas..., pág. 101.

PUERTA i LOPEZ, C.: Baetulo. Cerámica de parets fines..., págs. 24-25, fig. 71.



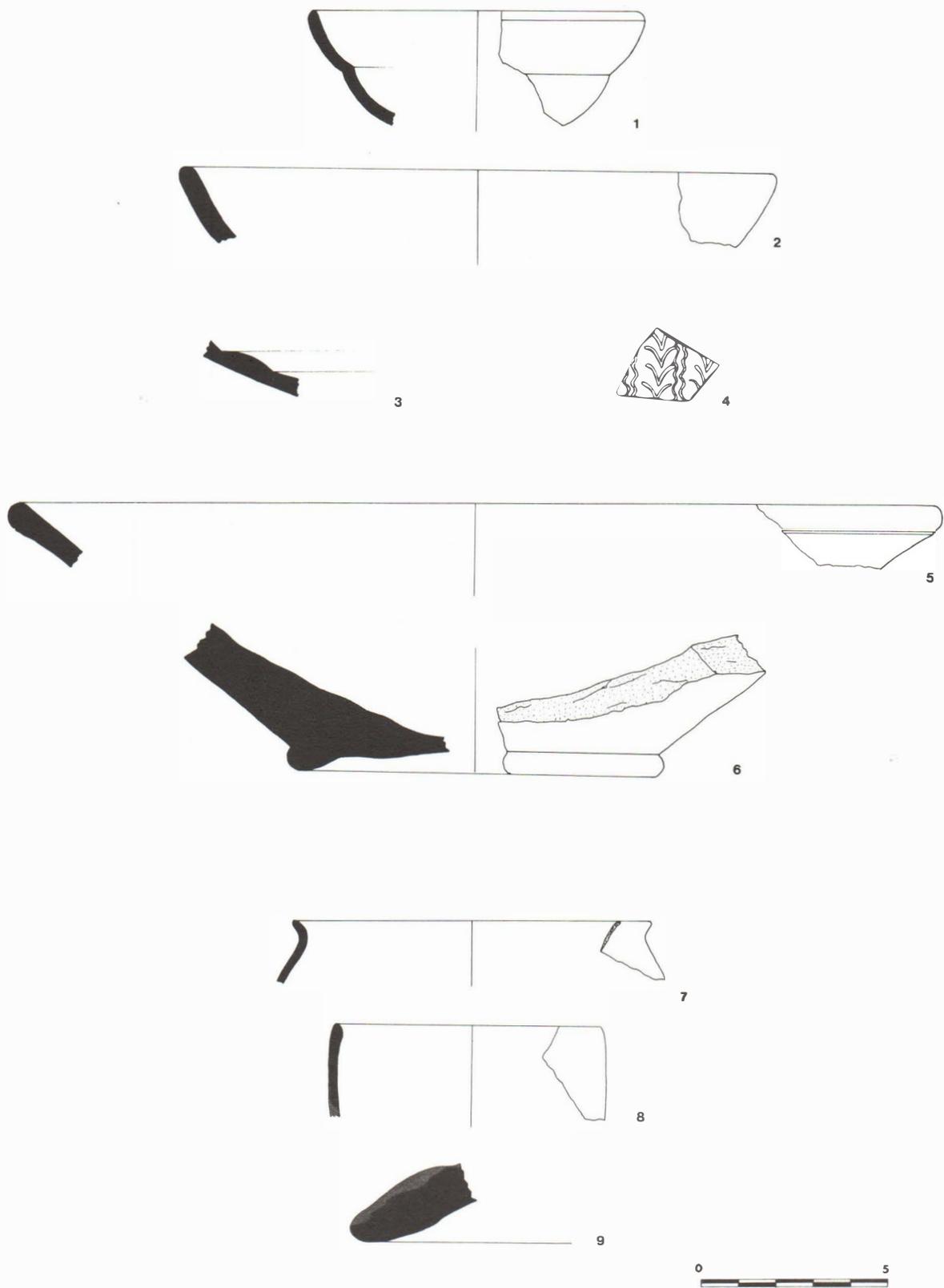


Fig. 95.—RENIEBLAS. "El Puente". Cerámica sigillata (núms. 1 a 6), cerámica de paredes finas (núms. 7 y 8) y cerámica común romana (núm. 9).

## LA RUBIA

En la iglesia de La Rubia, sirviendo de peana a la imagen de la virgen, hay una inscripción romana muy deteriorada, dedicada a los dioses Manes<sup>(520)</sup>.

---

520.- JIMENO, A.: Epigrafía romana..., pág. 110.

## SANTERVAS DE LA SIERRA

De este término proceden tres estelas funerarias romanas depositadas actualmente en el Museo Numantino de Soria de las que, según Taracena, se ignora su lugar de origen<sup>(521)</sup>. Posteriormente han sido revisadas por Jimeno<sup>(522)</sup>.

En un trabajo reciente se ha citado la existencia de una punta palmela procedente de este término<sup>(523)</sup>.

---

521.-TARACENA, B.: Carta Arqueológica..., págs. 149-150.

522.-JIMENO, A.: Epigrafía romana..., págs. 125-129.

523.-IDEM: Elementos de relación entre la zona riojana y el Alto Duero en el Eneolítico y Edad del Bronce. Segundo Coloquio sobre Historia de la Rioja, I, C.U.R., Zaragoza, 1986, págs. 52-53.

## SEPULVEDA DE LA SIERRA

De este pueblo procede, aunque de paraje desconocido, un pequeño altar de 63 cm de altura que se guarda en la finca "El Arenalejo" (Soria). El deterioro de la inscripción hace inseguro cualquier intento de reconstrucción<sup>(524)</sup>.

---

524.-BOROBIO, M.J.; GOMEZ-PANTOJA, J. y MORALES, F.: Diez años (y dos siglos) de epigrafía soriana..., pág. 245.

## SORIA

De la capital de la provincia, o de su término municipal, proceden las noticias de varios hallazgos arqueológicos, algunos de ellos recogidos por Taracena en su Carta Arqueológica, como la figura de león, los restos de El Castillo y Valonsadero o las desaparecidas inscripciones latinas publicadas en el C.I.L. <sup>(525)</sup>.

Más recientemente se han producido otros descubrimientos que han dado lugar, en algunas ocasiones, a intervenciones arqueológicas. Este es el caso de la calzada de Valonsadero, los restos de El Amortajado, y de varias necrópolis medievales correspondientes a otras tantas "colaciones" o barrios antiguos de la ciudad <sup>(526)</sup>.

Además de estas noticias, en el término municipal de Soria se han encontrado vestigios de ocupaciones antiguas en diversos lugares.

### EL AMORTAJADO

El paraje se encuentra unos tres kilómetros y medio al suroeste de la Capital, junto al colegio público Santa Isabel, emplazado en la suave ladera de un pequeño altozano que domina un amplio entorno llano.

En 1986 nos informaron que en este lugar, antiguo campo de labor, fueron hallados hace algunos años varias piezas de molino de mano circular; en las visitas efectuadas a este paraje hemos podido constatar la presencia de dos fragmentos de molino de mano circular, así como algunos fragmentos informes de cerámica de tipología celtibérica.

En noviembre de 1989, con motivo de unas obras de acondicionamiento en el patio del citado colegio, donde aparecieron molinos circulares y algunos fragmentos de cerámica, se han realizado excavaciones de urgencia propiciadas por el Servicio de Cultura de Soria de la Junta de Castilla y León.

Los sondeos realizados han deparado, según los arqueólogos encargados de los trabajos <sup>(527)</sup>, dos muros de piedra de doble hilada y algunos fragmentos de cerámica de tipología celtibérica entre los que destaca un fragmento policromo que les lleva a fechar este nuevo yacimiento entre un momento avanzado del siglo I a. de C. y los primeros años de la centuria siguiente.

### EL CASTILLO

Alzándose más de 80 m. sobre la margen derecha, en la profunda hoz que forma el Duero, y dominando el collado sobre el que se asienta la capital de la provincia, El Castillo es un amplio cerro de cumbre amesetada y marcado carácter estratégico. Estas circunstancias motivaron que a principios de siglo fuera objeto de atención por su afinidad con "La Muela" de Garray y "La Pedriza" de Renieblas, en los que se habían realizado excavaciones arqueológicas con notables resultados.

Los primeros trabajos en el cerro se remontan a 1914 y 1915 y se deben a González Simancas quien, a pesar de hallar poca cerámica celtibérica, supuso la existencia de un castro o puesto defensivo de los arévacos. También cita el hallazgo de vidrios y ungüentarios romanos de un posible campamento escipiónico, aunque este punto no queda probado por la ausencia de otros materiales <sup>(528)</sup>.

Taracena recoge la noticia de estos trabajos en la Carta Arqueológica, donde hace referencia a los materiales exhumados por González Simancas: " *...encontrando, además de gran*

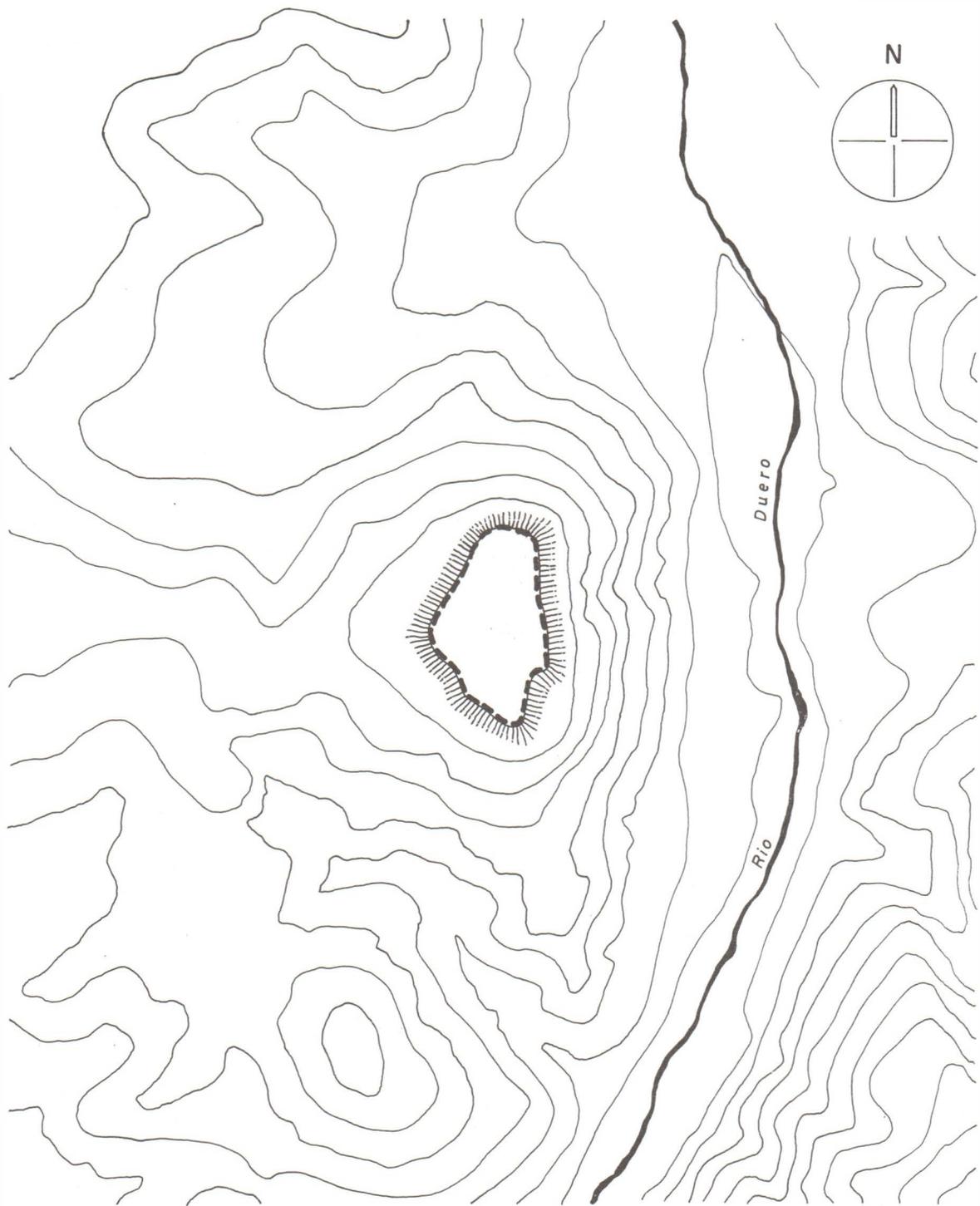
525.-TARACENA, B.: Carta Arqueológica..., pág. 152-153.

526.-DOMENECH ESTEBAN, M.: Los cementerios urbanos de Soria, en Monografías Universitarias: La Ciudad de Soria en la Edad Media. Universidad Internacional Alfonso VIII, Soria, 1991, págs. 67-82

527.-BARRIO ONRUBIA, R. y otros: Informe de la excavación de urgencia realizada en el C.P. Santa Isabel (paraje El Amortajado), Soria. Delegación Territorial de Cultura de Soria, de la Junta de Castilla y León.

IDEM: "El Amortajado", un nuevo yacimiento celtibérico en la provincia de Soria. Numantia. Arqueología en Castilla y León, 4, Valladolid, 1993.

528.-GONZALEZ SIMANCAS, M.: Excavaciones de exploración en el Cerro del Castillo de Soria. Memoria descriptiva. M.J.S.E.A., 87, Madrid, 1927.



--- POSIBLE DELIMITACION DEL RECINTO

SORIA

PARAJE: "EL CASTILLO"

ESQUEMA TOPOGRAFICO

0 300 m.

Fig. 96.—SORIA. "El Castillo". Esquema topográfico (según C. González).

*cantidad de tiestos y otros objetos medievales y modernos, inexpresivos trozos de muros, celtibéricos y romanos según su descubridor, y algunos insignificantes restos industriales de imprecisa clasificación, entre los que no hay un solo tiesto celtibérico ni aún en los hallados sobre el piso de las habitaciones.*" <sup>(529)</sup>.

Al realizarse a mediados de siglo las obras de remodelación de la carretera que rodea el actual parque, aparecieron restos constructivos y un nivel de cenizas, además de mucha cerámica en la que Ortego diferencia cuatro tipos: tanto la tosca y gruesa, como la morena de acabado bruñido, algunas con técnica grafitada, y formas carenadas, semiesféricas y de suave perfil en "S" y que lleva al período halltático <sup>(530)</sup>.

Recientemente se ocupan de este yacimiento Romero Carnicero <sup>(531)</sup> y Fernández Moreno que aporta nuevos materiales <sup>(532)</sup>.

## CERRO DEL SAUCO

En la margen izquierda del Duero, hacia el kilómetro 80 de su itinerario fluvial y unos 5 kilómetros de la capital, se levanta a 1.118 mts. de altitud el Monte de Matamala donde existe un pequeño altozano de abruptas laderas a cuyos pies se abre la boca de la Cueva del Saúco, que da nombre al cerro.

Sáenz García, gran conocedor de la zona, al mencionar la Cueva del Saúco añade: "... con las ruinas en alto de un castro prehistórico descubiertas por nosotros hace unos años." <sup>(533)</sup>.

El teso amesetado del cerro aparece cubierto de un tupido manto de vegetación que dificulta el rastreo de posibles restos antiguos.

El lugar fue prospectado por nuestro compañero José Javier Fernández Moreno, quien además de localizar algunos fragmentos de cerámica realizados a mano y otros a torno de tipología celtibérica, interpreta un derrumbe de piedras, localizado en la zona sur y sureste, como restos de una muralla defensiva <sup>(534)</sup>.

En nuestras visitas a este yacimiento pudimos confirmar ambos términos, resultando su secuencia ocupacional muy similar a la de los castros de la serranía: un hábitat de la Primera Edad del Hierro con perduración hasta época celtibérica.

## CUEVA DEL BARRO (DE LAS CAMPANAS O DE LAS SIETE BOCAS)

Siguiendo la margen derecha del Duero, unos 3 kilómetros aguas abajo de la capital, en la hoz que forma el río entre las sierras de Santa Ana y San Marcos, se abren las distintas bocas de la cueva.

Este conjunto espeleológico de casi medio kilómetro de longitud, es publicado a mediados de siglo por Sáenz Ridruejo que menciona la existencia de restos neolíticos y fragmentos de terra sigillata <sup>(535)</sup>, y poco después por Sáenz García desde el punto de vista geológico <sup>(536)</sup>.

Recientemente se ha ocupado de ella José Javier Fernández hallando, en la primera sala, cerámicas a mano, algunas de ellas bruñidas, y un pequeño fragmento de borde de terra sigillata hispánica tardía, lo que le lleva a pensar que la cueva fue ocupada en un momento inicial de la Edad del Bronce, y reocupada ocasionalmente a fines de la etapa imperial romana <sup>(537)</sup>.

529.-TARACENA, B.: Carta Arqueológica..., pág. 153.

530.-ORTEGO, T.: Celtas en tierras de Soria y Teruel (Tres yacimientos inéditos). II C.N.A., Madsrid, 1951, Zaragoza. 1952, págs. 292-296, figs. 9 y 10.

531.-ROMERO CARNICERO, F.: Los castros de la Edad del Hierro..., págs. 111-114.

532.-FERNANDEZ MORENO, J.J.: El poblamiento prehistórico de Numancia..., págs. 240-245.

533.-SAENZ GARCIA, C.: La hoz del Duero..., (II) pág. 23.

534.-FERNANDEZ MORENO, J.J.: El poblamiento prehistórico de Numancia..., págs. 246-250.

535.-SAENZ RIDRUEJO, C.: Archivo espeleológico soriano. Celtiberia, nº 7, CES, Soria. 1954, pág. 50.

536.-SAENZ GARCIA, C.: La hoz del Duero en Soria. III. Las cavernas menores del Congosto Cretácico (Cont). Celtiberia, nº 36, CES, Soria, 1968.

537.-FERNANDEZ MORENO, J.J.: Dos yacimientos en cueva en el término de Soria. Soria Arqueológica, 1, Soria, 1991, págs. 33-38, fig. 4.

## CUEVA DE LOS HORTELANOS

Esta boca se encuentra en la margen derecha del río Duero, en el acantilado que forma Peña Martos. La cueva es un pequeño tubo acodado de unos doce metros de profundidad y poco más de un metro de alto que se abre en una breve repisa unos 35 m. sobre el cauce del río.

De ella da noticia Sáenz García, que realizó exploraciones arqueológicas "...con hallazgo de fragmentos incoordinables y dispersos de cerámica neolítica." <sup>(538)</sup>.

En nuestras visitas al lugar hemos podido comprobar, en el fondo de la cueva, los restos de las citadas exploraciones, y se han recogido abundantes fragmentos de cerámica, desgraciadamente informes, lo que ha impedido su reconstrucción, aunque la textura de la pasta y el tratamiento de las paredes, bruñidas en alguna pieza, parecen indicar que se trata de cerámica de inicios de la Edad del Bronce. Por la situación de los hallazgos quizá habría que pensar en este lugar como depositario de algún enterramiento.

## CUEVA DE LA TORCA

A pocos metros de la cueva del Barro, pero en la orilla opuesta, a los pies del cerro de Santa Ana, se encuentra la entrada de la cueva de la Torca.

A unos doce metros de la entrada, el túnel se torna una gran sala donde afloran materiales arqueológicos. También esta cueva ha sido prospectada por nuestro compañero José Javier Fernández, gran aficionado a la espeleología, recogiendo abundantes fragmentos de cerámica a mano, algunos bruñidos a espátula, formas de cuenco y globulares, y también restos de decorados con cordones aplicados digitados, cuyos abundantes paralelos indican que este conjunto debe situarse en la fase final del Eneolítico o en los inicios de la Edad del Bronce <sup>(539)</sup>.

## EL REAJO DE PEÑA PARDA

Cerca del monte de Valonsadero, frente al kilómetro 136 a la izquierda de la carretera que lleva a Burgos, se encuentra un vivero abandonado en el que afloran abundantes fragmentos de teja romana. Este yacimiento fue conocido por Taracena, que dice: "*En la dehesa de Valonsadero, al construir el vivero inmediato a la carretera de Valladolid, aparecieron algunos restos de tejas y baldosas romanas que debieron corresponder a una minúscula construcción de época imperial.*" <sup>(540)</sup>.

Existe un error en la cita de Taracena al situar el vivero cerca de la carretera de Valladolid, cuando en realidad es la de Burgos. Por otro lado, este vivero se encuentra actualmente abandonado, lo que planteó al principio algunos problemas de identificación al confundirlo con el actual que está próximo.

El yacimiento se halla emplazado en una zona llana, ligeramente basculada al saliente, justo al pie del Pico Frentes. Su entorno llano se extiende por el monte de Valonsadero y los llanos de La Verguilla. Algunos pequeños altozanos producen por el sur un horizonte ondulado que resta monotonía al paisaje.

Aunque aparentemente este yacimiento no está próximo a ninguna vía romana, el camino natural que corre al norte de la sierra de Cabrejas, y que en época celtibérica debió comunicar los castros de Ocenilla y Cabrejas del Pinar, pudo, durante la etapa imperial, seguirse empleando como parece demostrar este asentamiento romano.

Los restos que se pudieron rastrear en el lugar descrito se reducen a algunos fragmentos de tejas planas y curvas así como de baldosas con incisiones peinadas entrecruzadas en una de sus caras, cuyo fin pudo ser crear una superficie que permitiera una mayor fijación; ejemplares similares se han encontrado en "Los Royuelos" de Aylloncillo. También aparecen ocasionalmente algunas piedras areniscas con evidencias de haber sido trabajadas.

538.—SAENZ GARCIA, C.: La hoz del Duero en Soria. III. Las cavernas menores del Congosto Cretácico. Celtiberia, nº 20, CES, Soria, 1960, págs. 188-189.

539.—FERNANDEZ MORENO, J.J.: Dos yacimientos en cueva..., págs. 38-41, fig. 5.

540.—TARACENA, B.: Carta Arqueológica..., pág. 153.

Finalmente hay que citar la noticia de los guardas del actual vivero referente a varios juegos completos de molinos circulares de mano hallados hace bastantes años; uno de ellos se encuentra en el vivero nuevo, mientras que los otros fueron trasladados al Museo Numantino.

## POLIGONO INUR

Hace algunos años, al construirse las carreteras que sirven hoy al recién creado Polígono Industrial de Soria, aparecieron restos que indicaban la posible existencia de un asentamiento de época romana.

El yacimiento ocupa una zona llana, dedicada actualmente al cultivo. Su entorno lo forma la amplia llanada de Las Casas que queda enmarcada por los cerros de Valdecureña, Bellosillo y los altos de La Verguilla.

De la aparición de restos en este lugar se dió cuenta al Museo Numantino, quienes en prospección rescataron tres pesas de telar y algunos fragmentos de fino cristal. Tras las repetidas visitas que hemos realizado al lugar, los citados materiales se han visto incrementados con algunos fragmentos informes de cerámica sigillata con barniz anaranjado.

## VALONSADERO

Este singular paraje se encuentra a unos ocho kilómetros de la capital siguiendo la carretera de Burgos, enclavado en la extensa planicie siempre verde por la que corre el río Pedrajas, entre el río Duero y la falda del Pico Frentes.

Aquí se han localizado diferentes restos y manifestaciones antiguas<sup>(541)</sup>; así, por la zona sur de Valonsadero corre la vía romana 27 del Itinerario, citada por Saavedra y posteriormente por Taracena<sup>(542)</sup>.

En otro lugar de la dehesa, cerca del río Pedrajas y de la carretera de acceso al hotel, existen tres tumbas antropomorfas excavadas en la roca, y afloran a superficie algunas tumbas de lajas<sup>(543)</sup>.

Sobre el cauce del río Pedrajas existe un pequeño puente de piedra de más que dudosa filiación romana, tratándose posiblemente de una obra de época moderna.

Hace unos años se descubrió, junto a la Casa del Guarda, un fragmento de calzada empedrada, con espina central, compartimentada en cuarteles por refuerzos laterales, y aceras, que puede responder a una obra de época moderna.

También se documentan por todo el área restos diseminados como rampas, escaleras, oquedades y neveros excavados en la roca, signos de una ocupación moderna quizá relacionada con el aprovechamiento del monte.

Entre las encinas y carrascas que salpican la pradera de Valonsadero se alzan roquedas de dura arenisca, cuyos paneles y abrigos han servido de soporte pictórico, constituyendo el foco más importante de pintura rupestre esquemática del Alto Duero.

Las primeras noticias sobre la existencia de estas manifestaciones en el monte de Valonsadero se deben a Teógenes Ortego que, a mediados de siglo, publica los primeros 15 abrigos, número que va creciendo con el paso de los años<sup>(544)</sup>.

541.-GOMEZ BARRERA, J.A. y otros: Propuesta del Monte Valonsadero como Parque Arqueológico. Actas del 2º Symposium de Arqueología Soriana, Vol. II, Soria, 1992. págs. 1145-1166.

542.-SAAVEDRA, E.: Descripción de la vía romana..., pág.25.

TARACENA, B.: Carta Arqueológica..., pág. 153.

543.-ORTEGO FRIAS, T.: Por la vega del río Pedrajas. Otras estaciones de arte rupestre. Celtiberia, nº 66, CES, Soria, 1983, págs. 214-215.

544.-ORTEGO, T.: Las estaciones del arte rupestre en el Monte Valonsadero de Soria. Celtiberia, 2, CES, Soria, 1951.

IDEM: Recientes hallazgos de arte rupestre neo-eneolítico en el Monte Valonsadero de Soria. A.E.A., XXV, Madrid, 1952.

IDEM: Nuovi ritrovamenti di arte rupestre schematica a Soria (Spagna). B.C.S.P., II, 1966.

IDEM: Nuevos hallazgos de arte rupestre en el Alto Duero. Zephyrus, V, 1954.

IDEM: Nuevos grupos de pinturas rupestres en el término de Soria. C.N.A., III, Galicia, 1953, Zaragoza, 1955.

IDEM: Nuevos grupos de arte rupestre en la zona oriental de la altimeseta soriana. V C.I.C.P. y P., Hamburgo, 1958.

IDEM: Valdecaballos, nueva estación de arte rupestre esquemático en el término de Soria. Miscelánea en homenaje al Abate H. Breuil. Barcelona, 1965.

Sin embargo, la dispersión de la información, reducida muchas veces a simples noticias y la, en ocasiones, precaria conservación de las pinturas, animan, a fines de la década de los 70, a un joven investigador soriano, Juan Antonio Gómez Barrera, a emprender la ingente tarea de copiar y fotografiar cada uno de los motivos pictóricos, así como a realizar un estudio de conjunto de la pintura esquemática en la Altimeseta soriana<sup>(545)</sup>, practicando posteriormente excavaciones al pie de algunos abrigos<sup>(546)</sup>.

Estas manifestaciones, de las que en Valonsadero se conocen actualmente un total de treinta estaciones pictóricas, habría que fecharlas, según las últimas investigaciones, en el Eneolítico/Bronce Antiguo<sup>(547)</sup>.

---

IDEM: Las pinturas rupestres del Peñon de la Sendilla, en el Monte Valonsadero de Soria. B.A.E.A.A., 1, 1974.

IDEM: Estaciones de arte rupestre en el Vallejo Somero de Cañada Honda (Soria). El Peñon del Majuelo y Los Peñascales. B.A.E.A.A., 10, 1978.

IDEM: Arte rupestre esquemático en el Vallejuelo de Abajo. Cañada Honda (Soria). El Tolmo de Morellán y El Risco del Portón. B.A.E.A.A., 11, 1979.

IDEM: Estaciones inéditas de arte rupestre, en la cuenca del río Pedrajas (Soria). B.A.E.A.A., 19, 1984.

IDEM: Estaciones de arte rupestre del Alto Duero. El Covachón del Puntal. B.A.E.A.A., 23, 1987.

MARTINEZ TERROBA, C. e HIGES ROLANDO, V.: Algunos datos nuevos..., págs. 109-114.

GOMEZ BARRERA, J.A.: Las pinturas rupestres del Abrigo II del Barranco de Valdecaballos (Valonsadero, Soria). Boletín de la Asociación Española de Arte Rupestre, 2, Barcelona, 1989.

FERNANDEZ MORENO, J.J. y GOMEZ BARRERA, J.A.: Dos nuevos abrigos con pinturas rupestres esquemáticas en "El Cubillejo" (Valonsadero, Soria). Soria Arqueológica, 1, 1991.

GOMEZ BARRERA, J.A.: Arte rupestre en la provincia de Soria..., págs. 14-40.

545.-GOMEZ BARRERA, J.A.: La pintura rupestre esquemática de la Altimeseta Soriana. Soria, 1982.

546.-IDEM: La pintura rupestre esquemática en la altimeseta soriana: Conclusiones generales. Investigaciones arqueológicas en Castilla y León. Almazán (Soria), 1981, págs. 110-105.

547.-FERNANDEZ MORENO, J.J.: Aproximación al contexto arqueológico del Arte Rupestre Soriano, en Arte Prehistórico en la Provincia de Soria. Museo Numantino. Soria, 1990, págs. 113-131.

JIMENO MARTINEZ, A. y FERNANDEZ MORENO, J.J.: El poblamiento desde el Neolítico a la Edad del Bronce: constantes y cambios. Actas del 2º Symposium de Arqueología Soriana. Vol. II, Soria, 1992, págs.83-84.

GOMEZ BARRERA, J.A.: Arte rupestre en la provincia de Soria..., pág. 40.

## TARDESILLAS

En la Carta Arqueológica de Taracena se lee: "*Saavedra cita en este pueblo una piedra miliar que el C.I.L. publica al núm. 6.237 y que don José Hernández supuso de la milla 29 a Numantia en la vía de Astúrica a Caesar Augusta*"<sup>(548)</sup>. Este miliario ha sido revisado por Jimeno <sup>(549)</sup>.

### GAZALA

#### SITUACION Y EMPLAZAMIENTO

Unos dos kilómetros al oeste del pueblo, a los pies de las últimas estribaciones de la sierra Carcaña, se encuentra el paraje de "Gazala", donde se localiza un nuevo yacimiento de época romana <sup>(550)</sup>.

Se trata de una amplia zona llana que atraviesa la llamada por Taracena "Vía Municipal del Alto Duero", dedicada tradicionalmente al cultivo cerealista, aunque recientemente una parte ha sido ocupada por una plantación de chopos.

#### MATERIALES ARQUEOLOGICOS

En superficie se han podido recoger algunos fragmentos de cerámica sigillata, pintada y común romanas. También afloran grandes fragmentos de tejas planas y curvas.

De este lugar procede un fragmento de ara dedicada a Hércules, hallada hace algunos años al realizar labores agrícolas y depositada actualmente en el Museo Numantino de Soria junto con las dos piezas de molino de mano circular. La inscripción ha sido estudiada por Jimeno <sup>(551)</sup>.

#### CERAMICA SIGILLATA

La Terra Sigillata presenta un barniz rojo anaranjado, sin brillo, que se reduce en muchos casos a una fina película que pierden fácilmente.

Las pastas harinosas, el tratamiento de las paredes así como las decoraciones reflejan un gran descuido, característico de las producciones tardías.

##### \* *Cerámica sigillata lisa*

La forma Ritt. 8 está representada por los núms. 1 y 2, correspondientes a los bordes de dos cuencos, cuya abertura parece indicar un momento avanzado en la evolución de la forma.

También contamos con un fragmento de Hisp. 6 (núm. 3) cuya datación se sitúa a comienzos del siglo III y se prolonga por todo el IV d. de C. <sup>(552)</sup>, y dos fragmentos de borde de Hisp. 37 tardía con labio plano (núms. 4 y 5); el núm. 5 es un pequeño vaso en el que cuello y cuerpo se funden sin cambio de dirección y únicamente se diferencian por una pequeña moldura y un fino baquetón bajo los cuales aparece la decoración: una roseta y parte de un círculo liso.

##### \* *Cerámica sigillata decorada*

A juzgar por las decoraciones, casi todos los ejemplares (núms. 6 a 10) corresponden a la forma Hisp. 37 tardía en sus distintos estilos decorativos: frisos con temas seriados de rosetas

548.—TARACENA, B.: Carta Arqueológica..., pág. 159.

549.—JIMENO, A.: Epigrafía romana..., págs. 170-171.

550.—MORALES, F.: Poblamiento romano imperial..., págs. 205-213.

BOROBIO, M.J. y MORALES, F.: Distribución de poblamiento de época romana..., págs. 41-70.

551.—JIMENO, A.: Epigrafía romana..., págs. 46-47.

552.—MEZQUIRIZ, M.A.: Terra Sigillata Hispánica..., pág. 77.

(núm. 6) o de bastones (núm.7) y grandes semicírculos o ultrasemicírculos dobles rellenos de bastones (núm. 8) o ángulos (núms. 9 y 10), cuyas fechas abarcan los siglos IV y V d. de C. <sup>(553)</sup>.

Se recogieron, además, algunos fondos de cerámica sigillata, quizá correspondientes a formas ya vistas; no cabe duda que se trata de fragmentos de formas tardías a juzgar por la calidad del barniz y lo reducido del pie que en algún caso ha desaparecido.

## CERAMICA PINTADA

Contamos con dos fragmentos de borde, de pastas claras, amarillentas (1A2), y fino desgrasante de mica. Corresponden a las bocas exvasadas de dos jarras o cántaros de 10 y 8 cms respectivamente, decoradas en el cuello con líneas horizontales pintadas en color pardo oscuro. Pueden atribuirse a la forma 24 de Abascal para la que da fechas de la segunda mitad del siglo IV y principios del V d. de C. <sup>(554)</sup>.

## CERAMICA COMUN

Los fragmentos de cerámica común presentan pastas claras, amarillas o grises (2A2, 2A3), y desgrasantes generalmente finos y medios de mica y yeso principalmente.

El núm. 17 es el borde y pared de un cuenco con el labio inclinado hacia afuera, del tipo 8 de Vegas, aunque más esbelto y profundo que aquél. Un ejemplar similar puede verse en este mismo trabajo procedente de Fuentetecha.

El núm. 18 corresponde a un fragmento de borde con el labio engrosado, posiblemente de una copa, tipo 21 de Vegas, con paralelos en Villalba <sup>(555)</sup>, Tiermes <sup>(556)</sup> y, aunque con otra cronología, en la villa tardorromana de Baños de Valdearados <sup>(557)</sup>.

A una tapadera de 20 cm de diámetro con el labio moldurado formando una pequeña pestaña parece pertenecer el fragmento núm. 19, tipo 17 de Vegas.

## METAL

Fragmento de aguja o punzón de hierro (núm. 21), de 70 mm de longitud y 2 de diámetro, de sección circular en la punta y cuadrada en el resto de la pieza.

## CONCLUSIONES Y CRONOLOGIA

De la descripción y estudio de las cerámicas de este yacimiento, especialmente de las cerámicas sigillatas, es posible suponer la existencia de una "villa" romana en este lugar desde mediados o finales del siglo III hasta fines del IV o principios del V d. de C., y, a juzgar por el entorno que la rodea, es de presumir que su funcionalidad estuviera encaminada a la explotación agropecuaria del mismo.

553.-LOPEZ RODRIGUEZ, J.R.: Terra Sigillata Hispánica Tardía..., págs. 140 y 241-247.

554.-ABASCAL PALAZON, J.M.: La cerámica pintada romana..., págs. 204-205.

555.-REVILLA ANDIA, M.L.: Carta Arqueológica de Soria. Tierra de Almazán..., fig. 159, nos 176 y 177.

556.-ARGENTE OLIVER, J.L. y otros: Tiermes I..., fig. 27, nº 704 y fig. 29, nos 806-807.

557.-ARGENTE OLIVER, J.L.: La villa tardorromana..., fig. 45, nº 673.



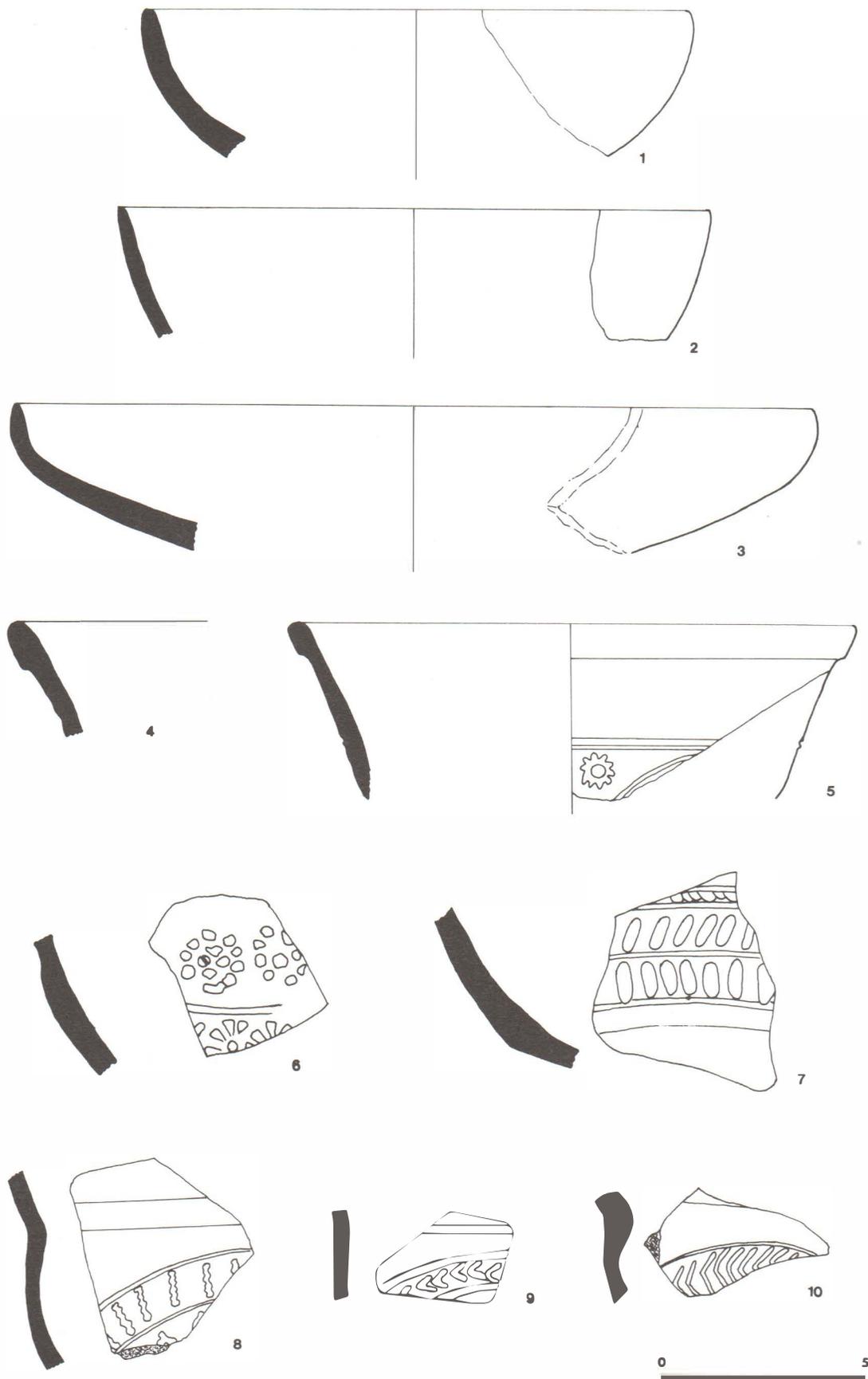


Fig. 97.-TARDESILLAS. "Gazala". Cerámica sigillata.

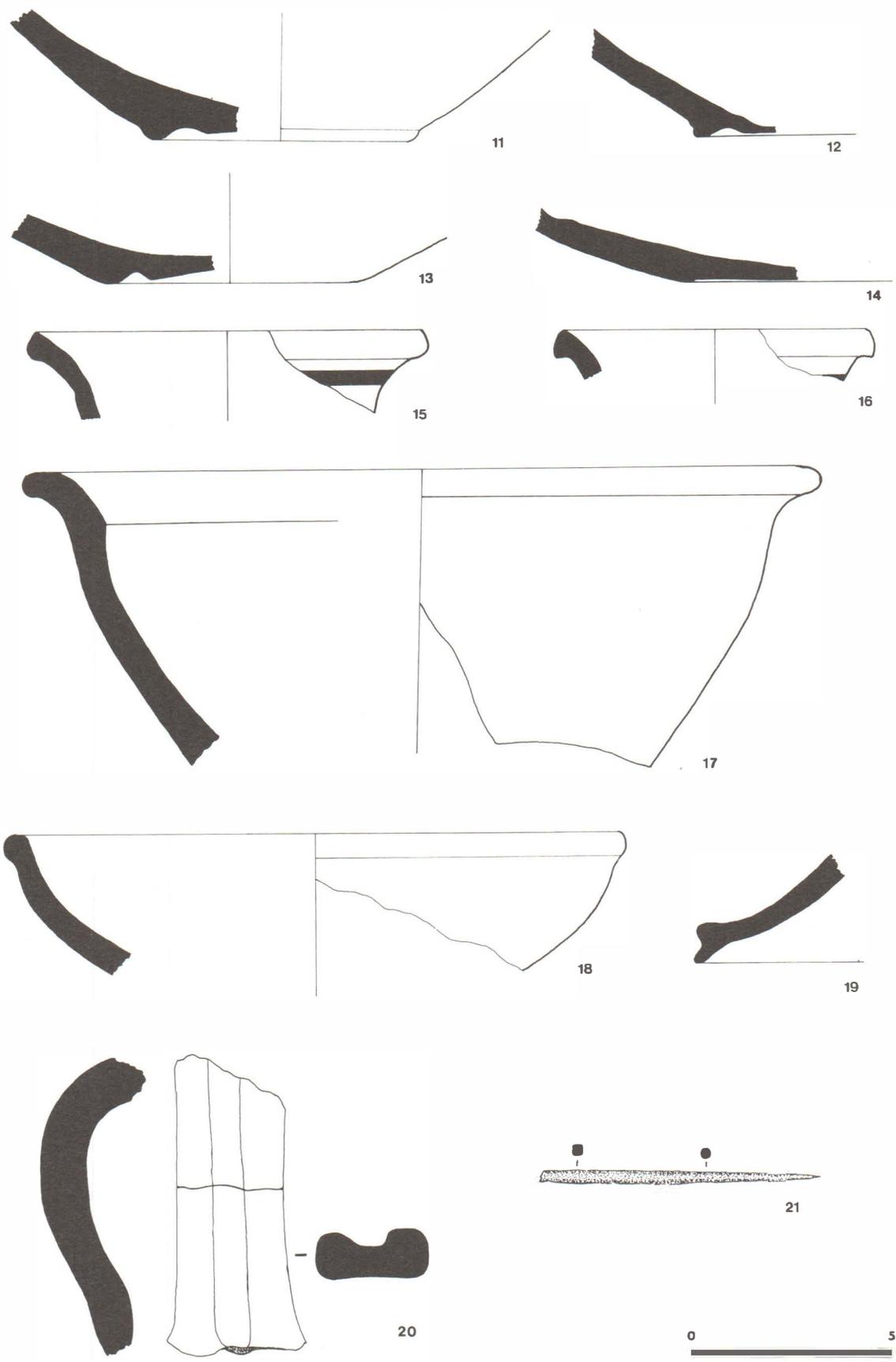


Fig. 98.-TARDESILLAS. "Gazala". Cerámica sigillata (núms. 11 a 14), cerámica común romana (núms. 15 a 20) y punzón de hierro (núm. 21).

## LOMO DE LA SERNA

### SITUACION Y EMPLAZAMIENTO

Aproximadamente a medio camino entre Garray y Tardesillas, en el límite del término municipal, kilómetro y medio al noroeste de Numancia, se levanta unos pocos metros, y por ello a salvo de las crecidas de los ríos Tera y Duero, una pequeña terraza conocida como "Lomo de la Serna" y "Calaverón", que domina una amplia y fértil llanura dedicada en la actualidad al cultivo cerealista.

Este nuevo yacimiento ha sido publicado recientemente por su ocupación romana <sup>(558)</sup>.

### MATERIALES ARQUEOLOGICOS

En el rastreo efectuado en este lugar se han podido documentar escasos restos líticos y algunos fragmentos de tosca cerámica a mano y gruesos cordones digitados atribuibles en principio a la Primera Edad del Hierro, y otras cerámicas más finas, también realizadas a mano, con pequeñas incisiones que parecen apuntar hacia una incierta etapa anterior.

### MATERIAL LITICO

El conjunto lítico recogido, compuesto por sílex blanco, (núms. 1 a 4), pertenece a una industria básicamente laminar. En este sentido, las cuatro piezas son pequeñas láminas fracturadas de sección triangular y trapezoidal, sin ningún tipo de retoque con excepción de la núm. 3 que presenta un retoque continuo en el lado derecho.

Aunque los datos que ofrecen estas piezas son escasos, sus características se ajustan a las industrias del Eneolítico/Bronce antiguo de esta zona <sup>(559)</sup>.

### CERAMICA A MANO

En la cerámica a mano se pueden hacer dos grupos atendiendo a la calidad de las pastas y el tratamiento de las paredes: por un lado los fragmentos núms. 5 y 6 de pastas más finas y desgrasantes de tamaño mediano que podrían corresponder, por el perfil que presentan, a vasos campaniformes: el primero de ellos decorado en el interior del borde con dos finas incisiones horizontales, motivo muy corriente en la decoración exterior campaniforme, pero extraño en la interior, mientras que el segundo recuerda el galbo de un vaso campaniforme, si bien en este caso sin decoración, circunstancia que concurre en un vaso hallado en el convento de Santa Clara (Zamora) <sup>(560)</sup>.

Estas dos piezas, a tenor de lo dicho, pueden situarse en el Eneolítico/Bronce antiguo, cuya fecha coincide con la que hemos asignado al material lítico.

El otro grupo englobaría al resto de los fragmentos de cerámica a mano (núm. 7 a 12); las paredes de estas piezas son más gruesas, las pastas menos decantadas, con desgrasantes de tamaños gruesos y muy gruesos, y el tratamiento de las paredes grosero.

Las dos primeras piezas (núms. 7 y 8) corresponden a fragmentos de bordes de grandes vasijas (más de 40 cm de diámetro) de cuerpo globular o bitruncocónico del tipo 23 de Romero, o a vasijas troncocónicas como las halladas en el poblado de El Pinar (Chera, Guadalajara) <sup>(561)</sup>.

Los núms. 10 a 12 son fragmentos decorados con un grueso cordón digitado (núm. 11), con digitaciones directamente sobre la pared, ocupándola totalmente (núm. 10), o alineadas horizontalmente a lo largo de la panza (núm. 12), y que son frecuentes en grandes vasos de la Primera Edad del Hierro.

558.-GOMEZ SANTA-CRUZ, J. y MORALES HERNANDEZ, F.: El conjunto suburbano..., pág. 13.1

559.-CARNICERO ARRIBAS, J.M.: Industrias líticas de superficie...,

560.-DELIBES DE CASTRO, G.: El vaso campaniforme..., pág. 77, fig. 31, nº 2.

561.-ARENAS ESTEBAN, J.A.: El poblado protohistórico de El Pinar (Chera, Guadalajara). Kalathos, 7-8, Teruel, 1987-1988, fig. 9, nº 25.

## CERAMICA SIGILLATA

Por último, la ocupación romana queda probada por escasos fragmentos de cerámica sigillata hispánica, generalmente informes. Unicamente se ha podido reconstruir un borde de Ritt. 8 (núm. 13) de 13 cm de diámetro, ligeramente abierto pero de barniz rojo intenso brillante, características contrapuestas pero que en todo caso señalan los comedios del siglo II d. de C. para estos materiales<sup>(562)</sup>.

## CONCLUSIONES Y CRONOLOGIA

La descripción y el estudio de los materiales de este yacimiento parecen situar su primera ocupación en el Eneolítico a juzgar por el material lítico y los fragmentos de posibles cerámicas campaniformes.

El segundo hábitat correspondería a la Primera Edad del Hierro, hacia los siglos VI-IV a. de C. como se deduce de las grandes vasijas frecuentes en los castros de la serranía, así como los gruesos cordones y digitaciones.

Finalmente esta pequeña terraza sobre el río Tera fue elegida durante el Alto Imperio para instalar una pequeña villa romana.

Esperamos que futuras prospecciones en este prometedor lugar deparen nuevos materiales que permitan precisar los distintos momentos en que fue habitado el yacimiento.

---

562.-ROMERO CARNICERO, M<sup>º</sup>. V.: Numantia I..., págs. 185-186.



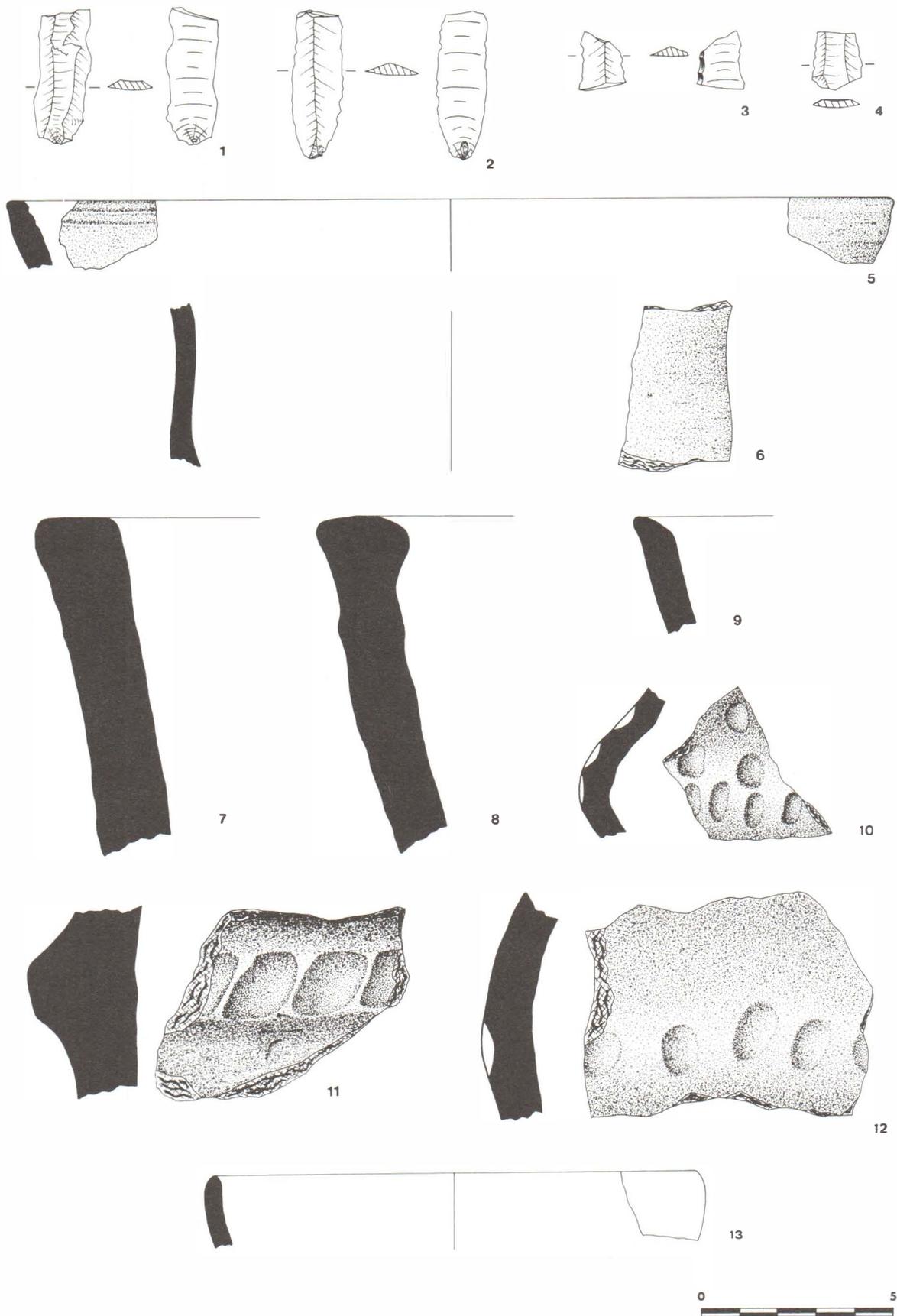


Fig. 99.—TARDESILLAS. "Lomo de la Serna". Material lítico (núms. 1 a 4), cerámica a mano (núms. 5 a 12) y cerámica sigillata (núm. 13).

## TORREAREVALO

En la iglesia parroquial de Torrearévalo, sirviendo de pila de agua bendita se conserva una bella estela funeraria de procedencia desconocida.

La primera y escueta noticia de este monumento procede de Taracena<sup>(563)</sup>; poco después se apuntan posibles interpretaciones<sup>(564)</sup>, siendo recogida posteriormente por Jimeno en el Corpus de inscripciones romanas de la provincia de Soria<sup>(565)</sup>, fechándola en el siglo III d. de C.

---

563.- TARACENA, B.: Excavaciones en diversos lugares..., pág. 4.

564.-REVISTA EMERITA, t. III, 1.935, págs. 316-317.

565.-JIMENO MARTINEZ, a.: Epigrafía romana..., págs. 133-134.

# TORRETARTAJO

## EL TORREON

### SITUACION Y EMPLAZAMIENTO

Pocos metros al norte de las casas de la finca Torretartajo, localizamos, gracias a los informes de su propietario, un nuevo yacimiento de época romana. El nombre "El Torreón" le viene al paraje de una pica medieval que todavía se alza en el lugar y a la que se encuentran adosadas algunas dependencias modernas.

El asentamiento está situado en una zona llana, ligeramente basculada al noreste, entre el caserío y la carretera de Renieblas a Arancón. La vía Astúrica-CaesarAugusta pasa algunos metros al norte del yacimiento, paralela a la carretera actual.

De aquí proceden varios molinos circulares de mano y una inscripción, posiblemente una estela funeraria, hallada hace varios años y hoy desaparecida<sup>(566)</sup>.

### MATERIALES ARQUEOLOGICOS

El rastreo efectuado en este lugar nos proporcionó abundantes restos de cerámica sigillata así como algunos fragmentos de cerámica de paredes finas y común romana.

### CERAMICA SIGILLATA

Las piezas que hemos recogido presentan barnices rojos claros y oscuros, bastantes adherentes por regla general, aunque sin brillo, y vistosas decoraciones de muy buena calidad.

Entre los fragmentos reconstruidos predominan los fragmentos decorados; no obstante, contamos con dos bordes lisos de Drag. 27, ambos con pequeño baquetón en el labio, y barniz rojo oscuro, adherente y brillante. Se diferencian en el tamaño, (9 y 16 cm de diámetro respectivamente) así como en la inclinación de la pared del cuarto de círculo, vertical en el primero e inclinada en el segundo, características que, en cualquier caso, parecen apuntar hacia los primeros siglos del imperio<sup>(567)</sup>. En los fragmentos decorados el único borde (núm. 3) corresponde a una Drag. 37 de 17 cm de diámetro, apreciándose restos de una decoración de círculos sogueados.

El resto de las piezas son fragmentos de pared de formas decoradas; así, los núms. 4 y 6 pueden corresponder a la Drag. 29. En el primero se aprecia un friso de guirnaldas vegetales, con zarcillos y hojas enmarcado por línea de perlas. Este motivo, común en los vasos gálicos, se encuentra en un vaso de Numancia que se fecha en época de Nerón<sup>(568)</sup>.

El núm. 6 luce una guirnalda vegetal recta a la derecha, y rosetas intercaladas, todo enmarcado por dos líneas de perlas. Ejemplos de este motivo típicamente sudgálico se encuentran en el taller de La Graufesenque<sup>(569)</sup>.

### CERAMICA DE PAREDES FINAS

Se han recogido dos pequeños fragmentos de esta variedad: el primero de ellos (núm. 10) es un borde inclinado hacia dentro, de 12,5 cm de diámetro, de una pequeña copa de la forma LIII de Mayet, aunque difiere en el color del engobe (rojo en el exterior y avellana en el interior). Se puede situar en la segunda mitad del siglo I d. de C.<sup>(570)</sup>.

566.-MORALES, F.: Poblamiento romano imperial..., págs. 214-218.

BOROBIO, M.J. y MORALES, F.: Distribución de poblamiento de época romana..., págs. 41-70.

567.-MEZQUIRIZ, M.A.: Terra Sigillata Hispánica..., pág.60.

568.-ROMERO CARNICERO, M<sup>o</sup>. V.: Numantia I..., pág. 40, fig. 6, nº 54.

569.-HERMET, F.: La Graufesenque, t. II (Planches), Paris, 1934, láms. 46 a 48.

570.-MAYET, F.: Les ceramiques a parois fines..., pág. 114, pl. LXXIV.

El núm. 11 corresponde a un pequeño vaso de cuerpo globular, al que le ha desaparecido el engobe, si es que alguna vez lo tuvo. El diámetro de la boca es de 5,5 cm, con el labio inclinado hacia afuera. Puede adscribirse a la forma XXA de Mayet que se fecha en la primera mitad del siglo I d. de C.<sup>(571)</sup>.

## CERAMICA COMUN

Es muy escasa. Únicamente se han podido reconstruir dos fragmentos (núms. 12 y 13) sus pastas son harinosas, de color marrón muy claro (2A4), y los desgrasantes de mica de tamaño muy fino. Se aprecia en el núm. 13 restos de engobe marrón.

Son dos platos hondos, ambos con el borde engrosado e inclinado hacia dentro, y diámetros de 26 y 20 cm respectivamente. Se pueden incluir en el tipo 20 de Vegas<sup>(572)</sup>; paralelos con el núm. 13 se encuentran en Conimbriga<sup>(573)</sup> en época Flavia, y en la provincia de Soria en "Las Quintanas" de Quintana Redonda<sup>(574)</sup> y "Los Valladares" de Villalba, en este caso con fecha tardía<sup>(575)</sup>.

## METALES

También se recogieron dos objetos metálicos. Un regatón (núm. 14) de 122 mm de longitud y 15 mm de diámetro máximo, y un fragmento de posible cuchillo.

## CONCLUSIONES Y CRONOLOGIA

Los restos rescatados de este yacimiento permiten suponer la existencia en este lugar de una villa romana de época imperial cuya vida habría que situar entre la primera mitad del siglo I d. de C. y los comedios del siglo II d. de C.

571.—IBIDEN: págs. 55-56.

572.—VEGAS, M.: Cerámica común romana..., pág. 57, fig. 19.

573.—ALARÇAO, J. de: Fouilles de Conimbriga..., pág. 53, pl.VII, nº 105.

574.—PASCUAL DIEZ, A.: Carta Arqueológica de Soria. Zona Centro..., fig. 85, nº 9.

575.—REVILLA ANDIA, M.L.: Carta Arqueológica de Soria. Tierra de Almazán..., fig. 159, nº 180.



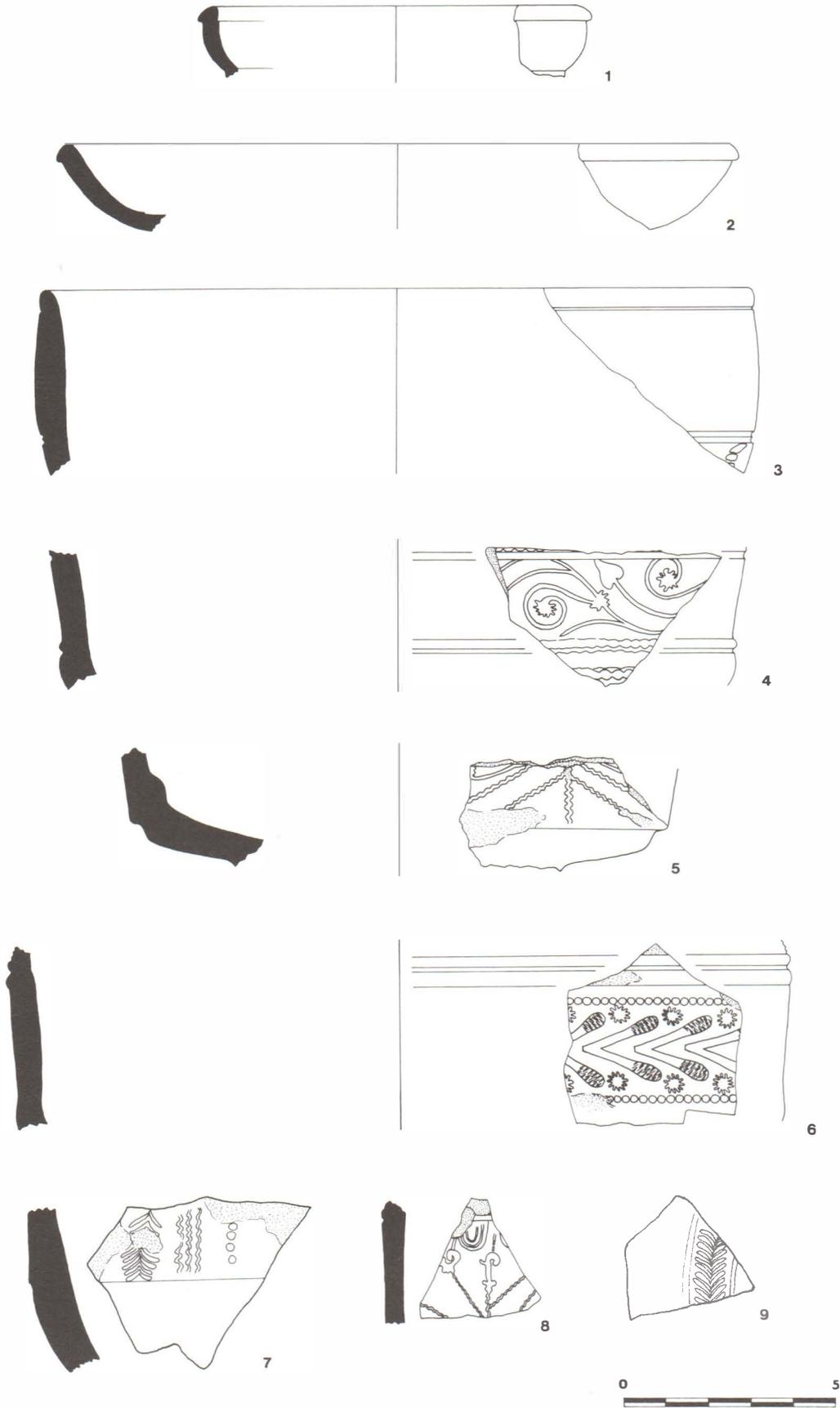


Fig. 100.-TORRETARTAJO. "El Torreón". Cerámica sigillata.

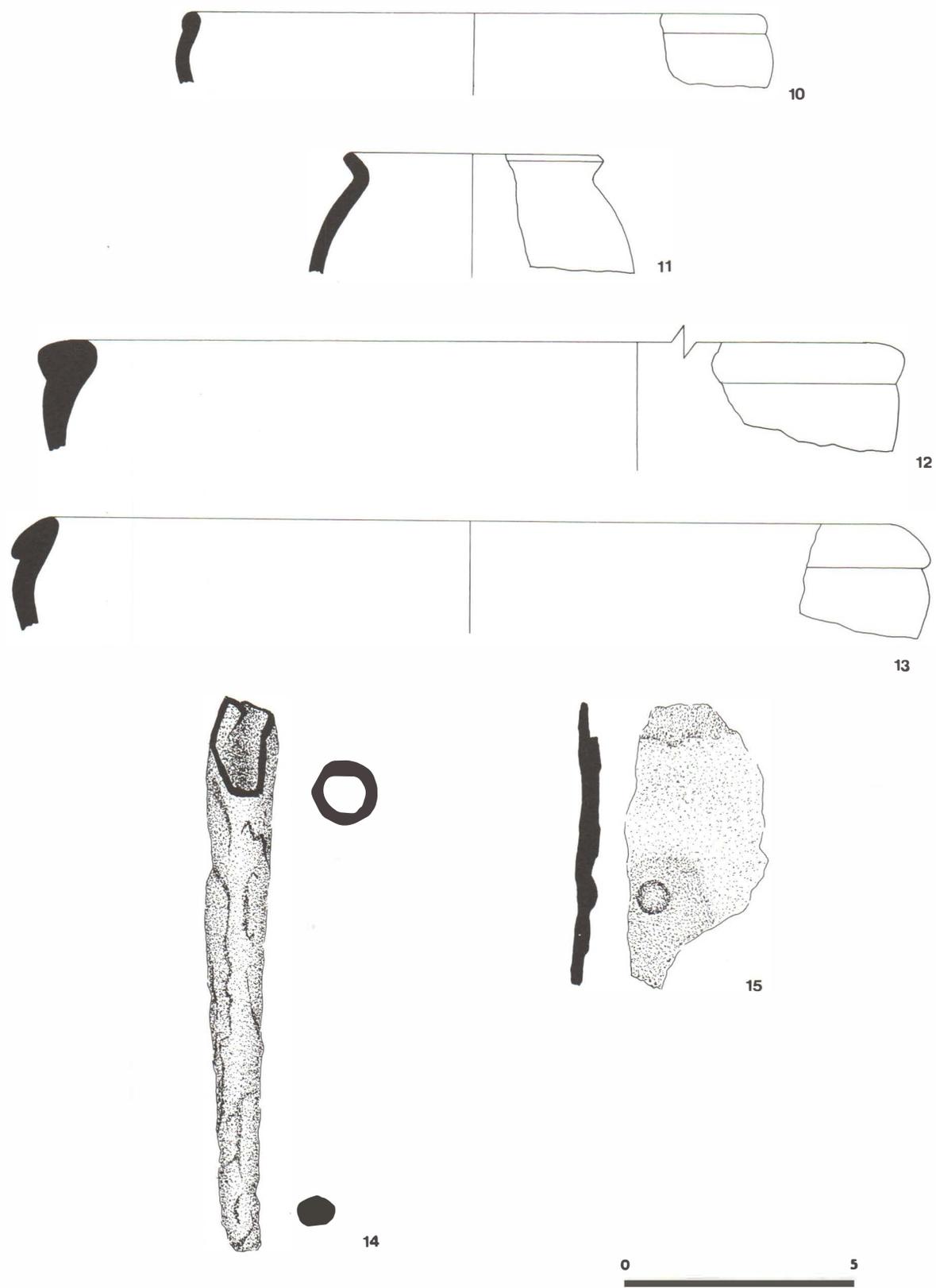


Fig. 101.—TORRETARAJO. "El Torreón". Cerámica de paredes finas (núms. 10 y 11), cerámica común romana (núms. 12 y 13) y útiles de hierro (núms. 14 y 15).

## VELILLA DE LA SIERRA

Sobre el río Merdancho existió en otro tiempo un puente de filiación romana que fue destruido al drenar el río y construir el puente actual. De él quedan todavía un pequeño arco en su lado izquierdo y el estribo del derecho. Debió servir posiblemente a un camino que partiendo de Numancia y remontando el curso del río Merdancho, lo salvaba por este puente, donde toma dirección sur. Por el camino de Velilla a Ontalvilla de Valcorva toma dirección Bilbilis, encontrándose marcada por un rosario de restos romanos.

En una publicación relativamente reciente, Jimeno Martínez cita la presencia, en este término, de "*industria lítica de superficie*" <sup>(576)</sup>.

Por nuestra parte, en las proximidades del despoblado de Escarabajosa hemos hallado algunos fragmentos muy dispersos de material lítico, fundamentalmente lascas de sílex. También hay que mencionar aquí la existencia de una fuente de posible filiación romana, construida con sillares de piedra formando una pequeña bóveda.

## LAS CONEJERAS

### SITUACION Y EMPLAZAMIENTO

De este modo se conoce un paraje situado poca distancia al poniente del caserío. Es una pequeña plataforma sobre la margen derecha del río Merdancho, en la ladera meridional de un amplio cerro. Los restos aparecen dispersos en un área que llega hasta el camino de Velilla a Garray, que pasa a los mismos pies del yacimiento. Actualmente está dedicado al cultivo.

### MATERIALES ARQUEOLOGICOS

En superficie se encontraron sobre todo fragmentos de cerámica sigillata y algunos de cerámica común romana, tejas curvas y planas y la volandera de un molino de mano circular que guarda un vecino del pueblo.

### CERAMICA SIGILLATA

La cerámica sigillata de este yacimiento, aunque rica en formas, es muy homogénea en lo referente a barnices, generalmente anaranjados, tratamiento de las paredes y de las decoraciones, no muy cuidadas, características que inducen a considerarlas de un único momento.

Entre las formas lisas contamos con dos fragmentos de Ritt. 8 (núms. 1 y 2) de borde recto el primero e inclinado hacia afuera el segundo, ambos de barniz anaranjado y tan ligero que se encuentra casi perdido.

El núm. 3 es un borde de Drag. 46, de 14,5 cm de diámetro y excelente barniz rojo intenso, brillante y adherente. La vida de esta forma se desarrolla durante los siglos II y III d. de C. <sup>(577)</sup>.

La Hispánica 7 está representada en el núm. 4, borde de una amplia tapadera lisa, mientras que el núm. 5 corresponde a una Hispánica 6 de borde engrosado e inclinado hacia adentro, y ambos con las notas características del barniz de época tardía. Esta última forma "*empieza a fabricarse hacia el siglo III y llega ampliamente al IV*" <sup>(578)</sup>.

También se halló un borde de Hispánica 37 tardía (núm. 6) de 23 cm de diámetro con labio doble y barniz anaranjado mate muy perdido.

En cuanto a decoraciones, únicamente se encontraron 3 fragmentos: el núm. 7 corresponde a un borde de Drag. 37 de 19 cm de diámetro, recubierto de un barniz de buena calidad, rojo

576.-JIMENO MARTINEZ, A.: Elementos de relación entre la zona riojana y el Alto Duero en el Eneolítico y Edad del Bronce. Segundo Coloquio sobre Historia de La Rioja, I, Logroño, 2-4 de Octubre de 1985, C.U.R., Zaragoza, 1986, págs. 52-53.

577.-MEZQUIRIZ, M.A.: Terra Sigillata Hispánica..., págs. 68-69.

578.-IBIDEN: pág. 77

intenso y adherente, decorado con lo que parece un friso de círculos partidos. El estilo de círculos en la Drag. 37 perdura hasta bien entrado el siglo III.

Las otras dos piezas decoradas presentan motivos típicamente tardíos como las rosetas (núm. 8) y los círculos dobles rellenos de ángulos (núm. 9) <sup>(579)</sup>.

Finalmente quedan dos fondos lisos (núms. 10 y 11) además del núm. 9 decorado con círculos dobles. Son fondos con pie muy reducido que incluso en la pieza núm. 11 ha llegado a desaparecer, nota que define su datación tardía.

## CERAMICA COMUN

Se han recogido dos únicos fragmentos. El primero de ellos es el borde de un plato de 26 cm de diámetro, de pasta marrón clara (2A4) y gruesos desgrasantes de cuarcita. Ejemplos similares se encuentran en Conimbriga, sobre todo en fechas tardías <sup>(580)</sup>.

El segundo fragmento corresponde a un borde de 9 cm de diámetro, engrosado y abierto, posiblemente de una jarra de cuello corto del tipo 39 de Vegas <sup>(581)</sup>.

## CONCLUSIONES Y CRONOLOGIA

El material procedente del paraje de "Las Conejeras" de Velilla de la Sierra indica la existencia de un asentamiento romano de tipo villa, quizás dedicado a la actividad agropecuaria.

El marco cronológico viene definido por un conjunto de cerámicas sigillatas bastante homogéneo que apuntan hacia fechas tardías, siglos III y IV principalmente. No obstante, esta homogeneidad se ve alterada por la presencia de dos piezas, núms. 3 y 7, recubiertas de un barniz de mejor calidad que el resto, y que rebajarían la fecha del inicio del asentamiento al menos a mediados del siglo II d. de C.

---

579.—LOPEZ RODRIGUEZ, J.R.: *Terra Sigillata Hispánica Tardía...*, págs. 104 y 109, fig. 7-1A.1 y fig. 16-3A.1/1.

580.—ALARÇAO, J. de: *Fouilles de Conimbriga...*, pág. 146, pl. XXVI, nº 534.

581.—VEGAS, M.: *Cerámica común romana...*, págs. 95-96, fig. 32.



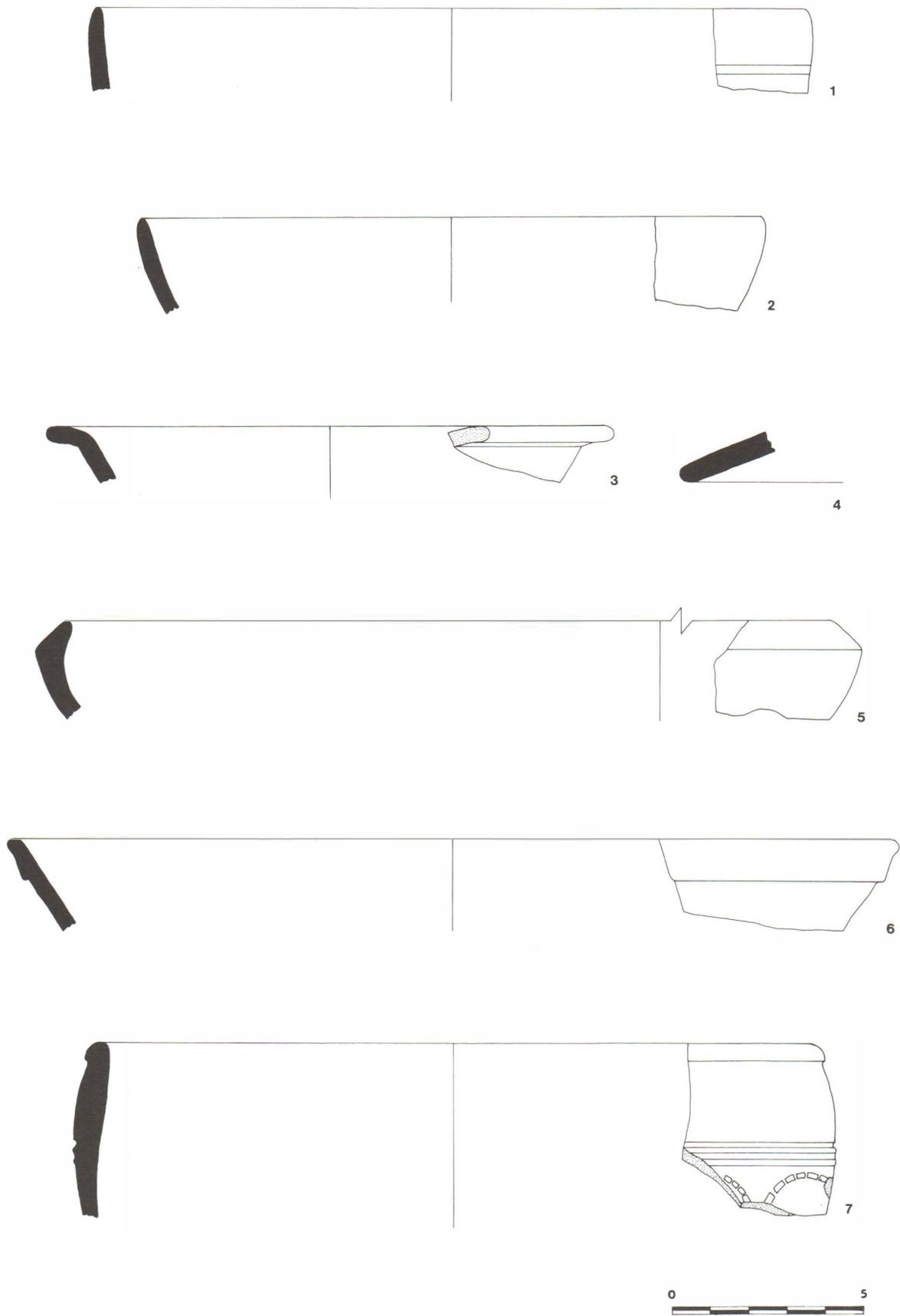


Fig. 102.—VELILLA DE LA SIERRA. "Las Conejeras". Cerámica sigillata.

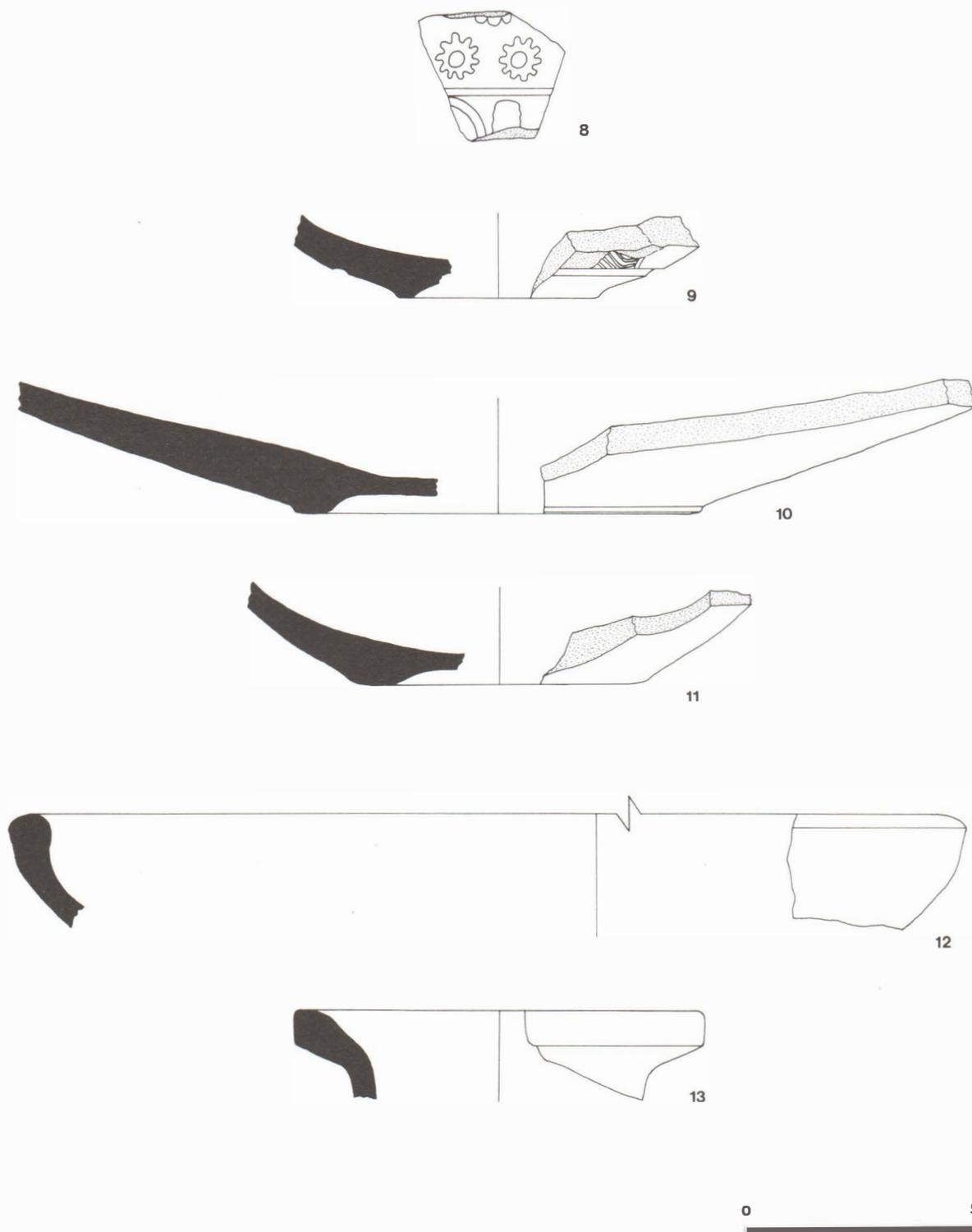


Fig. 103.—VELILLA DE LA SIERRA. "Las Conejeras". Cerámica sigillata (núms. 8 a 11) y cerámica común romana (núms. 12 y 13).

# VENTOSA DE LA SIERRA

## EL CASTILLEJO

### SITUACION Y EMPLAZAMIENTO

Por este nombre se conoce un alto cerro cónico de 1.333 mts. s.n.m., situado al noreste de Ventosa de la Sierra.

Su cumbre más o menos circular, de unos 90 mts. de diámetro máximo, y 5.500 m<sup>2</sup> de superficie, domina el curso del río Zarranzano, y constituye un escalón serrano entre la vega del río y las altas cumbres de la sierra de Alba.

### NOTICIAS ANTERIORES

Taracena da noticia de este castro en distintas publicaciones<sup>(582)</sup>, aunque no aporta datos nuevos en su Carta Arqueológica, donde dice: "*En el alto cerro cónico de El Castillejo, situado al norte del pueblo, hay ruinas de un castro circular como de 100 metros de diámetro y 5.000 metros cuadrados de superficie, rodeado de muralla y sembrado al interior de tiestos de barro moreno y ordinarios fabricados sin torno y alguno de cerámica roja celtibérica. No se han practicado excavaciones, pero su aspecto y hallazgos superficiales núms. le hacen suponer coetáneo al próximo de Arévalo de la Sierra y por lo tanto de los siglos V-IV antes de J.C.*"<sup>(583)</sup>.

Posteriormente Fernández Miranda publica algunas de las piezas de la visita de Taracena<sup>(584)</sup>. También ha sido recogido recientemente en estudios de conjunto sobre los castros sorianos<sup>(585)</sup>.

### DEFENSAS

El poblado se encuentra protegido en todo su perímetro por una muralla de mampostería en seco, fabricada con piedras de mediano tamaño y careo natural. Su perímetro es de unos 264 mts, alcanzando los desplomes entre 4 y 10 mts.

### MATERIALES ARQUEOLOGICOS

En la visita realizada a este castro pudimos recoger algunos fragmentos de cerámica a mano y otros a torno de tipología celtibérica.

La cerámica a mano es de tosca factura, porosa en ocasiones, con desgrasantes muy gruesos de tipo cuarcítico y superficies de tonos marrones claros y rojizos (2A5, 3B4) aunque con alma de tonos reductores.

Únicamente se han podido reconstruir tres fragmentos: un borde (núm. 1) de una posible forma bitroncocónica muy exvasada, quizá del tipo 23 de Romero, y similar a algunos ejemplares del Cabezo de la Cruz<sup>(586)</sup>, Inestrillas<sup>(587)</sup>, Castillar de Mendavia<sup>(588)</sup>, así como de algunos castros sorianos.

582.—TARACENA, B.: Excavaciones en diversos lugares..., pág. 10.

IDEM: Excavaciones en las provincias..., pág. 14.

583.—IDEM: Carta Arqueológica..., págs. 172-173.

584.—FERNANDEZ MIRANDA, M.: Los castros de la cultura..., págs. 40-41, lám. III, nos B-359, B-360 y B-362.

585.—ROMERO CARNICERO, F.: La Edad del Hierro en la Serranía soriana..., págs. 5-45.

IDEM: La Edad del Hierro en la provincia de Soria..., págs. 53-121.

IDEM: Los castros de la Edad del Hierro..., págs. 128-129.

JIMENO MARTINEZ, A.: Prehistoria, en PEREZ RIOJA, J.A. (Dir): Historia de Soria..., págs. 110-118.

BACHILLER GIL, J.A.: La cultura castreña soriana..., págs. 297-306.

IDEM: Nueva sistematización..., págs. 1-52.

586.—BURILLO MOZOTA, F. y FANLO LORAS, J.: El yacimiento del Cabezo de la Cruz..., fig. 5, nº 16, y fig. 18, nº 5.

587.—HERNANDEZ VERA, J.A.: Las Ruinas de Inestrillas..., fig. XIII, nos 1.036 y 2.022.

588.—CASTIELLA RODRIGUEZ, A.: Aspectos generales del poblado protohistórico..., fig. 3, nº 5.

Un fragmento de pared correspondiente a la carena de una forma similar a la anterior, decorada con digitaciones (núm. 2), y un pequeño fondo plano de 9 cm. de diámetro (núm. 3) completan este reducido grupo.

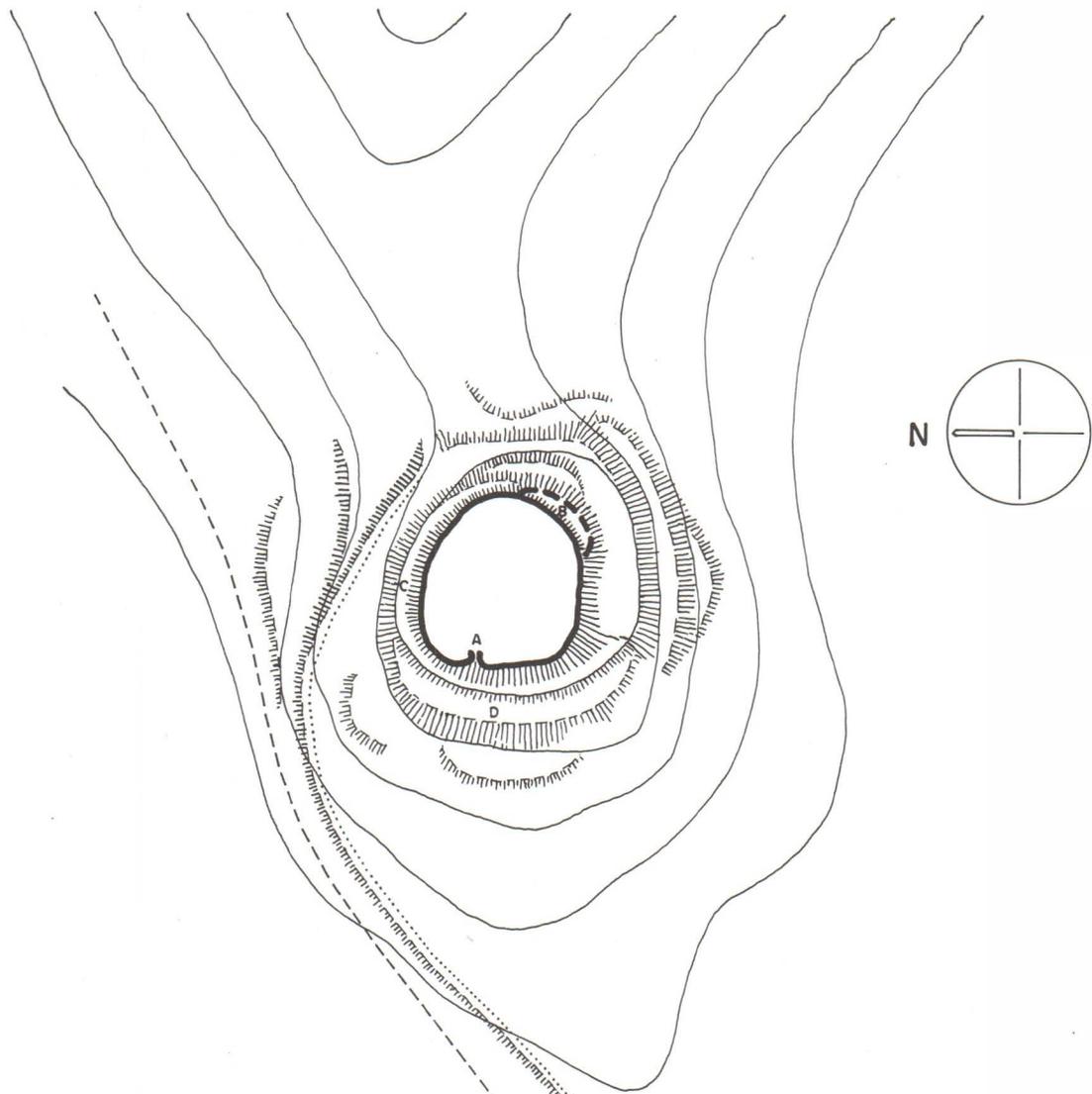
Los fragmentos torneados responden a las características típicas de la cerámica celtibérica: pastas oxidantes de color marrón claro (2A4, 2A5), en ocasiones con engobe, y desgrasantes muy finos de mica principalmente.

Las tres piezas mencionadas (núms. 2 a 6) son bordes zoomorfos o con tendencia zoomórfica (variantes) de medianas/grandes vasijas globulares, con diámetros de boca de 20 a 28 cms. Todos ellos carecen de decoración pintada.

## CONCLUSIONES

Este yacimiento corresponde a un castro característico de la denominada "Cultura Castreña Soriana"; fue ya conocido por Taracena, que lo fecha en los siglos V y IV a. de C.

La presencia de algunos fragmentos de cerámica celtibérica indican que fue posteriormente reocupado.



- DELIMITACION DEL RECINTO
- ..... POSIBLE CAMINO DE ACCESO
- - - - CAMINO ACTUAL
- A PROBABLE ACCESO
- B PLATAFORMA ALGO REBAJADA
- C POSIBLE CAMINO DE RONDA
- D POSIBLE FOSO

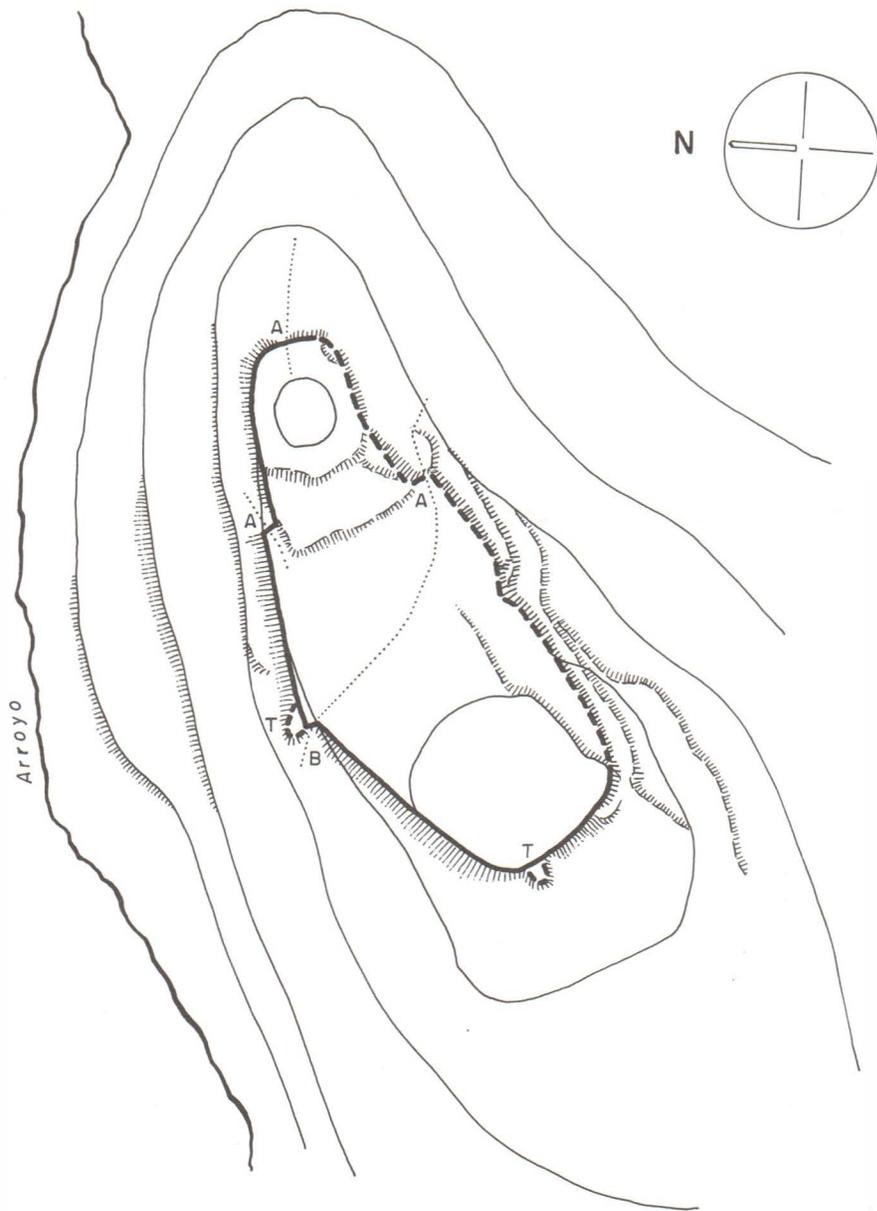
## VENTOSA DE LA SIERRA

### PARAJE: "EL CASTILLEJO"

ESQUEMA TOPOGRAFICO

0 50 100 150 m.

Fig. 104.—VENTOSA DE LA SIERRA. "El Castillejo" y "Los Villares". Esquema topográfico (según C. González).



- DELIMITACION RECINTO
- ..... POSIBLES ACCESOS
- A PROBABLE ENTRADA
- B PROBABLE ACCESO AL RIO
- T POSIBLE TORRE

## VENTOSA DE LA SIERRA

### PARAJE: "LOS VILLARES"

ESQUEMA TOPOGRAFICO

0 50 100 m.

Fig. 104.—VENTOSA DE LA SIERRA. "Los Villares"

(según C. González).



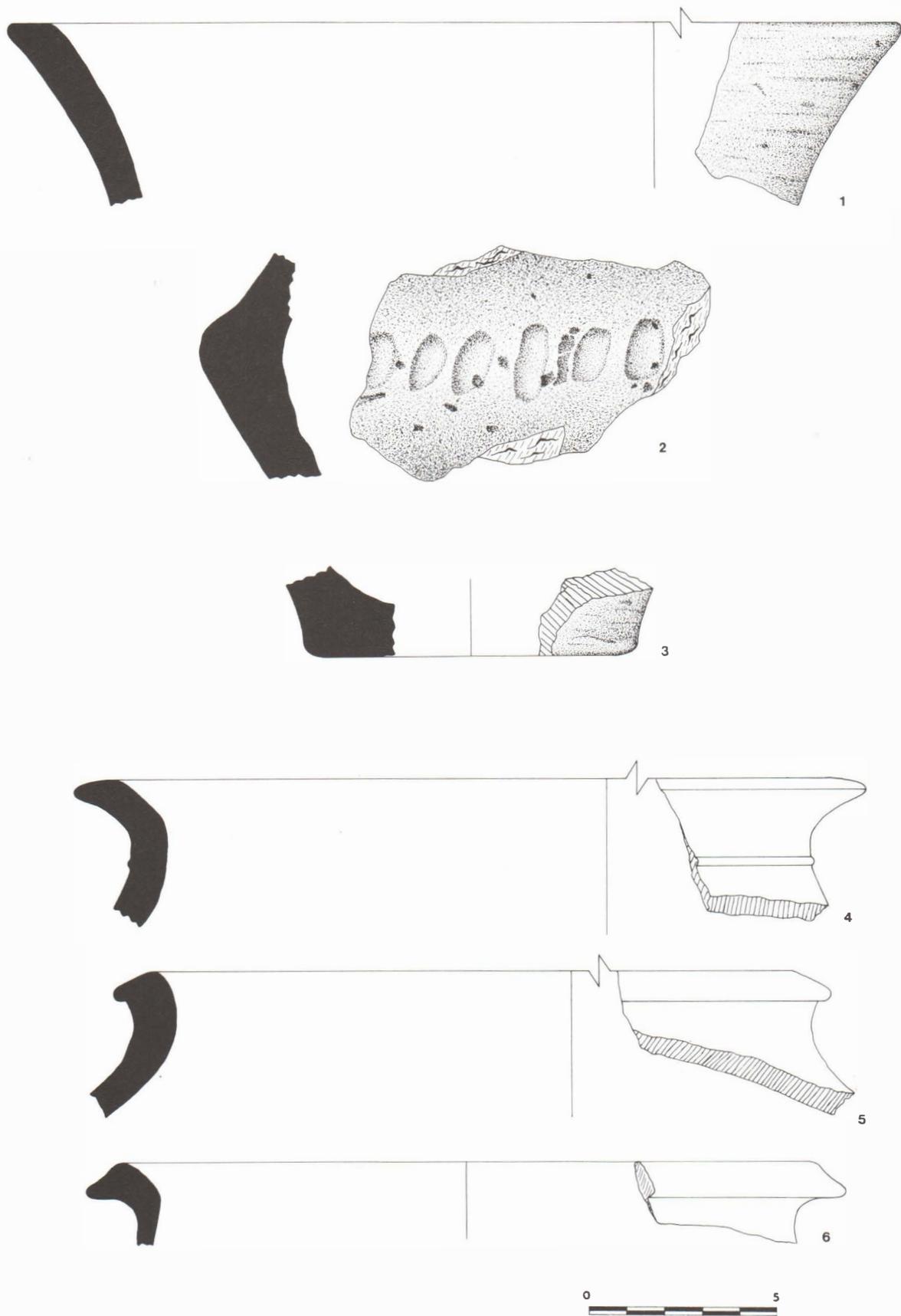


Fig. 105.-VENTOSA DE LA SIERRA. "El Castillejo". Cerámica a mano (núms. 1 a 3) y cerámica celtibérica (núms. 4 a 6).

## LOS VILLARES

### SITUACION Y EMPLAZAMIENTO

Por este nombre se conoce el cerro situado unos 300 mts. al oeste del pueblo, y desde cuya cima se domina todo el valle de Arévalo.

El yacimiento se localiza en la cima y la suave ladera oriental del cerro que cae hacia el caserío, formando en ocasiones terrazas que son aprovechada con fines agrícolas.

Se encuentra circundado de muralla por tres de sus lados, habiendo desaparecido el de la parte más accesible, un largo lienzo cuyos materiales debieron emplearse para la construcción de cercados de las huertas próximas y aún del mismo caserío.

De forma ovalada irregular y orientado este-oeste, el eje mayor mide unos 400 m, encerrando una superficie de unas 6 Has.

### NOTICIAS ANTERIORES

Este lugar ya fue conocido por Taracena, que en 1924 realiza excavaciones en varios puntos del yacimiento. Los resultados fueron publicados en la correspondiente memoria y recogidos posteriormente en la Carta Arqueológica <sup>(589)</sup>.

### DEFENSAS

*"El recinto –dice Taracena– se delimita con una muralla de 3'60 m. de espesor, formada por mampostería hecha con barro y piedras descuidadamente careadas, cuyos paramentos son perpendiculares al terreno. En el lugar donde hicimos un corte hasta llegar a ellos hubimos de tropezar con un amplio alcantarillado que perforaba la muralla con sección de 62 X 37 cm., formado de piedras más grandes y con el suelo empedrado de canto menudo. La muralla se conserva al interior con una altura de 2'50 m. y de 1'50 al exterior, pudiendo observarse junto a ella la presencia de edificaciones, pero no inmediatamente adosadas a la muralla sino con una separación de 0'25 m., medida prudente para encauzar aguas al colector".*

### URBANISMO

*"...emprendimos en el interior del recinto zanjas exploratorias, descubriendo crecido número de habitaciones de una manzana de casas que, enterradas muy superficialmente... se encontraron bastante destruidas.*

*Los muros están hechos de mampostería con barro, son de 0'50 m. de espesor y constituyen habitaciones muchas veces irregulares y bastante grandes. Al excavarlas hallamos abundantes cenizas y carbones y con frecuencia tierra roja, producto de la pulverización de los grandes ladrillos que en estas construcciones debieron emplearse. La habitación que mejor determina el carácter celtibérico de estas ruinas es una cueva, de 4'50 X 3 m. y poco más de un metro de profundidad, excavada en la tierra, en todo idéntica a las numantinas y, como ellas, rellena de arcilla roja, detritus de ladrillo y abundante cerámica".*

### MATERIALES ARQUEOLOGICOS

*"En todas estas habitaciones los hallazgos han sido principalmente cerámicos; aparte de ellos tan sólo había molinos de mano circulares, una fíbula hispánica, una pequeña punta de flecha de bronce, una cuenta de vidrio, algunos trozos de aguja de bronce, un cuchillo de hierro y una empuñadura de hueso..."*

589.-TARACENA, B.: Excavaciones en diversos lugares., págs. 4-7.

IDEM: Carta Arqueológica..., pág. 172.

*La cerámica de Ventosa de la Sierra es , en su mayor parte, roja, hecha a torno, con pasta de grano fino y bien trabajada, de superficie pulimentada y cocida en horno de fuego oxidante; está casi toda decorada con pintura de color negro, que... ocupan en las tinajas toda la altura del vaso... de sencillos motivos de círculos concéntricos o anchas fajas circulares. Las formas son en su mayor parte ovals... sin que falte tampoco el oenochoe de boca trebolada, el catino... el embudo, la copa de pie corto y las ollas con asa de cesta.*

*...también se han encontrado ollas de barro negro, de pasta carbonosa, decoradas por incisión hecha con un palito o punzón de punta triangular, formando una sola línea circundante en la mitad superior del vaso, y también otras con incisiones a modo de dientes de sierra, de tipo muy conocido en Numancia".*

## CONCLUSIONES Y CRONOLOGIA

*"Ventosa de la Sierra conserva, pues, las ruinas de una ciudad celtibérica que no sufrió la influencia romana, y no parece aventurado suponer que fué destruída o deshabitada, antes de la toma de Numancia, ya que el ejército de Roma no hubiera tolerado la existencia de una ciudad indígena a su retaguardia... Respecto a la forma de su destrucción, dados los pocos objetos hallados... debemos suponer que fuera abandonada y consumida por un incendio".*

## VENTOSILLA DE SAN JUAN

En el término municipal de Ventosilla de San Juan hay noticias de restos arqueológicos en los parajes de "Utrera" y "La Zorrera", y en el caserío restos escultóricos romanos, todos ellos recogidos por Taracena en su Carta Arqueológica. De estos últimos dice: *"Puestos en obra a la derecha de la puerta de la iglesia del pueblo hay un capitel corintio de época imperial, y en el ángulo exterior de la nave un trozo de friso ornamental de temas vegetales también romano, acaso ambos procedentes de Numancia"*<sup>(590)</sup>.

Recientemente se ha sugerido que estos restos, junto a otros dispersos por el entorno de Numancia, formaron parte de un pequeño monumento funerario<sup>(591)</sup>.

En cuanto al paraje de "La Zorrera", situado en las estribaciones del cerro Castejo, Taracena comenta: *"A quinientos metros del cerro de Utrera, en el paraje llamado La Zorrera, excavé cinco enterramientos, cuatro sin caja ni ajuar y otro en sepultura de lajas de piedra, donde apareció un pendiente de bronce de tipo visigodo, una grapa de hierro pasada por dos clavos y varias alcazatas de hierro para la clavazón del ataúd, también de tipo visigodo. Los objetos se guardan en el Museo Celtibérico de Soria"*.

En la visita efectuada al lugar descrito no se halló ningún resto ni señal de la excavación de Taracena, ni de la existencia de enterramientos.

### UTRERA

#### SITUACION Y EMPLAZAMIENTO

Por "Utrera" se conoce un cerrete de poca elevación y cumbre plana localizado unos quinientos metros al sureste del caserío. Aunque ahora se encuentran abandonadas y cubiertas de vegetación, estas tierras han sido utilizadas para labores agrícolas, lo que ha facilitado el afloramiento de materiales a la superficie, aunque la utilización de pequeños arados de mano ha salvaguardado los restos más profundos.

#### NOTICIAS ANTERIORES

Este lugar también fue conocido por Taracena, del que dice: *"En el altozano de Utrera, inmediato al pueblo y a unos 6 km de Numancia, hay ruinas de un poblado poco extenso destruído por incendio donde aparecen tinajas rojas celtibéricas tintadas en color vinoso, con decoración de cintas circundantes al exterior del vaso y al interior de la boca, semejantes a las de Ventosa de la Sierra y Fuensaúco y donde hallamos un vaso de pasta carbonosa y perfil cilíndrico hecho sin torno que se guarda en el Museo Celtibérico de Soria. En el lado sur del poblado, en la pequeña rampa de subida a la cumbre, puede verse un muro celtibérico de revestimiento del terraplén. Pese a estar situado el poblado entre Renieblas y Numancia la cerámica hace pensar que la fecha de su destrucción dentro del siglo II sea algo anterior al año 133 antes de J.C."*

#### MATERIALES ARQUEOLOGICOS

En la superficie del cerro se pudieron recoger abundantes materiales celtibéricos y algunos fragmentos a mano, así como una pequeña lámina de sílex.

#### MATERIAL LITICO

La única pieza lítica localizada corresponde a un pequeño raspador sobre lámina fragmentada de sílex blanco, de sección triangular y frente de fino retoque laminar. Aunque este tipo de

590.-TARACENA, B.: Carta Arqueológica..., pág. 173.

591.-GUTIERREZ BEHEMERIT, M.A.: Algunos ejemplos de arquitectura..

raspadores se atribuye normalmente al Eneolítico/Bronce Antiguo, la ausencia de otros materiales contemporáneos hace difícil su datación <sup>(592)</sup>.

## CERAMICA A MANO

Entre los fragmentos recogidos se han podido reconstruir tres piezas. Presentan generalmente pastas de tonos oscuros fruto de cocciones reductoras al aire libre (2F3, 2G3), y desgrasantes gruesos de cuarcitas y calizas.

De los tres fragmentos los dos primeros corresponden a bordes de cuencos (núms. 2 y 3) de las formas 10 y 1 respectivamente que Romero Carnicero individualiza en los castros de la serranía, ambos con decoración de digitaciones en el borde.

El núm. 4 es un pequeño fondo plano que, al igual que los bordes, está decorado con digitaciones.

## CERAMICA CELTIBERICA

En este conjunto se pueden diferenciar 3 grupos: el primero lo constituyen los cuencos. Los núms. 5 y 6 son dos bordes inclinados hacia adentro correspondientes a páteras o cuencos con pie, de gran tamaño (29 y 24 cm de diámetro respectivamente, como los aparecidos en Numancia <sup>(593)</sup>, mientras que el núm. 7 es un borde inclinado hacia afuera de 20 cm de diámetro.

Otro grupo lo integran los vasos de borde recto o inclinado hacia afuera y cuerpo más o menos globular (núms. 8 a 13). Entre ellos destaca el núm. 8, que corresponde a un vaso acampanado de carena entrante de la forma XIII B de Wattenberg García <sup>(594)</sup>. El resto de las piezas puede adscribirse a otras formas de cuerpo globular (IX, X, XXI, etc de la misma tipología).

El tercer grupo está compuesto por las grandes vasijas o dolios (núms. 14 a 24). Son bordes inclinados hacia afuera de perfil zoomorfo (cabeza de pato o de cisne) o variantes.

Destaca el núm. 22 que corresponde a un subtipo de vasos individualizados por Burillo y que también ha constatado Sacristán de Lama en Roa, para los que supone una cronología antigua <sup>(595)</sup>. Corresponden a grandes vasijas de borde horizontal o ligeramente inclinado hacia abajo. Nuestro ejemplar no conserva restos de las anchas bandas rojizas pintadas, pero las encontramos en otro fragmento, núm. 25 que puede corresponder también a este tipo de vasijas, huella de una temprana celtiberización para las que se da la fecha del siglo IV a de C.

El resto de las piezas son distintos perfiles de borde vuelto, de uñada más o menos marcada, con predominio de estas últimas, y fragmentos de pared decorados con el típico tema de los círculos concéntricos (núms. 26 y 27).

## CONCLUSIONES Y CRONOLOGIA

Los materiales recogidos en el cerro Utrera confirman las noticias de Taracena sobre una doble ocupación del lugar. En este sentido, la cerámica a mano es testimonio del hábitat del Primer Hierro, hacia los siglos VI-IV a. de C., y quizás a este momento, si no a otro anterior del Eneolítico/Bronce Antiguo, deba adscribirse el fragmento lítico.

En cuanto al asentamiento celtibérico, las cerámicas parecen indicar que el lugar pudo ser ocupado desde los inicios de la celtiberización de la zona, llegando, como muy bien apunta Taracena, hasta antes de la destrucción de Numancia, a finales del siglo III o comienzos del II a. de C.

592.-BACHILLER GIL, J.A.: Nueva sistematización..., pág. 39.

ROMERO CARNICERO, F.: Los castros de la Edad del Hierro..., págs. 323-324.

593.-WATTENBERG, F.: Las cerámicas indígenas..., tabla XXIV, especialmente los nos 667 y 668.

594.-WATTENBERG GARCIA, E.: Tipología de la cerámica celtibérica..., págs. 30 y 57.

595.-SACRISTAN DE LAMA, J.D.: La Edad del Hierro en el Valle Medio del Duero..., lám. XXVII, nos 8 y 9, pág. 127.

IDEM: Consideraciones sobre el celtiberismo inicial...

MORALES HERNANDEZ, F. y RAMIREZ SANCHEZ, M.E.: Signos de una temprana iberización...; ver aclaración de la nota 471.





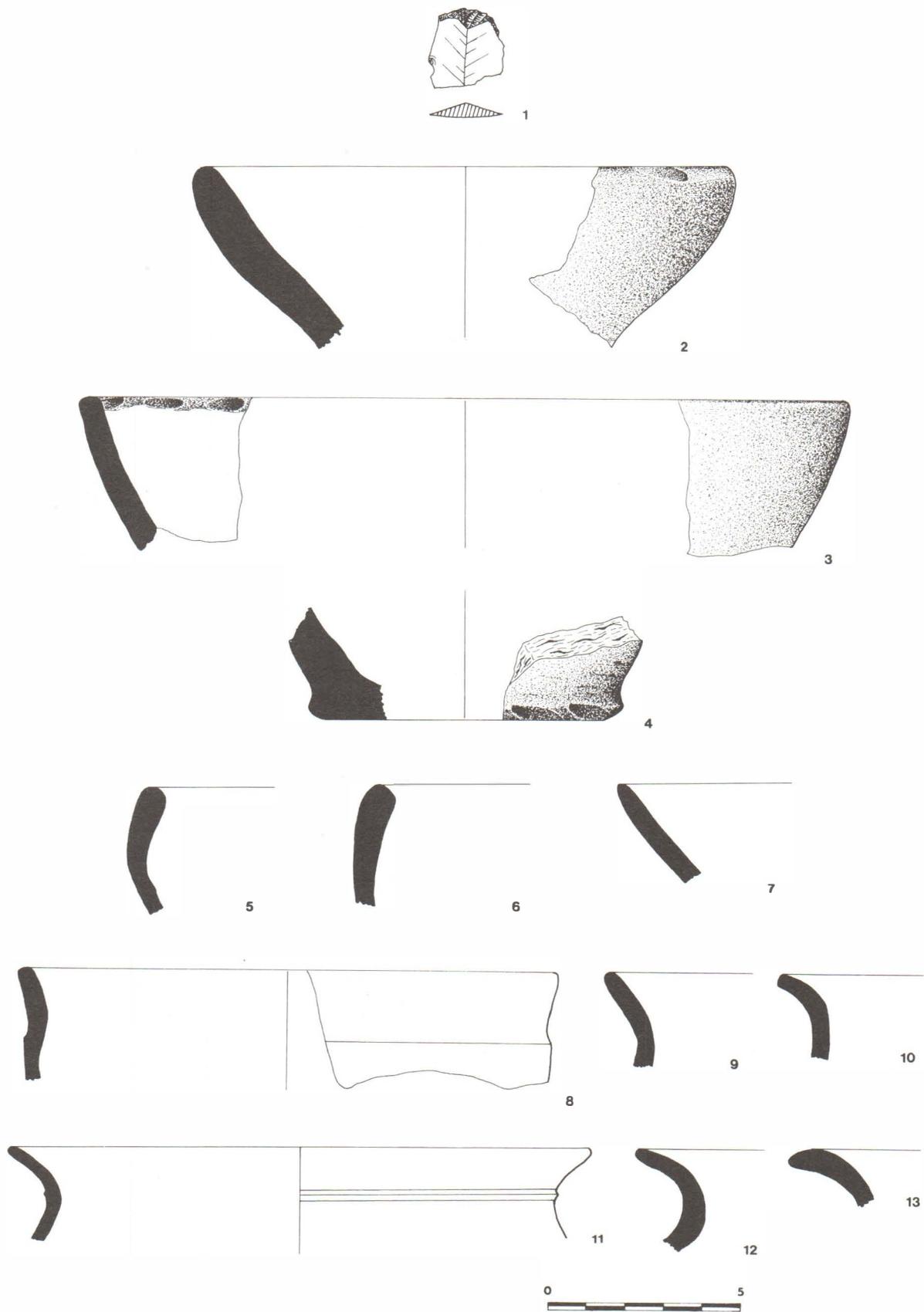


Fig. 106.-VENTOSILLA DE SAN JUAN. "Utrera". Material lítico (núm. 1), cerámica a mano (núms. 2 a 4) y cerámica celtibérica (núms. 5 a 13).



Fig. 107.—VENTOSILLA DE SAN JUAN. "Utrera". Cerámica Celtibérica.

## POBLAMIENTO Y CULTURA MATERIAL

Las diferentes formas de relieve que configuran la orografía de la Altiplano Soriana (montaña, llanura y valle fluvial) proporcionan un excelente marco de referencia para el estudio sincrónico y diacrónico del poblamiento y los patrones de asentamiento de cada momento, motivado por el diferente aprovechamiento del suelo.

### ENEOLITICO-EDAD DEL BRONCE

Uno de los principales problemas con los que nos hemos encontrado a la hora de plantear algunos aspectos del poblamiento del Eneolítico-Edad del Bronce, extensibles a otras épocas históricas pero especialmente sensible ahora, es el reducido número de yacimientos con entidad frente a la abundancia de restos que se pueden considerar "hallazgos aislados".

Esta escasez de material, a su vez, plantea problemas de atribución cronológica y cultural, por lo que aquí hemos considerado el final del Eneolítico y los inicios de la Edad del Bronce, en otros lugares perfectamente definidos y delimitados, como un único momento con características muy semejantes difíciles de individualizar.

### ENEOLITICO/BRONCE ANTIGUO

El poblamiento más antiguo de la zona (con excepción de las problemáticas raederas musterienses de Narros, y la no demostrada industria magdaleniense de la Cueva del Asno) tiene base neolítica y se caracteriza por una industria de microlitos geométricos (trapezoides, medias lunas,...) como los hallados en Renieblas I, y la presencia, aunque todavía escasa, del fenómeno megalítico. En este sentido, la tradicional ausencia de megalitismo en el Alto Duero ha sido superada con el descubrimiento del dolmen del Alto de la Tejera (Carrascosa de la Sierra) y varios más aún no confirmados por la arqueología (San Gregorio y Pobar). Es curioso comprobar como los dólmenes, hasta la fecha, se circunscriben a un dominio serrano, más apto al aprovechamiento ganadero que al agrícola.

Este exiguo primer poblamiento va a desarrollarse a lo largo del Eneolítico, pues en sus momentos finales y comienzos de la Edad del Bronce encontramos ya en esta zona un poblamiento sistemático y generalizado,

Los asentamientos del Eneolítico/Bronce Antiguo se localizan fundamentalmente al aire libre, en zonas llanas (El Molino de Garrejo, La Vega de Garray, Lomo de la Serna de Tardesillas), y, sobre todo, en promontorios y cerros de escasa altitud, situados estratégicamente, con amplia visibilidad y dominio del entorno (Cerro de S. Sebastián de Fuentetecha, Castillejo, Dehesilla, La Muela y Valdelilo de Garray, Renieblas I y II), preferentemente junto a los ríos, lo que parece indicar un cierto atractivo por las zonas de vega, quizá ligado a una incipiente actividad agrícola.

Una nota a destacar es su agrupación en "focos" (ver mapa): el caso más destacado es Garray, donde en torno a los ríos Duero, Tera y Merdancho alternan asentamientos en cerro (Castillejo, Dehesilla, La Muela) con asentamientos en llano (El Molino, La Vega, Lomo de la Serna), posiblemente relacionados con una función de vigilancia y control del entorno los primeros, y de explotación del mismo los segundos.

Estos yacimientos suelen presentar reducidas superficies habitables, como en el caso del Cerro de S. Sebastián de Fuentetecha, donde el asentamiento se sitúa en las estrechas terrazas superiores; en caso contrario, la superficie de dispersión de los restos es casi siempre muy pequeña, lo que unido a los escasos materiales que ofrecen (material lítico normalmente) parece indicar que estos poblados estaban formados por un reducido número de cabañas. Únicamente Castillejo, La Muela y Renieblas I apuntan una entidad mayor.

No obstante, todos estos asentamientos de campiña parecen tener un cierto carácter de

estabilidad, ligados posiblemente a la actividad agrícola como parece deducirse de la presencia de grandes vasos de El Molino, quizá destinados a guardar harinas, de los molinos barquiformes y las láminas y dientes de hoz de Castillejo y La Vega de Garray, Cortos y Renieblas I y II.

Frente a estos, en las laderas y zonas altas de las sierras del Alba y del Almuerzo encontramos todo un rosario de hallazgos sueltos formados por material lítico que habría que relacionar con la trasterminancia estival de estos mismos grupos, lo que revela una economía mixta agro-ganadera.

De la estructura de los hábitat poco se sabe; únicamente las excavaciones realizadas por Schulten en El Molino proporcionan alguna información: chozas de forma circular, construidas con entramado vegetal sobre un armazón de madera y recubiertas con un mantado de barro.

En las prácticas funerarias los enterramientos campaniformes se realizan en fosas tumulares colectivas (Alto de la Mesta) o individuales (Arancón, La Gran Atalaya, Pozo de San Pedro), utilizando para ellas, ocasionalmente, la estructura o el exterior de monumentos funerarios megalíticos anteriores (dolmen del Alto de la Tejera) quizá como una transición a estas nuevas fórmulas funerarias, pero realizadas en algunos lugares que posiblemente todavía conservaban un cierto carácter sacro.

Paralelamente existen otros yacimientos en cuevas y abrigos utilizados con un fin poco preciso de habitación o funerario o, más posiblemente, decididamente funerario. Únicamente la Cueva del Asno apunta la posibilidad de que fuera empleada como lugar de habitación ininterrumpidamente durante el Bronce Antiguo y Medio si interpretamos como restos de hogares las bolsas de carbón que se hallaron tanto en el nivel "b" del sector A (1910 a. de C.) como las del nivel "a" del Sector B (1430 a. de C.).

Una zona eminentemente ganadera es el área de Valonsadero y aledaños (Fuentetoba, Pedrajas), donde se encuentra uno de los más importantes conjuntos de pintura rupestre esquemática del Alto Duero. La abundancia de figuras humanas y de animales (toros, caballos) que se representan en los paneles de Valonsadero apuntan la posibilidad de que esta zona fuera un punto de reunión de rebaños de una ganadería de signo trashumante entre el valle y los pastos frescos de la sierra en época estival.

La cultura material de los yacimientos del Eneolítico/Bronce Antiguo, como ya hemos dicho, es generalmente muy escasa y, con excepción de contados fragmentos de cerámica, se reduce la mayor parte de las veces a una industria de lascas y láminas con tendencia microlitizante, sin descartar algunos ejemplares de factura macrolítica sobre sílex (La Jima de Narros) o cuarcita (Castillejo de Garray).

Entre los útiles líticos hallados destacan algunas puntas de flecha foliáceas (La Mata de Carrascosa de la Sierra, Renieblas I) y de pedúnculo y aletas (Castillejo de Garray, cerro San Sebastián de Fuentetecha), microlitos geométricos (Alto de la Tejera de Carrascosa de la Sierra, Renieblas I), raspadores, buriles, perforadores, láminas de dorso rebajado (cerro Utrera de Ventosilla de San Juan, Castillejo y La Vega de Garray, Renieblas I y II), dientes de hoz (Trasmonte de Cortos, Renieblas I y II). Son especialmente abundantes las láminas retocadas, algunas con muescas (La Vega de Garray, Renieblas I y II).

El material pulimentado está presente en algunos yacimientos. Predominan las hachas de tamaño medio y pequeño, normalmente de perfil plano (Alto de la Tejera de Carrascosa de la Sierra, La Vega de Garray, Renieblas I y II). En este punto hay que decir que una gran parte de los hallazgos sueltos son precisamente de material pulimentado (Cortos, Canos, Canredondo de la Sierra, Almarza, Golmayo).

En cuanto a la cerámica, a menudo muy escasa, está realizada a mano; la pasta contiene gruesos desgrasantes de cuarcita, y presenta unas veces un aspecto esponjoso, mientras que otras la superficie está alisada e incluso bruñida. Predominan las formas globulares y de suave perfil en "S". Generalmente es lisa, aunque puede llevar cordones aplicados con digitaciones, o presentar decoraciones incisas campaniformes (La Mesta de Renieblas, Alto de la Tejera de Carrascosa de la Sierra, Pozo de San Pedro de Garray, Lomo de la Serna de Tardesillas).

## BRONCE MEDIO Y FINAL

A partir de este momento se aprecia en la zona de estudio, y en todo el Alto Duero en general, una considerable reducción de yacimientos y materiales: los asentamientos dejan de ocuparse a fines del Bronce Antiguo, ya que no aparecen materiales del Bronce Pleno, y no se vuelven a habitar hasta el Primer Hierro o incluso después.

Una excepción a la afirmación anterior es la Cueva del Asno, cuyo nivel superior se fecha en 1430 a. de C.; aparecen cerámicas de carenas altas y medias, decoradas con motivos impresos y, sobre todo, incisos; aquí se incluye también el vaso pseudoexciso.

En consecuencia, se puede decir que la zona experimenta una drástica reducción poblacional cuyas causas no están claras, pero que quizá esté motivada, como se ha apuntado recientemente, por los cambios climáticos y ambientales que pudieron provocar, en una economía mixta pero con predominio agrícola, una considerable reducción en la generación de recursos. Esto provoca durante el Bronce Final una despoblación absoluta en la zona a juzgar por la total ausencia de yacimientos, lo que va a favorecer, en los inicios de la etapa siguiente, la instalación en todo el Alto Duero de grupos pastores con una nueva cultura.



Fig. 108.-DISTRIBUCION DE POBLAMIENTO.-Eneolítico/Edad del Bronce.

## RELACION DE LUGARES INCLUIDOS EN LA FIGURA 108

### YACIMIENTOS DEL ENEOLITICO/BRONCE

- 1.–Sima de Pico Frentes (Fuentetoba)
- 2.–Cueva de los Hortelanos (Soria)
- 3.–Cueva de la Torca (Soria)
- 4.–Cueva del Barro (Soria)
- 5.–Cueva del Asno (Los Rábanos)
- 6.–Dehesilla (Garray)
- 7.–La Vega (Garray)
- 8.–Castillejo (Garray)
- 9.–La Muela (Garray)
- 10.–Valdelilo (Garray)
- 11.–Renieblas I (Renieblas)
- 12.–Renieblas II (Renieblas)
- 13.–Gran Atalaya (Renieblas)
- 14.–La Jima (Narros)
- 15.–Cerro de San Sebastián (Fuentetecha)

### YACIMIENTOS CAMPANIFORMES

- 16.–Pozo de San Pedro (Garray)
- 17.–Lomo de la Serna (Tardesillas)
- 18.–El Molino (Garray)
- 19.–La Mesta (Renieblas)
- 20.–Arancón
- 21.–Alto de la Tejera (Carrascosa de la Sierra)

### PINTURA ESQUEMATICA

- 22.–Prado de Santa María (Pedrajas)
- 23.–Valonsadero (Soria)
- 24.–Peña de los Plantíos (Fuentetoba)

### HALLAZGOS SUELTOS

- 25.–Santervás de la Sierra
- 26.–Canredondo de la Sierra
- 27.–Golmayo
- 28.–La Rasa (Garray)
- 29.–Peña Redonda (Garray)
- 30.–Saledilla (Garray)
- 31.–Escarabajosa (Velilla de la Sierra)
- 32.–Omeñaca
- 33.–Cortos
- 34.–La Muela (Cortos)
- 35.–Valdelacasa (Cortos)
- 36.–Canos
- 37.–Sierra del Almuerzo (Canos)
- 38.–La Pista (Narros)
- 39.–Camino del Sendero (Narros)
- 40.–Fuente de Santa María (Narros)
- 41.–Carretera de Magaña (Carrasc. de la Sierra)
- 42.–Canto Blanco (Carrascosa de la Sierra)
- 43.–La Mata (Carrascosa de la Sierra)
- 44.–Las Viñuelas (Castilfrío de la Sierra)
- 45.–Las Cuatro Callejas (Castilfrío de la Sierra)
- 46.–Casarejos (Castilfrío de la Sierra)
- 47.–Granja de San Gregorio (Cubo de la Sierra)
- 48.–Almarza

## PRIMERA EDAD DEL HIERRO

Tras el despoblamiento que sufre la zona en las postrimerías de la Edad del Bronce, desde los inicios de la Primera Edad del Hierro se observa una paulatina repoblación con gentes de origen transpirenaico, pertenecientes a la cultura de los Campos de Urnas del Alto Ebro y Bajo Aragón, y que constituyen el primer impacto de los Campos de Urnas en el Alto Duero, poco conocido todavía.

Pequeños grupos ganaderos trashumantes del Valle del Ebro, remontando fundamentalmente el Jalón y favorecidos por la escasa población, van a extenderse durante el siglo VII a. de C. por las campiñas de la Meseta Soriana donde encuentran un terreno adecuado para su actividad, instalando sus cabañas circulares de madera y ramajes (Castillejo de Castilfrío de la Sierra, Castillejo de Fuensaúco, El Tejadillo de Cubo de la Sierra, El Castillo de Soria) en cerros aislados de mediana altura, con amplia visibilidad y desprovistos de fortificaciones.

Son los portadores de las cerámicas excisas del Hierro, de las que en la provincia, además de los fragmentos de La Muela de Garray y Castillejo de Fuensaúco, se conocen los vasos de Quintanas de Gormaz y Castilviejo de Yuba, claramente relacionados, tanto en la forma como en la decoración, con las cerámicas excisas del Valle del Ebro.

Conviviendo con ellas en unos casos (Castillejo de Fuensaúco, Castilviejo de Yuba) o sustituyéndolas en otros (El Tejadillo de Cubo de la Sierra, Castillejo y La Vega de Garray, El Castillo de Soria, Castillejo de Castilfrío de la Sierra) encontramos cerámicas grafitadas y pintadas, más difundidas que las excisas, con una cronología que abarca los siglos VII y VI a. de C. y que, por tanto, representan con aquellas la fase inicial de la Primera Edad del Hierro en el Alto Duero.

A comienzos del siglo VI a. de C., las influencias de los Campos de Urnas tardíos del Hierro en la Meseta se traducen en una serie de cambios en los patrones de asentamiento. Por toda la serranía del norte de la provincia de Soria, entre los 1.100 y los 1.500 mts de altitud aproximadamente, surge un conjunto de asentamientos, auténticos castros, situados sobre elevados cerros de escarpadas laderas, espolones serranos, espigones fluviales, escarpes, etc, que sin constituir las máximas alturas de su entorno, son lugares de fácil defensa natural y emplazamientos estratégico, controlando los cursos de los ríos de los que se abastecen y las vías naturales de comunicación, así como también las tierras llanas que se extienden a sus pies.

Estos poblados, cuyo emplazamiento revela un indudable carácter defensivo, se encuentran reforzados por una potente muralla, anular en unos casos (Los Castillejos y Alto de la Cruz de Gallinero, Castillejo de Ventosa de la Sierra, El Castellar de Arévalo de la Sierra, Los Cerradillos de Portelárbol) o protegiendo únicamente el lado o lados más vulnerables (Castillejo de Castilfrío de la Sierra, El Tejadillo de Cubo de la Sierra), que se completan, en ocasiones, con una barrera de piedras hincadas (Los Castillejos de Gallinero, Castillejo de Castilfrío de la Sierra) y aún con foso, lo que indica que la defensa constituyó una de las principales preocupaciones, y que parece evidenciar por tanto un momento de inestabilidad generalizada.

La extensión de estos poblados castreños, por regla general, es muy reducida, oscilando entre los 5.400 m<sup>2</sup> de Alto de la Cruz de Gallinero y los 13.000 de Castillejo de Castilfrío de la Sierra.

Su distribución urbanística es todavía hoy desconocida, y poco se sabe de su arquitectura doméstica. Sobre las cabañas de madera y ramajes de la fase anterior se asientan ahora construcciones de mampostería (El Tejadillo de Cubo de la Sierra, Castillejo de Fuensaúco, Castillejo de Castilfrío de la Sierra, El Castellar de Arévalo de la Sierra), principalmente de planta rectangular conviviendo con otras de planta circular (El Tejadillo de Cubo de la Sierra).

De los materiales hallados en estos poblados, los más abundantes han sido las cerámicas. Siempre realizadas a mano, los fragmentos más abundantes corresponden a grandes vasijas de gruesas paredes y aspecto tosco; las pastas contienen desgrasantes gruesos y muy gruesos, principalmente de cuarcitas; las superficies pueden haber sido alisadas, aunque normalmente presentan un acabado rugoso e incluso grosero; su coloración es a menudo oscura, parda, gris o negra; en otras ocasiones marrón o rojiza, aunque pueden presentarse en la misma pieza, lo que denuncia cocciones irregulares, posiblemente a fuego abierto.

Junto a éstas aparecen otras cerámicas de menor tamaño y factura más cuidada, con arcillas decantadas y superficies de tonos oscuros, alisadas e incluso bruñidas a espátula.

Las formas más abundantes son las grandes vasijas de almacenamiento con cuerpos troncocónicos o globulares, así como también los cuencos en sus diversas variantes: semiesféricos, paredes rectas, etc.

Las decoraciones que encontramos en estos vasos se reducen casi exclusivamente a impresiones digitales y ungulares, ya sea directamente sobre el borde, carena, fondo, o por toda la pared, como en Lomo de la Serna de Tardesillas, o sobre cordones aplicados. En este punto queremos recordar la singular decoración ramiforme de la copa de Castillejo de Garray.

La decoración incisa es menos frecuente y consiste la mayoría de las veces en series de líneas paralelas, anchas y poco profundas.

Como suspensiones algunos vasos emplearon gruesas orejetas (Cerro de la Campana de Narros) y asas verticales y horizontales, aunque en otras ocasiones, como en el caso de las asitas de la copa de Castillejo de Garray, pudieron tener un valor más decorativo que práctico.

Por último, y con respecto a las cerámicas de este período, formas y decoraciones, superficies y pastas, hay que hacer notar su total homogeneidad a lo largo de dos siglos, VI y V a. de C., lo que supone un enorme handicap a la hora de tratar de determinar la vida de un asentamiento a través de estos materiales, los únicos que a menudo ofrecen las prospecciones superficiales.

Aparte los recipientes antes citados, en cerámica se hicieron también pesas de telar (Castillejo de Castilfrío), fusayolas (Castillejo de Castilfrío y El Tejadillo de Cubo de la Sierra) y canicas (El Tejadillo de Cubo de la Sierra).

Los metales son muy escasos. Únicamente Castillejo de Castilfrío y El Tejadillo de Cubo de la Sierra han deparado algunos objetos de bronce (fíbulas brazaletes, pasadores y botones), mientras que de hierro sólo el primero de ellos ha proporcionado un cuchillo incompleto.

La piedra también ha sido utilizada por los habitantes de los castros. En este sentido, los molinos barquiformes aparecen en casi todos los castros y poblados de la Primera Edad del Hierro, y que sin duda hay que poner en relación con una incipiente actividad agrícola.

Por otro lado, en El Tejadillo de Cubo de la Sierra se hallaron dos hojas de sílex con huellas de uso, en Castillejo de Golmayo varias láminas y un resto de reavivamiento de núcleo, y en Utrera de Ventosilla de San Juan un raspador sobre lámina. Finalmente, de El Tejadillo de Cubo de la Sierra procede una canica de piedra.

Además de los asentamientos castreños ya comentados, una de cuyas características definitorias era tener defensas artificiales, encontramos otros poblados, quizá cronológicamente algo posteriores, situados igualmente en altura pero que se diferencian de aquellos por carecer de esa nota distintiva.

Normalmente se encuentran en zonas llanas y abiertas, ocupando cerros aislados, no muy elevados, pero que destacan sobre el entorno llano que los rodea, lo que, sin olvidar su actividad ganadera, hace sospechar una progresiva inclinación hacia una economía de base agrícola (Trascastillejo de Cirujales, Cerro de San Sebastián de Fuentetecha, Castillejo de Fuensaúco, Valdepardo de Omeñaca, Castillejo y La Muela de Garray, Las Rabaneras de Golmayo y Utrera de Ventosilla de San Juan).

La cultura material es idéntica a la citada de los castros, sin embargo parece que estos poblados prolongaron su existencia más que algunos de los típicos castros, que pudieron ser abandonados a fines del siglo V a. de C. como Castillejo de Castilfrío de la Sierra, Los Castillejos y Alto de la Cruz de Gallinero, Castillo de Soria y El Tejadillo de Cubo de la Sierra, enlazando ya con el mundo celtibérico. En este sentido es curioso constatar cómo la mayor parte de los yacimientos citados tienen en época celtibérica un nivel de ocupación de cierta importancia a diferencia de los castros típicos que, o no son reocupados, o, como en el caso de Castillejo de Castilfrío de la Sierra y El Tejadillo de Cubo de la Sierra, los escasos materiales celtibéricos que aparecen deben corresponder a una ocupación breve y muy puntual, quizá como consecuencia de un momento de cierto peligro (ver mapas).

Además de estos asentamientos en altura, encontramos otros poblados, también de reducidas dimensiones, situados en zonas bajas y llanas (El Espino de Portelárbol, La Vega de Garray, Lomo de la Serna de Tardesillas). Sin embargo, esta situación desfavorable desde el punto de vista defensivo, se ve compensada con la presencia de una altura próxima en la que existe un castro. También es posible que su origen sea posterior al de los castros y procedan de un momento en el que, superada la inestabilidad anterior, son ya innecesarios los sistemas defensivos tradicionales.

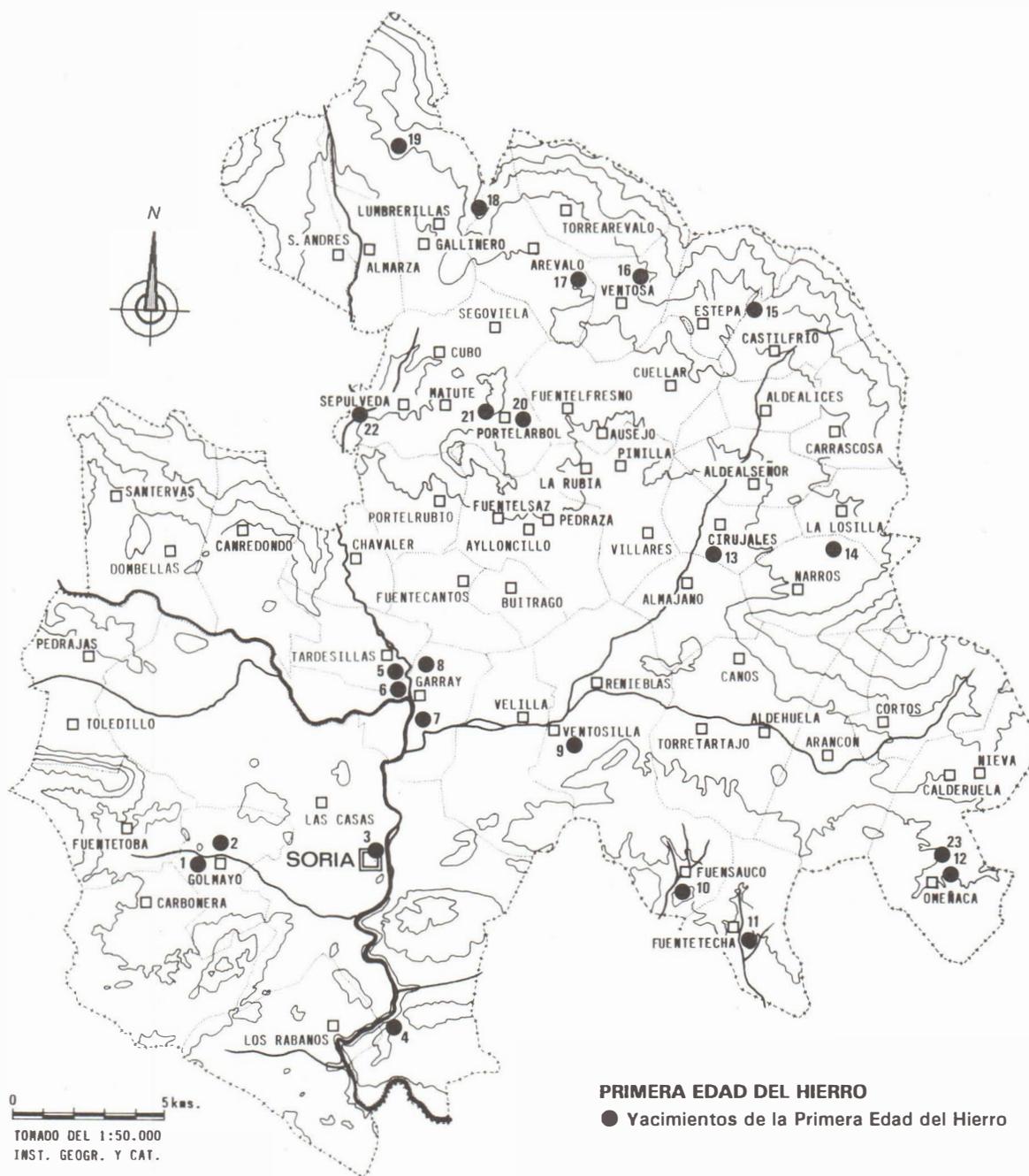
Estos nuevos patrones de asentamiento pudieron tener una clara motivación económica, y una orientación fundamentalmente agrícola.

Las características de los suelos serranos que circundan los castros, y que sólo favorecen la aparición de matorrales, únicamente son aptos para la actividad ganadera. En este sentido, los restos de fauna hallados en Castillejo de Fuensaúco indican rebaños de ovicápridos, así como la presencia de vacas, caballos y cerdos. Esta economía de base ganadera estaría sin duda complementada por una agricultura a muy pequeña escala, y el aprovechamiento del bosque, en especial de la caza (huesos de ciervo y jabalí se hallaron igualmente en Castillejo de Fuensaúco), y la recolección de frutos silvestres.

Frente a esto, el entorno llano de los poblados que podríamos llamar "de campiña", con suelos óptimos para ser cultivados, se presenta más propicio a la nueva actividad; así parecen denunciarlo los abundantes molinos de mano barquiformes recogidos en estos yacimientos (Castillejo de Garray, Castillejo de Fuensaúco).

Asistimos, pues, a lo largo de los siglos VI a IV a. de C., durante los que se desarrolla la llamada por Taracena "*Cultura castreña soriana*" atribuida por él a la tribu de los Pelendones, a una traslación tanto en las formas de hábitat como en los modos de vida motivados por cambios paulatinos de la base económica.

En este sentido, los terrenos ásperos de serranía en los que se asientan los castros, aptos únicamente a la actividad ganadera, y el clima de inestabilidad social que debió rodear la vida de estos poblados a juzgar por las defensas con que fueron dotados, van siendo sustituidos, aunque pudieron convivir durante cierto tiempo, por otros asentamientos en pequeños cerros pero sin defensas artificiales, enclavados en zonas llanas y abiertas lo que parece indicar una cierta tranquilidad social, y que, sin olvidar su tradición ganadera, se prestan más al desarrollo de la agricultura dando lugar a una economía mixta agro-ganadera que va a constituir el modo de vida del mundo celtibérico.



**PRIMERA EDAD DEL HIERRO**  
 ● Yacimientos de la Primera Edad del Hierro

**RELACION DE LUGARES INCLUIDOS EN LA FIGURA 109**

**YACIMIENTOS DE LA PRIMERA EDAD DEL HIERRO**

- |   |   |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>1.-Castillejo (Golmayo)</li> <li>2.-Las Rabaneras (Golmayo)</li> <li>3.-Castillo (Soria)</li> <li>4.-Castro del Saúco (Soria)</li> <li>5.-Lomo de la Serna (Tardesillas)</li> <li>6.-La Vega (Garray)</li> <li>7.-La Muela (Garray)</li> <li>8.-Castillejo (Garray)</li> <li>9.-Utrera (Ventosilla de San Juan)</li> <li>10.-Castillejo (Fuensaúco)</li> <li>11.-Cerro de San Sebastián (Fuentetecha)</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>12.-Valdeparado (Omeñaca)</li> <li>13.-Trascastillejo (Cirujales)</li> <li>14.-Cerro de la Campana (Narros)</li> <li>15.-Castillejo (Castilfrío de la Sierra)</li> <li>16.-Castillejo (Ventosa de la Sierra)</li> <li>17.-El Castellar (Arévalo de la Sierra)</li> <li>18.-Alto de la Cruz (Gallinero)</li> <li>19.-Castillejos (Gallinero)</li> <li>20.-Los Cerradillos (Portelárbol)</li> <li>21.-El Espino (Portelárbol)</li> <li>22.-El Tejadillo-Zarranzano (Cubo de la Sierra)</li> <li>23.-El Castillejo (Omeñaca)</li> </ul> |
|---|---|

Fig. 109.-DISTRIBUCION DE POBLAMIENTO.-Primera Edad del Hierro.

## ETAPA CELTIBERICA

Como habíamos dejado dicho, los cambios en la orientación de la base económica que se producen en los momentos finales de la Primera Edad del Hierro, van a repercutir, en los inicios de la etapa celtibérica, en la modificación de los patrones de hábitat: algunos de los viejos castros se abandonan, otros se celtiberizan y, ajenos ya al dominio serrano, surgen nuevos poblados.

La cultura celtibérica en el Alto Duero tiene sus inicios a mediados del siglo IV a. de C. (fechas absolutas de C14: Castillejo de Fuensaúco, 350 y 280 a. de C.; La Virgen del Castillo de El Royo, 320 a. de C.); es la fase de formación. Su desarrollo durante los siglos III y II a. de C. (etapa plena) se verá truncado a fines del siglo I a. de C. por la progresiva influencia de la romanización en la zona desde la caída de Numancia en 133 a. de C. (etapa tardoceltibérica).

Dentro de esta dilatada cronología, siglos IV a I a. de C., no todos los yacimientos celtibéricos son sincrónicos. A lo largo de las etapas señaladas hay una evolución en el tipo de asentamiento como consecuencia de la evolución en la base económica; las cerámicas también cambian en sus formas y decoraciones, etc.

En los primeros momentos los asentamientos no presentan muchas diferencias con los del final de la Primera Edad del Hierro. Sin embargo, la tendencia a instalarse en tierras llanas se acentúa aún más como resultado de una nueva organización económica que, sin merma de su actividad principal, la ganadería, se basa en un mayor aprovechamiento agrícola, con preferencia por las zonas llanas y fértiles de campiña. Así, se observa que los asentamientos se disponen ahora mayoritariamente en torno a 1.000/1.100 metros de altitud, pero al igual que en la etapa anterior, próximos a las vegas de los ríos.

A pesar de este evidente desplazamiento de la vida hacia las tierras bajas, algunos antiguos poblados del Primer Hierro van a soportar, desde los primeros momentos de la nueva etapa, un intenso poblamiento celtibérico (El Castellar de Arévalo de la Sierra, Castillejo de Fuensaúco, Los Villares de Ventosa de la Sierra, La Muela de Garray). Algunos de estos castros fueron arrasados, según parece, por gentes que estaban asimilando o ya habían accedido a rasgos culturales que configuran la cultura celtibérica. Una capa de cenizas y carbones entre ambos niveles de ocupación parecen denunciar lo ocurrido (Castillejo de Fuensaúco).

Otros castros, por el contrario, debieron conservar su cultura durante algún tiempo más, conviviendo de forma residual con los primeros elementos celtíberos hasta ser absorbidos por su superior cultura.

Y en las zonas bajas, los asentamientos celtibéricos más antiguos siguen unas ciertas pautas: se sitúan en cerros destacados sobre el entorno y, por tanto, con amplia visibilidad y de gran valor estratégico y defensivo (Trascastillejo de Cirujales, La Muela de Garray, Castillejo de Golmayo, Utrera de Ventosilla de San Juan). Algunos de ellos conservan restos de murallas (Los Castellares de Aldealices, Trascastillejo de Cirujales, Castillejo de Golmayo, La Muela de Garray, Cerro Ontalvilla de Carbonera, Los Villares de Ventosa de la Sierra), mientras que otros o no las tuvieron (Castillejo de Fuensaúco) o no son visibles en la actualidad.

En lo que se conoce, sus viviendas siguen siendo de mampostería y planta rectangular (Los Villares de Ventosa de la Sierra, El Castellar de Arévalo de la Sierra, La Muela de Garray, Castillejo de Fuensaúco).

La cerámica que va a caracterizar el mundo celtibérico está realizada a torno, una gran innovación en la fabricación de vasijas. En ocasiones se recubren las paredes con una fina película de engobe. Los desgrasantes son de calibre muy fino, y están compuestos principalmente por micas y calizas. En la cocción, realizada en horno cerrado y atmósfera oxidante, se consiguen los típicos tonos marrones claros y anaranjados, e incluso rojizos y grises.

Sin embargo, en estos primeros momentos, en lo que se puede considerar la base del mundo celtibérico, algunas cerámicas siguen realizándose a mano (vasijas globulares pulido-rugosas de borde redondeado inclinado hacia adentro, con decoraciones impresas digito-unguladas o triángulos de punta de espátula e incisiones (La Muela de Garray, Castillejo de Fuensaúco, Los

amplia comarca (unos 15 kilómetros de radio) y por ende influencia política, económica y social sobre ella; en esta zona el rango de ciudad lo capitaliza Numancia, con 22 Has. de extensión.

No obstante, el escaso poblamiento de Celtiberia, según Estrabón, estaba diseminado en castillos y aldeas.

De menor extensión que las ciudades, unas 2 Has, los castillos ocupan cerros de fácil defensa pero que refuerzan con muralla, emergiendo sobre llanos y, por tanto, con amplio dominio visual. Su función es la vigilancia y control de una zona y sus comunicaciones.

Las aldeas están situadas en zonas llanas y fértiles salpicando todo el territorio; su función es la producción agropecuaria.

En la cultura material de este momento, la cerámica ocupa un lugar destacado. Cuencos, copas, jarras y grandes vasijas son las formas más frecuentes. La decoración normalmente es pintada en color negro o tonos oscuros sobre el fondo claro de la pasta, aunque no es muy abundante.

De hierro se fabricaron los útiles de agricultura y ganadería, y una gran parte del armamento ofensivo y defensivo, mientras que el bronce fue más empleado para los objetos decorativos (fíbulas, adornos espirales, broches y placas de cinturón, etc).

A mediados del siglo II a. de C. el proceso expansionista romano llega al Alto Duero dando lugar a las guerras celtibéricas, cuyo protagonismo capitalizó la ciudad de Numancia.

A este momento corresponden los campamentos del cerco escipiónico, así como algunos campamentos de la Gran Atalaya de Renieblas.

Tras la destrucción de Numancia en 133 a. de C., de la que fue testigo presencial el historiador griego Polibio y cuyo relato conocemos a través de Apiano, la zona queda sometida con algunos altibajos (campañas de T. Didio contra los celtíberos, guerra sertoriana, guerras cántabras) al dominio romano, cuya cultura irán asimilando paulatinamente.

Algunos asentamientos de este momento tardoceltibérico siguen el esquema del período anterior: cerros elevados enclavados en zonas llanas y con amplia visibilidad; de hecho, varios poblados del siglo I a. de C. habían sido habitados durante la etapa plena (Los Castellares de Aldealices, Cerro de San Sebastián de Fuentetecha, La Muela de Garray, Castillejo de Golmayo, Los Villares de Ventosa de la Sierra).

Fruto de la nueva organización impuesta por Roma potenciando la agricultura, surgen nuevos asentamientos emplazados en zonas llanas y bajas, en las vegas de los ríos o cerca de estos, donde se localizan las mejores tierras (Castillejo, Merdancho, Pozo de San Pedro, Saledilla y La Vega de Garray, Las Rabaneras de Golmayo, Alto de la Horca de Pedraza).

También se ocupan algunos viejos castillos celtibéricos, pero su función ahora está orientada a la vigilancia de las vías de comunicación más que al control de la zona.

Por otro lado, muchos de estos yacimientos tardoceltibéricos van a tener continuidad desde los inicios del imperio romano con la instalación de villas en las proximidades.

En los restos materiales de estos poblados se aprecian también algunos cambios. El repertorio de formas se enriquece ahora con jarras de boca trilobulada, embudos, grandes jarras de cuerpo esbelto, trompetas de barro, etc. La decoración pintada en negro se extiende por todo el vaso, con predominio de aspás, ajedrezados, espirales y semicírculos concéntricos; se representa la figura humana y animales (aves, peces, caballos, toros).

A fines de siglo aparecen las cerámicas policromas (blanco, negro, rojo y siena), con la novedad de representar escenas (doma de caballos, escenas de lucha).

Villares de Ventosa de la Sierra, El Castellar de Arévalo de la Sierra) y bolas de cobre incrustadas (vaso biberón de Numancia).

Junto a estas especies aparecen ya cerámicas fabricadas a torno y cocidas en atmósfera oxidante, decoradas con estampaciones de círculos concéntricos y temas ornitomorfos (La Muela de Garra). Y también restos de grandes vasijas a torno, con cuello y borde inclinado hacia afuera, y decoradas en borde y hombros con anchas bandas de pintura de color rojo vinoso, fruto de una temprana e intensa influencia ibérica llegada desde el Valle del Ebro a través del Jalón y otros valles fluviales (El Castellar de Arévalo de la Sierra, Trascastillejo de Cirujales, Castillejo de Fuen-saúco, Castillejo de Golmayo, Utrera de Ventosilla de San Juan, Los Cerradillos de Portelárbol).

A partir de ahora, además de los materiales procedentes de excavaciones y prospecciones, para reconstruir la vida del pasado vamos a contar con los datos escritos procedentes de las Fuentes Clásicas, romanas principalmente, referentes a la parte oriental de la Meseta Norte, la Celtiberia de Estrabón.

La zona del Alto Duero estaba habitada por los Arévacos, la tribu más fuerte de los Celtíberos, y los principales responsables de la resistencia al dominio romano durante los acontecimientos bélicos de mediados del siglo II a. de C.

En cuanto al medio geográfico sabemos por Apiano y Estrabón que existían grandes bosques; el primero de ellos en concreto habla de la existencia de "selvas densísimas" en torno a Numancia.

La dureza del clima de Celtiberia queda igualmente recogida por los autores clásicos: inviernos extremadamente fríos, veranos calurosos y secos, y precipitaciones abundantes, especialmente las tormentas primaverales.

Todos estos factores favorecían el mayor caudal de los ríos, que en el caso del Duero era navegable con pequeños botes de vela y remos hasta Numancia.

La base económica de los celtíberos arévacos era tanto agrícola como ganadera. Respecto a la primera se sabe que cultivaban principalmente cereales, de los que obtenían pan y "caelia", y productos de huerta en las vegas de los ríos. Relacionados con esta actividad la arqueología ha exhumado abundantes molinos de mano, hoces, podaderas, escardillos, rejas de arado, hachas, etc.

La ganadería, de amplia tradición en el Alto Duero, se presenta en las Fuentes como la actividad principal. Se centraba en la cría de ovejas, caballos y vacas que, ante la falta de metales preciosos que ni tienen ni aprecian, se convierten frecuentemente en tributo a los romanos en forma de "sagum", pieles y caballos.

La escasez de recursos y las desigualdades sociales en el reparto de la riqueza motivaron que una parte de la población buscara desde el principio una salida en otras actividades, como las expediciones de saqueo y las partidas mercenarias que se alquilaban a otros pueblos, indígenas o colonizadores, y que dejan de ejercer para luchar por su propia causa.

La caza y la pesca debieron constituir un importante complemento de la economía celtíbera. Huesos de ciervo, jabalí y conejo aparecen repetidamente en los poblados de esta etapa, mientras que en Numancia se han hallado abundantes anzuelos de bronce y agujas de remendar redes.

Sobre la riqueza minera de Celtiberia también se pronuncian los autores romanos; se citan los yacimientos de hierro del Moncayo, en cuya metalurgia alcanzaron los celtíberos altas cotas de perfección (fabricación de espadas).

Es el momento de la gestación y desarrollo del urbanismo y de la constitución de auténticas ciudades amuralladas al estilo celtibérico (murallas de sección rectangular con paramentos interiores de refuerzo, torres, fosos, puertas, calles empedradas con aceras, viviendas de mampostería elevadas con adobe y tapial, etc).

La ciudad concentra y reúne varias gentilidades o clanes, ejerciendo la capitalidad de una



Fig. 110.-DISTRIBUCION DE POBLAMIENTO.-Asentamientos romanos republicanos.



**RELACION DE LUGARES INCLUIDOS EN LA FIGURA 111**

**YACIMIENTOS CELTIBERICOS**

- 1.-Cerro Ontalvilla (Carbonera)
- 2.-Castillejo (Golmayo)
- 3.-Las Rabaneras (Golmayo)
- 4.-El Amortajado (Soria)
- 5.-Pozo de San Pedro (Garray)
- 6.-La Vega (Garray)
- 7.-Castillejo (Garray)
- 8.-La Muela (Garray)
- 9.-Saledilla (Garray)
- 10.-Utrera (Ventosilla de San Juan)
- 11.-Castillejo (Fuensaúco)
- 12.-Cerro de San Sebastián (Fuentetecha)
- 13.-Valdeparado (Omeñaca)

- 14.-Cerro de San Bartolomé (Arancón)
- 15.-Trascastillejo (Cirujales)
- 16.-Los Castellares (Aldealices)
- 17.-Castillejo (Ventosa de la Sierra)
- 18.-Los Villares (Ventosa de la Sierra)
- 19.-Cerro de la Horca (Pedraza)
- 20.-Los Cerradillos (Portelarbó)
- 21.-El Tejadillo-Zarranzano (Cubo de la Sierra)
- 22.-El Castellar (Arévalo de la Sierra)
- 23.-Cerro del Saúco (Soria)

**HALLAZGOS SUELTOS**

- 24.-Merdancho (Garray)
- 25.-Almarza

Fig. 111.-DISTRIBUCION DE POBLAMIENTO.-Etapa celtibérica.

## EPOCA ROMANA

A fines del siglo I a. de C., tras las guerras cántabras, se puede considerar que el Alto Duero está totalmente sometido al poder de Roma, y la intensificación de la presencia de su cultura va a incidir en el proceso romanizador de la zona. A este desarrollo contribuyen decididamente las medidas políticas (asentamiento y traslado de poblaciones, creación de conventos jurídicos, municipalización, uso del latín, política monetaria), sociales (*Ius Latii*, concesiones de ciudadanía), y agrarias (repartos de tierras, potenciación de la agricultura, diversificación de cultivos) impuestas por Roma, que sin embargo no van a evitar la pervivencia de elementos culturales de tradición indígena (lengua, religión, cerámica, etc.).

La época augústea supone para el Alto Duero un gran impulso que se concreta en la revitalización de la vía de comunicación entre el Valle del Ebro y la Meseta, de posible uso militar durante las guerras cántabras. Esta construcción trajo consigo la refundación de algunas viejas ciudades como Augustóbriga y Numancia.

Desde Numancia partían vías secundarias en forma radial, que muy bien pueden responder a una adaptación de viejos caminos celtibéricos: hacia el norte y noreste se dirigían tres vías que, a través de los valles del Iregua, Cidacos y Alhama, comunicaban el Alto Duero con el Ebro.

Otro camino es el llamado por Taracena "Vía Municipal del Alto Duero", documentado epigráficamente por la inscripción de Molinos de Duero.

Entre Bilibis y Numancia corría otra vía de la que se han hallado restos cerca de Calatayud, mientras que en la provincia de Soria se encuentra jalonada por un rosario de restos romanos.

Por último, una hipotética vía, cada vez más confirmada, se dirige hacia el sur para enlazar cerca de Occilis con la vía 24.

Aunque se mantiene la tesis de la escasa incidencia urbana en el Alto Duero, lo cierto es que las ciudades se convierten en centros económicos, políticos, etc, de su *territorium* o zona de influencia. En este sentido, Numancia debió ejercer control sobre una amplia área hoy todavía difícil de determinar, pero cada vez más definido por restos materiales como la epigrafía, la cerámica, etc.: los límites aparecen perfectamente marcados al norte y este, respectivamente con las ciudades existentes en Villar del Río y Muro de Agreda, por el arco que forman la sierra del Alba, puerto de Oncala y sierra del Almuerzo. El límite sureste y sur se presenta más difuminado, y si admitimos la existencia de ciudades romanas en Villaseca de Arciel, Villalba y Quintana Redonda, posiblemente pueda trazarse por los términos de Omeñaca, Candilichera y Lubia, mientras que la linde oeste debía estar en los altos de la sierra Carcaña, cerca de Langosto, y en la zona de la sierra de Cabrejas a la altura del puerto de Villaciervos.

Por su situación a la vera de la vía 27, importante arteria comercial entre *CaesarAugusta* y *Astúrica*, Numancia y su territorio experimentaron un rápido desarrollo.

Aunque los nuevos habitantes de la ciudad seguían siendo indígenas sometidos, se aprecian signos de asimilación cultural en las nuevas viviendas, ahora totalmente de mampostería; las mejores incluso estuvieron provistas de pequeños peristilos columnados. Es posible que contara con un pequeño foro en las calles I y D, donde hubo un templo dedicado a Júpiter, y con una termas.

También hay que citar en estos primeros momentos el monumento funerario de Lucio Valerio Nepote, disperso por toda la comarca.

La ciudad de Numancia se convierte en centro de la vida económica, social, cultural, religiosa, política y administrativa de su área de influencia. Desde principios del siglo I d. de C. surge en sus proximidades una corona de pequeños establecimientos suburbanos de índole privada (posibles casas de campo de Castillejo, Peña Redonda y Peñas Altas) o motivación económica (pequeñas explotaciones agrícolas intensivas o núcleos artesanales como Merdancho, La Vega y Lomo de la Serna), y por todo su territorio establecimientos rústicos de tipo villa con una funcionalidad claramente agrícola, ocupando las mejores tierras de la llanura numantina (Las Praderas de

Buitrago, Los Royuelos de Aylloncillo, El Hostal de Pedraza, La Mina y Los Quintanares de Fuentefresno, Los guijares de Aldealseñor, Arroyo del Ortigal de Carbonera, El Tejar de Golmayo, La Vega de Las Casas, Las Conejeras de Velilla de la Sierra, El Puente de Renieblas, El Torreón de Torretartajo, La Magañesa de Fuensaúco, y Carrajuel de Fuentetecha).

Algunos de estos lugares habían sido ocupados en los momentos finales de la etapa celtibérica (El Tejar de Golmayo, Carrajuel de Fuentetecha, El Hostal de Pedraza); otros, por el contrario, responden a asentamientos de nueva creación, pero tanto unos como otros presentan una gran uniformidad en sus emplazamientos. Generalmente están situados en lugares llanos o en la suave ladera al pie de un cerro, tal y como recomiendan los agrónomos latinos (Columela, Catón, Varrón, Palladio, etc). La orientación mayoritaria es al mediodía y levante. Todos estos factores apuntan hacia un mayor aprovechamiento económico de la tierra, con un importante desarrollo de la agricultura.

Los ríos y arroyos debieron constituir un foco de atracción del poblamiento; sin embargo, son las vías de comunicación las que van a actuar como aglutinante del poblamiento. Los establecimientos rurales de esta zona van marcando el trazado de las diferentes vías que como tela de araña parten de Numancia. Así, en la vía 27 o sus proximidades de encuentran los yacimientos de Carbonera, Golmayo, Las Casas, Renieblas, Torretartajo y los dos recientemente descubiertos de Omeñaca, además de los restos epigráficos de Aldehuela de Periañez, Arancón y Calderuela.

En la vía que se dirige a Bilibis de encuentran las villas de Velilla de la Sierra, Fuensaúco y Fuentetecha.

Posiblemente desde cerca de Renieblas y remontando el curso del Alhama la vía secundaria que llevaba a *Gracurris* está atestiguada por el yacimiento de Aldealseñor y la estela anepígrafe de Castilfrío de la Sierra.

Otra vía secundaria visible cerca de Garray y jalonada de yacimientos es la que se dirige a *Calagurris* por el Cidacos. Aquí se pueden citar los yacimientos de Buitrago, Aylloncillo, Pedraza y los dos de Fuentefresno. Y quizá también deba relacionarse con esta vía la inscripción de Torrearévalo.

Se observa ahora un rechazo hacia las zonas altas de sierra, y, como ya hemos dejado dicho anteriormente, una mayor concentración y aprovechamiento de las tierras llanas y fértiles vegas fluviales, lo que indica una orientación decididamente agrícola en la economía de estas explotaciones.

Los materiales arqueológicos se reducen casi exclusivamente a cerámica en sus distintas variantes de sigillata, común, paredes finas y pintada de tradición indígena.

Los fragmentos más antiguos de sigillata corresponden a piezas de importación, itálicas y posteriormente sudgálicas, hallados en Numancia y recientemente estudiados por M<sup>a</sup> Victoria Romero Carnicero. De producción sudgálica pueden ser igualmente dos fragmentos con decoración vegetal en friso hallados en El Torreón de Torretartajo, y quizá también el fragmento decorado de El Tejar de Golmayo.

La cerámica sigillata más abundante es la hispánica, en cuyas primeras producciones destaca la calidad de su barniz y la finura de sus decoraciones. Los primeros momentos de esta variante tienen claras influencias sudgálicas y están presentes, además de en Numancia, en Carrajuel de Fuentetecha donde encontramos un esquema decorativo atribuible al alfarero ULLO, y un sello M.C.R., ampliamente constatados en Numancia. Tanto uno como otro debieron ser pioneros en las producciones hispánicas.

En el resto de la industria hispánica encontramos una amplia representación de formas. La más abundante es la Ritt. 8 entre las formas lisas, y dentro de las decoradas la Drag. 37, tanto en su versión de borde almendrado como normal. Otras formas constatadas propias de este momento son la Drag. 15/17, Drag. 27, Drag. 29 y Drag. 30.

La cerámica común es ciertamente abundante, aunque dada su función presenta un amplísimo margen cronológico y una gran variedad formal atendiendo a su zona de producción, lo

que en ocasiones dificulta su clasificación y atribución cronológica. Las formas más frecuentes son los platos y fuentes, las ollas y jarras. Aquí tenemos que citar el fragmento de fuente recubierto de engobe rojo pompeyano procedente de El Hostal de Pedraza.

Otro tipo constatado en varios yacimientos es la cerámica de paredes finas y sus posibles imitaciones. Aparecen fragmentos en Aylloncillo (Mayet XL), La Mina de Fuentefresno (Mayet LIII), Los Quintanares de Fuentefresno, Merdancho de Garray (Mayet LIII), El Tejar de Golmayo (Mayet XIV), El Hostal de Pedraza (Mayet XXXVII), El Puente de Renieblas (Mayet XL y XIV) y El Torreón de Torretartajo (Mayet LIII y XL). Como se puede apreciar, únicamente cuatro galbos, aunque muy repetidos, constituyen el repertorio formal de la cerámica de paredes finas en el territorio numantino; más que a unas determinadas corrientes de gusto, esta circunstancia puede deberse a una muy limitada comercialización de esta variedad en el área de estudio, centrada en unas determinadas formas.

Por último, la mayor parte de las cerámicas de tradición indígena se han hallado en Numancia, mientras que en su entorno sólo los asentamientos de La Vega de Las Casas y Carrajuel de Fuentetecha han ofrecido algunos fragmentos.

Esta situación de prosperidad y vitalidad que se aprecia tanto en la ciudad como en los establecimientos rurales de su zona de influencia empieza a cambiar ligeramente a mediados del siglo II d. de C. Observamos a través de los materiales arqueológicos que los asentamientos de recreo e industriales que se habían instalado en el área suburbana de la ciudad comienzan a desaparecer. Quizá estamos ante los primeros síntomas de la crisis de la vida urbana que se hace efectiva en Numancia a partir del siglo III como ha demostrado M<sup>a</sup> Victoria Romero en el estudio de las sigillatas numantinas, quedando a partir de estos momentos reducida a un núcleo urbano empobrecido.

Este hecho tiene su contrapartida en el poblamiento rural que experimenta un empuje e intensificación asimilables al producido durante el siglo I d. de C.

Aunque durante los siglos II y III desaparecen algunas villas (Aylloncillo, La Mina de Fuentefresno, Torretartajo) y surgen otras nuevas (El Yero de Pinilla de Caradueña, Los Llanos de Cirujales, Gazala de Tardesillas, La Monjía de Fuentetoba), el poblamiento rural en general parece observar una cierta continuidad. No sabemos si hubo algún tipo de interrupción en su poblamiento durante el agitado siglo III (invasiones de francos y alamanes, inestabilidad social), pero lo cierto es que estas circunstancias debieron hacer languidecer un tanto la vida rural (escasez de materiales claramente fechables en este momento), que sin embargo se manifiesta con una renovada vitalidad durante el siglo siguiente.

La citada continuidad en el poblamiento indica que los emplazamientos de la primera época imperial siguen siendo plenamente válidos ahora. De hecho, las villas de nueva creación se instalan en entornos idénticos a las existentes: zonas abiertas, llanas (Tardesillas, Pinilla de Caradueña), o de suave pendiente (Cirujales, Fuentetoba), y también ahora, como entonces, en función de las vías de comunicación.

Además del tipo villa, en los momentos más tardíos del Bajo Imperio encontramos en esta zona un hábitat rupestre. Es un hábitat poco frecuente (Cueva del Asno de Los Rábanos, Cueva del Barro de Soria), que quizá se deba a ocupaciones ocasionales motivadas por alguna situación de inseguridad, que se relacionen con estancias temporales de pastores hispanorromanos, o que incluso correspondan a poblaciones residuales de época visigoda (jarrito ritual visigodo de la Cueva del Asno).

Las villas del Bajo Imperio son auténticos centros autosuficientes en lo económico y militar, explotaciones de policultivo que comercializan sus excedentes y que diversifican sus economías con una reactivación de la ganadería y el aprovechamiento forestal.

Las cerámicas experimentan una evolución respecto al momento anterior. Han desaparecido algunas formas, y surgido otras nuevas. La más característica de este período es la hispánica 37 tardía, presente en todos los yacimientos del Bajo Imperio. También la Ritt. 8 de borde abierto, y las hispánicas 4, 5 y 6. La cerámica pintada tardorromana es relativamente frecuente en estos

yacimientos, representando sobre la pasta de color claro, motivos geométricos pintados en tonos oscuros.

La epigrafía de la zona refleja una fuerte pervivencia del elemento indígena, de signo rural fundamentalmente, tanto en la onomástica (con predominio del gentilicio indígena sobre el "*tria nomina*" romano) como en la religión, sobre todo en la simbología, ya que en los dioses se ha producido un sincretismo entre las divinidades indígenas y romanas.

## EPOCA VISIGODA

A fines del siglo V, y sobre todo en el VI, ya en pleno período visigodo, se produce la crisis del sistema romano y con ella el abandono de las explotaciones agrarias, de las villas, encontrando en estos momentos una reducción de la demografía y una dispersión hacia lugares en altura (Numancia, Ventosilla de San Juan), rebordes montañosos (Narros) o hábitats rupestres (Cueva del Asno de Los Rábanos y Cueva del Barro de Soria)

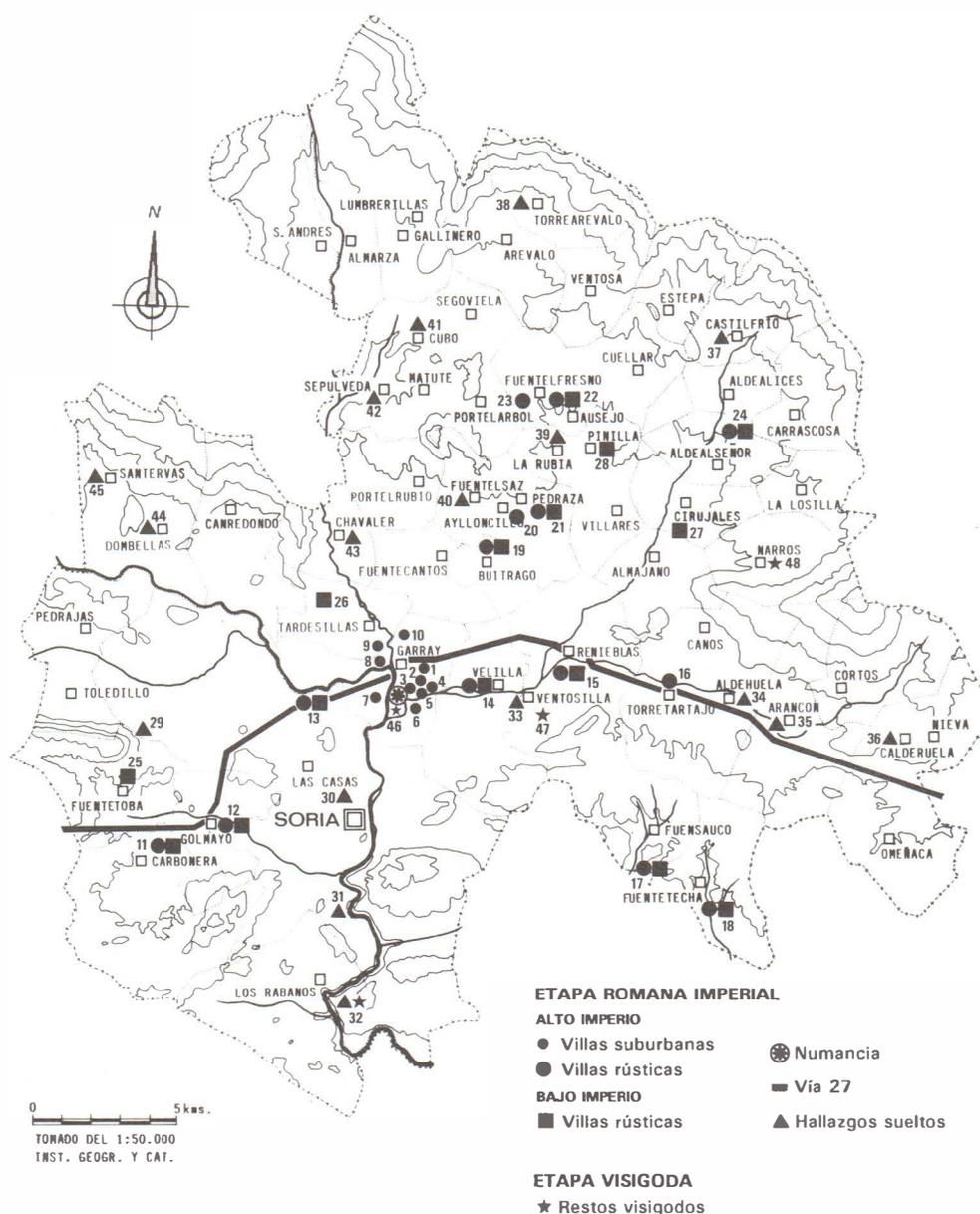


Fig. 112.—DISTRIBUCION DE POBLAMIENTO.—Etapa romana imperial y etapa visigoda.

## RELACION DE LUGARES INCLUIDOS EN LA FIGURA 112

### VILLAS SUBURBANAS - ALTO IMPERIO

- 1.–Las Revillas (Garray)
- 2.–Valdelilo (Garray)
- 3.–Saledilla (Garray)
- 4.–Merdancho (Garray)
- 5.–Peñas Altas (Garray)
- 6.–Peña Redonda (Garray)
- 7.–Dehesilla (Garray)
- 8.–La Vega (Garray)
- 9.–Lomo de la Serna (Tardesillas)
- 10.–Castillejo (Garray)

### VILLAS RUSTICAS - ALTO IMPERIO

- 11.–Arroyo del Ortigal (Carbonera)
- 12.–El Tejar (Golmayo)
- 13.–La Vega (Las Casas)
- 14.–Conejeras (Velilla de la sierra)
- 15.–El Puente (Renieblas)
- 16.–El Torreón (Torretartajo)
- 17.–La Magañesa (Fuensaúco)
- 18.–Carrajuel (Fuentetecha)
- 19.–Las Praderas (Buitrago)
- 20.–Los Royuelos (Aylloncillo)
- 21.–El Hostal (Pedraza)
- 22.–Los Quintanares (Fuentelfresno)
- 23.–La Mina (Fuentelfresno)
- 24.–Los Guijares (Aldealseñor)

### VILLAS RUSTICAS - BAJO IMPERIO

- 25.–La Monjía (Fuentetoba)
- (11).–Arroyo del Ortigal (Carbonera)
- (12).–El Tejar (Golmayo)
- (13).–La Vega (Las Casas)
- 26.–Gazala (Tardesillas)

- (14).–Conejeras (Velilla de la sierra)
- (15).–El Puente (Renieblas)
- (17).–La Magañesa (Fuensaúco)
- (18).–Carrajuel (Fuentetecha)
- (19).–Las Praderas (Buitrago)
- (21).–El Hostal (Pedraza)
- 27.–Los Llanos (Cirujales)
- 28.–El Yero (Pinilla de Caradueña)
- (22).–Los Quintanares (Fuentelfresno)
- (24).–Los Guijares (Aldealseñor)

### HALLAZGOS SUELTOS

- 29.–El Reajo de Peña Parda (Soria)
- 30.–Polígono INUR (Soria)
- 31.–Cueva del Barro (Soria)
- 32.–Cueva del Asno (Los Rábanos)
- 33.–Ventosilla de San Juan
- 34.–Aldehuela de Periañez
- 35.–Arancón
- 36.–Calderuela
- 37.–Castilfrío de la Sierra
- 38.–Torrearévalo
- 39.–La Rubia
- 40.–Fuentelsaz
- 41.–Cubo de la Sierra
- 42.–Sepúlveda
- 43.–Chavaler
- 44.–Dombellas
- 45.–Santervás de la Sierra

### RESTOS VISIGODOS

- (32).–Cueva del Asno (Los Rábanos)
- 46.–La Muela (Garray)
- 47.–Ventosilla de San Juan
- 48.–Narros

## A P E N D I C E

### EPOCA MEDIEVAL <sup>(596)</sup>

**ALMARZA.**—Un kilómetro al sur del núcleo urbano, cerca de la carretera de Soria, se encuentra el despoblado de "Cardos", también conocido como "San Miguel".

**AREVALO DE LA SIERRA.**—En este término existen dos despoblados medievales: "Castellanos de la Sierra", unos dos kilómetros al sur del pueblo, y "Mortero", al oeste de Arévalo, cerca de la carretera de Almarza.

**CALDERUELA.**—En este pueblo se cita la existencia de una estela medieval.

**CANOS.**—Unos 700 m. al este de Canos se localiza el despoblado de "Canos Caídos", cuyos restos son aún hoy visibles.

**CANREDONDO DE LA SIERRA.**—En su término se halla el despoblado de "Pancaliente" llamado también "San Hilario", en la orilla izquierda del Duero. Existen dudas sobre su correcta localización.

**CARBONERA.**—En el paraje conocido como "Loma de Arganza", a unos 800 m. de Carbonera, se hallaron hace algunos años un conjunto de tumbas de tipología medieval, cuya excavación fechó el lugar entre los siglos XII y XIV. Muy próximo a esta necrópolis se encuentra el despoblado de "Arganzuela".

Además, en el término de Carbonera se citan los despoblados de "Cabrejuelas del Tormo", cerca de la granja de Ontalvilla; "Gotayo", en el cerro Gotario, un kilómetro al este del pueblo y "Trigocernido", a unos cuatro kilómetros del pueblo, en el límite con Soria.

**CASTILFRIO DE LA SIERRA.**—En este término se localiza el despoblado de "Sotillos de San Bartolomé" al noroeste del pueblo, en el límite con Estepa de San Juan.

**CUELLAR DE LA SIERRA.**—Aquí existe el despoblado de "Jemenaznar" o "Jimenasanz", unos dos km. al sureste del pueblo.

**FUENSAUCO.**—Procedentes de este término se citan cinco estelas medievales, hoy en paradero desconocido.

**FUENTECANTOS.**—En este pueblo se encuentran los despoblados de "Arquillo", un kilómetro al norte, y "El Henar", a unos 1700 m por el camino de Tardesillas, cerca del arroyo Fuencaiente.

**FUENTETECHA.**—El despoblado de "Riocavado" se localiza unos 1.700 m al norte del pueblo, cerca de la carretera de Zaragoza. También se cita "Cabrejuelas del Hoyo", al pie del cerro San Sebastián.

**FUENTETOBA.**—Los restos del despoblado de "Fuentetoba de Medio" se hallaron 500 m al norte del pueblo al hacer la carretera. Otro despoblado, "Fuentetoba de Suso" es conocido hoy como La Monjía. También se cita en este término el despoblado de "Frentes".

596.—Para la realización de este "Apéndice Medieval", además de nuestras prospecciones, hemos tenido en cuenta:

JIMENO, E.: La población de Soria y su término en 1270. Madrid, 1958.

MARTINEZ DIEZ, G.: Las Comunidades de Villa y Tierra de la Extremadura Castellana (Estudio Histórico-Geográfico). Madrid, Editora Nacional, 1983.

REPRESA RODRIGUEZ, A.: Las comunidades de Villa y Tierra castellanas: Soria.

Celtiberia, 57, CES, Soria, 1979.

CASA MARTINEZ, C. de la. y DOMENECH ESTEBAN, M.: Estelas medievales de la provincia de Soria. Publicaciones de la Excm. Diputación de la Provincia de Soria. Colección Temas Sorianos, 6, Soria, 1983.

ARELLANO HERNANDEZ, O. y otros: Memoria de la excavación de urgencia en la "Loma de Arganza", Carbonera de Frentes (Soria). Febrero, 1990. Servicio Territorial de Cultura de Soria (Junta de Castilla y León).

MORALES HERNANDEZ, F.: Una necrópolis medieval en El Soto de Garray (Soria). En la España Medieval, 14, Editorial Universidad Complutense, Madrid, 1991.

ALVAREZ GARCIA, C.: Despoblados medievales en la provincia de Soria: sus vías de comunicación. En Caminería Hispánica, Tomo I: Caminería Física. Madrid, 1993.

ZAMORA LUCAS, F.: Un monasterio cisterciense en Tardesillas (1212-1285). Celtiberia, 1 C.E.S., Soria, 1951.

CASA, C. de la, y RUBIO, A.: El monasterio cisterciense ¿del Sancti Spiritus? Tardesillas (Soria). Cistercium, 196, Estella (Navarra), 1994.

**GALLINERO.**—En Gallinero se localizan los despoblados de "Adovezo", "Cerveriza" y "Lumbrerillas".

**GARRAY.**—En el paraje de El Soto se halló de forma casual una necrópolis de tipología medieval cuya excavación ofreció 22 tumbas que se fechan entre los siglos XII y XIV. Junto a ella se encuentra el despoblado de "El Soto".

Al sur del pueblo se encuentra la granja de "Garrejo", que ha conservado el nombre del despoblado.

**GOLMAYO.**—En este pueblo se cita la existencia de una estela medieval. En su término se localiza el despoblado de "Valdelarina".

**NARROS.**—En este término municipal se encuentra el despoblado de "Buitraguillo", unos dos kms. al noreste del pueblo, y próximo al también despoblado de "Santa María del Almuerzo".

De Narros procede una bella estela medieval de forma rectangular decorada con siete círculos concéntricos en el reverso. Recientemente ha sido trasladada a la plaza del pueblo.

**OMEÑACA.**—En este pueblo se hallaron dos estelas medievales.

**PEDRAJAS.**—Hemos sabido, aunque no lo hemos podido confirmar, de la existencia en este pueblo de una estela medieval.

El despoblado "Aldea del Rubio", hoy conocido como "La Aldehuela" se encuentra unos dos kilómetros y medio al noreste del pueblo, en la ribera derecha del Duero donde todavía se halla la barca y el molino.

**PEDRAZA.**—Empotrada en una de las paredes del cementerio hemos reconocido una estela medieval.

**PORTEL RUBIO.**—Unos dos kilómetros al oeste del pueblo, cerca de la carretera de Soria a Almarza, se descubre el despoblado de "Fuencaliente".

**LOS RABANOS.**—En este término se citan los despoblados de "Aragoneses" también llamado "El Villarejo" y "El Campanario", con abundancia de restos; "Segoviela de Los Rábanos" o "Los Casares", cerca del camino de Sinova.

**RENIEBLAS.**—En torno a la iglesia de Renieblas se hallaron colocadas in situ ocho estelas medievales que fueron trasladadas al Museo Numantino.

Unos dos kilómetros al sur del pueblo se halla el despoblado de "Tiñoso".

**SORIA.**—En Soria se cita la existencia de seis estelas procedentes de San Polo, San Juan de Rabanera y El Espino.

En este término encontramos el despoblado de "Matamala", donde hoy se halla la granja de Matamala.

En Valonsadero se halló hace algunos años, cerca de la casa del guarda, restos de una calzada medieval con espina central.

En este mismo paraje existe un cementerio medieval formado por tumbas de lajas.

**TARDESILLAS.**—En la calle, fuera del patio de la iglesia, afloraban a superficie algunas tumbas de lajas. Unos 200 mts. al sur del pueblo, mirando al río Tera, existe un paraje conocido como "El Convento"; la presencia de algunos fragmentos de teja en superficie invitan a pensar que el subsuelo sea depositario de los cimientos del monasterio cisterciense.

**TORREAREVALO.**—En este municipio se encuentra el despoblado de "Matarrebollo", unos 1.300 metros al este del pueblo.

**TORRETARTAJO.**—Un kilómetro y medio al sur de Torretartajo, en torno a las majadas, se localiza el despoblado de "Tartajo", donde todavía se aprecian restos de muros y la iglesia.

**VELILLA DE LA SIERRA.**—En este término existen los despoblados de "Olmedillo", tres km al sureste del pueblo en lo que hoy es la finca de El Cristo de los Olmedillos, y de "Escarabajosa", a la derecha del camino de Velilla a Soria, a unos dos km del pueblo.

## ANEXO

Desde que se terminó de redactar este nuevo volumen de la "Carta Arqueológica de Soria. La Altiplanicie Soriana" a finales de 1992 y fue presentado para su publicación, han tenido lugar algunas actuaciones que nos informan de nuevos yacimientos en la zona. Así, las prospecciones realizadas en los valles de los ríos Tera y Razón bajo la dirección de Fernando Romero Carnicero y Jesús Misiego Tejada han proporcionado los siguientes yacimientos y hallazgos sueltos:

ALMARZA	"Los Rubiales"	Eneolítico (H.S.)
CUBO DE LA S	"Encima de la Venta"	Eneolítico
	"Camino de Tera"	Eneolítico (H.S.)
	"Dehesilla"	Eneolítico (H.S.)
	"Las Vegas"	Eneolítico (H.S.)
CHAVALER	"Molino de Chavaler"	Eneolítico
	"Los Linares"	Neolít/Eneolít.
GALLINERO	"Las Pedreras II"	Bronce Antiguo
	"Pedraza"	Calcolít/Br. Antiguo
PORTEL RUBIO	"Badén"	Neolít/Eneolít.
	"Centenales"	Br. Antiguo/Romano
	"Monte Verduceda"	Hierro I/Celtibér.
TARDESILLAS	"La Cacera"	Romano

La empresa de arqueología de gestión "Arquetipo, S.A." prospectó el trazado de la autopista Madrid-Zaragoza en el tramo Borjabad-Valverde (Soria) afectando a un municipio de esta zona:

OMEÑACA	"Alto de la Loma"	Calcolítico
	"Los Villares"	Romano

Esta misma empresa, con motivo de la excavación de un miliario romano en el paraje "El Cantincao" de Calderuela, ha realizado algunas prospecciones en este término municipal:

CALDERUELA	"El Cantincao"	Calcolít/Romano
	"La Cuadrada"	Calcolít/Br. Antiguo
	"Carrascones I y II"	Calcolít/Br. Antiguo
	"Cencejo I,II,III y IV"	Calcolít/Br. Antiguo
	"Pililla"	Calcolít/Br. Antiguo
	"Cordel I y II"	Calcolít/Br. Antiguo
	"Lastra del Medio"	Calcolít/Br. Antiguo
	"Lastra de Ontanilla"	Calcolít/Br. Antiguo

Las prospecciones realizadas por Juan Antonio Gómez Barrera en distintos puntos del ámbito provincial han deparado en la zona de La Altiplanicie Soriana nuevos abrigos con pintura rupestre esquemática:

FUENTETOBA	“Cerrada de la Dehesa”	Pintura esquemática
SORIA	“Valonsadero”	Figuras aisladas

Por nuestra parte, la prospección continuada de la zona nos permite aportar algunos yacimientos nuevos así como nuevos datos para yacimientos ya conocidos:

ALMAJANO	“El Palomar”	Hierro I
CHAVALER	“La Vega”	H.S. (molino circular)
FUENTETECHA	“El Aguadero”	Eneolít/Bronce (H.S.)
	“Carravillares”	H.S. (molino circular)
	“Cabrejuelas del Hoyo”	Celtibérico
GARRAY	“Alto Camino Renieblas”	Eneolítico (H.S.)
	“Camino Fuentecantos”	Eneolítico
		Romano Imperial
	“Camino de Garrejo”	Eneolít/Bronce
	“Castillejo II”	Eneolítico
	“Garrejo”	Romano Imperial
	“Gravera de El Soto”	Eneolítico
	“Montes de Oca”	H.S. (molino barquiforme)
	“Los Negredos”	Eneolítico
	“Las Pajaritas”	Eneolít/Bronce
	“El Pájaro”	Romano Imperial
	“Peña Judía”	Eneolít/Br. Antiguo
		Romano Republicano
	“El Soto I”	Eneolítico
	“El Soto II”	Eneolít/Bronce
OMEÑACA.	“La Vega”	Romano Imperial
TARDESILLAS	“Lomo de la Serna”	Eneolítico (Campaniforme)
		Hierro I (Excisa)
VELILLA DE LA SIERRA	“Camino de Garray”	Romano Imperial (H.S.)
	“Las Conejeras”	Eneolít/Bronce (H.S.)
	“La Vega”	Romano Imperial

## LA NECROPOLIS CELTIBERICA DE NUMANCIA

Desde las primeras excavaciones practicadas en el cerro de La Muela de Garray, una de las mayores inquietudes de los investigadores que se han ocupado de Numancia ha sido la localización de su necrópolis, tanto por los interesantes hallazgos de las sepulturas cuanto por los nuevos datos que podía proporcionar como complemento a los ofrecidos por la ciudad: demografía, estratificación social, rituales y costumbres funerarias, etc.

Entre los años 1906 y 1915, la Comisión de Excavaciones había realizado distintas exploraciones en la vertiente sudeste del cerro así como en el llano, cerca del río Merdancho, con resultados negativos y la conclusión de que era “forzoso buscarla por otra parte”.

Siguiendo estas premisas, en 1920 José Ramón Mélida y Blas Taracena realizan 53 sondeos, especialmente en las vertientes norte y sur, "sin más indicio -concluyen- que el negativo de no encontrarse en las proximidades de la ciudad".

El arqueólogo alemán Adolf Schulten intentó justificar la ausencia de necrópolis basándose en la costumbre celtibérica de exponer los cadáveres a los buitres, animales considerados sagrados, para que fueran picoteados, rito que se encuentra representado en algunas escenas de las cerámicas numantinas.

Tanto Blas Taracena en 1941 como Teógenes Ortego en los años sesenta hacen referencia al enigma que supone la necrópolis de Numancia, a la vez que recogen la noticia de esporádicos restos humanos calcinados aparecidos en la ciudad.

En 1963 Federico Wattenberg afirma, apoyándose en el hallazgo de algunos vasos con restos humanos incinerados que González Simancas había encontrado años antes junto a la muralla noreste, que la necrópolis no puede tener otra localización que la zona este-noreste.

Estas referencias llevan en 1992 a Alfredo Jimeno, Coordinador del Plan Director de Numancia, a practicar nuevos sondeos en la vertiente este, sin resultados satisfactorios, aunque sí respecto al hallazgo de interesantes instalaciones artesanales, lo que le induce a pensar que, caso de existir, la necrópolis puede encontrarse en la zona de vega bajo una potente capa de tierra.

Los intensos trabajos de prospección que hemos realizado en la zona de La Altiplanicie Soriana, pero muy especialmente en el entorno próximo a Numancia en coordinación con el Plan Director, nos han permitido localizar en marzo de 1993 la necrópolis celtibérica de la ciudad: signos de recientes actuaciones clandestinas en la zona suroeste del cerro nos hicieron sospechar que pudiera tratarse de la necrópolis de Numancia.

Informados del hallazgo los Servicios Técnicos Centrales de Arqueología de la Junta de Castilla y León, y el Coordinador del Plan Director de Numancia, la Dirección General de Patrimonio y Promoción Cultural autorizó la realización de una excavación de urgencia a los arqueólogos Alfredo Jimeno Martínez, Coordinador del Plan Director, y Fernando Morales Hernández, que permitió confirmar y valorar la importancia del hallazgo.

La excavación deparó cuatro tumbas con una estructura funeraria muy simple, consistente en un pequeño hoyo de dimensiones variables en el que se han depositado los restos de la cremación acompañados del ajuar y un pequeño vaso de ofrendas, protegido todo ello de forma parcial por algunas lajas de piedra.

Los ajuares, fundamentalmente metálicos, están integrados por puñales, espadas, puntas de lanza, tijeras, fíbulas, etc, formando un amasijo. Un aspecto común a todos ellos es el ritual de la inutilización intencionada de las armas y objetos de metal, que aparecen fuertemente doblados.

Posteriormente y con objeto de conocer otros aspectos como la duración cronológica de la necrópolis, organización en la disposición de las tumbas, dirección en la que se desarrolló el cementerio, así como una aproximación a la organización social y económica de la sociedad numantina, se practicó una excavación en gran área durante los meses de julio y agosto de ese mismo año, con un total de 250 metros cuadrados abiertos.

Estos trabajos proporcionaron 43 nuevos conjuntos funerarios en los que es posible distinguir cuatro grupos de enterramientos: aquellos cuyo ajuar está formado por armas, los que contienen adornos y broches de cinturón, los formados por fíbulas o canicas y agujas de coser, y un último grupo sin ningún ajuar.

## INDICE DE LOCALIDADES Y LUGARES

LOCALIDAD	LUGAR	ETAPA CULTURAL	Págs.
ALDEALICES .....	Los Castellares .....	Celtibérico.....	17
ALDEALSEÑOR .....	Los Guijares .....	Romano Imperial .....	18
ALDEHUELA DE PERIAÑEZ .....	H.S.....	.....	23
ALMARZA .....	H.S.....	.....	24
ARANCON .....	Cerro de San Bartolomé ..	Celtibérico.....	25
	H.S.....	.....	25
AREVALO DE LA SIERRA.....	El Castellar .....	Hierro I.....	26
		Celtibérico	
AYLLONCILLO .....	Los Royuelos .....	Romano Imperial .....	32
BUITRAGO.....	Las Praderas .....	Romano Imperial .....	38
CALDERUELA .....	H.S.....	.....	43
CANOS.....	H.S.....	.....	44
CANREDONDO DE LA SIERRA.....	H.S.....	.....	45
CARBONERA .....	Arroyo del Ortigal .....	Romano Imperial .....	46
	Cerro Ontalvilla.....	Celtibérico.....	47
CARRASCOSA DE LA SIERRA.....	Alto de la Tejera .....	Eneolít/Bronce.....	52
	H.S.....	.....	52
LAS CASAS.....	La Vega.....	Romano Imperial .....	53
CASTILFRIO DE LA SIERRA.....	Castillejo.....	Hierro I.....	61
	H.S.....	.....	61
CIRUJALES .....	Los Llanos.....	Romano Imperial .....	63
	Trascastillejo.....	Hierro I.....	68
		Celtibérico	
CORTOS .....	H.S.....	.....	74
CUBO DE LA SIERRA.....	El Tejadillo.....	Hierro I.....	75
		Celtibérico	
	H.S.....	.....	75
CHAVALER .....	H.S.....	.....	77
DOMBELLAS .....	H.S.....	.....	78
FUENSAUCO .....	Castillejo.....	Hierro I.....	79
		Celtibérico	
	La Magañesa .....	Romano Imperial .....	80
FUENTELFRESNO .....	La Mina .....	Romano Imperial .....	86
	Los Quintanares .....	Romano Imperial .....	91
FUENTELOSAZ .....	H.S.....	.....	105
FUENTETECHA .....	Carrajuel.....	Romano Imperial .....	106
	Cerro de S. Sebastián ....	Eneolít/Bronce.....	113
		Hierro I	
		Celtibérico	
FUENTETOBA .....	La Monjía .....	Romano Imperial .....	122
	Peña de los Plantíos .....	Pinturas rupest. ....	122
	Sima de Pico Frentes .....	Eneolít/Bronce.....	122
GALLINERO .....	Alto de la Cruz .....	Hierro I.....	123
	Los Castillejos .....	Hierro I.....	126

<i>LOCALIDAD</i>	<i>LUGAR</i>	<i>ETAPA CULTURAL</i>	<i>Págs.</i>	
<b>GARRAY</b> .....	<b>Alto del Real</b> .....	Romano Republic.....	127	
	<b>Los Barrancos</b> .....	Romano Republic.....	127	
	<b>Castillejo</b> .....	Eneolít/Bronce .....	127	
		Hierro I Romano Republic. Celtibérico Romano Imperial		
	<b>Dehesilla</b> .....	Eneolít/Bronce .....	147	
		Romano Republic. Romano Imperial		
	<b>Merdancho</b> .....	Celtibérico.....	150	
		Romano Imperial		
	<b>El Molino</b> .....	Eneolít/Bronce .....	153	
		Romano Republic.		
	<b>La Muela</b> .....	Eneolít/Bronce .....	153	
		Hierro I Celtibérico Romano Imperial Visigodo		
		<b>Peña Redonda</b> .....	H.S.....	161
			Romano Republic. Romano Imperial	
	<b>Peñas Altas</b> .....	Romano Imperial .....	163	
		<b>Pozo de San Pedro</b> .....	Eneolít/Bronce .....	163
	Celtibérico			
	<b>La Rasa</b> .....	H.S.....	163	
		Romano Republic.		
	<b>Las Revillas</b> .....	Romano Imperial .....	164	
		<b>Saledilla</b> .....	H.S.....	164
	Celtibérico Romano Imperial			
	Romano Republic.....		171	
<b>Travesadas</b> .....	Eneolít/Bronce .....	171		
	Romano Imperial			
<b>Valdeliilo</b> .....	Romano Republic.....	175		
	<b>La Vega</b> .....	Eneolít/Bronce .....	175	
Hierro I Romano Republic. Celtibérico Romano Imperial				
<b>GOLMAYO</b> .....		<b>Castillejo</b> .....	Hierro I.....	192
			Celtibérico	
<b>Las Rabaneras</b> .....	<b>El Tejar</b> .....	Hierro I.....	200	
		Celtibérico		
<b>NARROS</b> .....	<b>Cerro de la Campana</b> .....	Romano Imperial .....	203	
		H.S.....	192	
	<b>La Jima</b> .....	Hierro I.....	207	
		Eneolít/Bronce .....	211	
		<b>Narros</b> .....	Visigodo.....	207
H.S.....		207		

<i>LOCALIDAD</i>	<i>LUGAR</i>	<i>ETAPA CULTURAL</i>	<i>Págs.</i>
<b>OMEÑACA</b> .....	<b>Castillejo</b> .....	Hierro I.....	212
		Celtibérico	
	<b>Valdeparado</b> .....	Hierro I.....	212
	H.S.....	.....	212
<b>PEDRAJAS</b> .....	<b>Prado de Santa María</b> ....	Pinturas Rupest. ....	213
<b>PEDRAZA</b> .....	<b>Alto de la Horca</b> .....	Celtibérico.....	214
	<b>El Hostal</b> .....	Romano Imperial .....	217
<b>PINILLA DE CARADUEÑA</b> .....	<b>El Yero</b> .....	Romano Imperial .....	227
<b>PORTELARBOL</b> .....	<b>Los Cerradillos</b> .....	Hierro I.....	232
		Celtibérico	
	<b>El Espino</b> .....	Hierro I.....	236
<b>LOS RABANOS</b> .....	<b>Cueva del Asno</b> .....	Eneolít/Bronce .....	240
		Romano Imperial Visigodo	
<b>RENIEBLAS</b> .....	<b>Alto de la Mesta</b> .....	Eneolít/Bronce .....	242
	<b>La Pedriza</b> .....	Eneolít/Bronce .....	242
		Romano Republic.	
	<b>Renieblas I</b> .....	Eneolít/Bronce .....	243
	<b>Renieblas II</b> .....	Eneolít/Bronce .....	244
	<b>El Puente</b> .....	Romano Imperial .....	244
<b>LA RUBIA</b> .....	H.S.....	.....	248
<b>SANTERVAS DE LA SIERRA</b> .....	H.S.....	.....	249
<b>SEPULVEDA DE LA SIERRA</b> .....	H.S.....	.....	250
<b>SORIA</b> .....	<b>El Amortajado</b> .....	Celtibérico.....	251
	<b>El Castillo</b> .....	Hierro I.....	251
	<b>Cerro del Saúco</b> .....	Hierro I.....	253
		Celtibérico	
	<b>Cueva del Barro</b> .....	Eneolít/Bronce .....	253
		Romano Imperial	
	<b>Cueva de los Hortelanos..</b>	Eneolít/Bronce .....	254
	<b>Cueva de la Torca</b> .....	Eneolít/Bronce .....	254
	<b>El Reajo de Peñaparda</b> ...	Romano Imperial .....	254
	<b>Polígono INUR</b> .....	Romano Imperial .....	255
	<b>Valonsadero</b> .....	Pinturas Rupest. ....	255
<b>TARDESILLAS</b> .....	<b>Gazala</b> .....	Romano Imperial .....	257
	<b>Lomo de la Serna</b> .....	Eneolít/Bronce .....	262
		Hierro I	
		Romano Imperial	
<b>TORREAREVALO</b> .....	H.S.....	.....	266
<b>TORRETARTAJO</b> .....	<b>El Torreón</b> .....	Romano Imperial .....	267
<b>VELILLA DE LA SIERRA</b> .....	<b>Las Conejeras</b> .....	Romano Imperial .....	272
	H.S.....	.....	272
<b>VENTOSA DE LA SIERRA</b> .....	<b>El Castillejo</b> .....	Hierro I.....	277
		Celtibérico	
	<b>Los Villares</b> .....	Celtibérico.....	282
<b>VENTOSILLA DE S. JUAN</b> .....	<b>Cerro Castejo</b> .....	Visigodo .....	285
	<b>Cerro Utrera</b> .....	Hierro I.....	285
		Celtibérico	
	H.S.....	.....	285

## INDICE DE LUGARES POR ETAPAS CULTURALES

### ENEOLITICO / EDAD DEL BRONCE

*Págs.*

ARANCON .....		25
CARRASCOSA DE LA SIERRA .....	"Alto de la Tejera" .....	52
FUENTETECHA .....	"Cerro de San Sebastián" .....	113
FUENTETOBA .....	"Peña de los Plantíos" .....	122
	"Sima de Pico Frentes" .....	122
GARRAY .....	"Castillejo" .....	127
	"Dehesilla" .....	147
	"El Molino" .....	153
	"La Muela" .....	153
	"Pozo de San Pedro" .....	163
	"Valdelilo" .....	171
	"La Vega" .....	175
NARROS .....	"La Jima" .....	211
PEDRAJAS .....	"Prado de Santa María" .....	213
LOS RABANOS .....	"Cueva del Asno" .....	240
RENIEBLAS .....	"Alto de la Mesta" .....	242
	"La Pedriza" .....	242
	"Renieblas I" .....	243
	"Renieblas II" .....	244
SORIA .....	"Cueva del Barro" .....	253
	"Cueva de los Hortelanos" .....	254
	"Cueva de la Torca" .....	254
	"Valonsadero" .....	255
TARDESILLAS .....	"Lomo de la Serna" .....	262

### Hallazgos sueltos :

ALMARZA .....		24
CANOS .....		44
CANREDONDO DE LA SIERRA .....		45
CARRASCOSA DE LA SIERRA .....	"Cantoblanco" .....	52
	"La Mata" .....	52
CASTILFRIO DE LA SIERRA .....	"La Viñuela" .....	61
	"Las Cuatro Callejas" .....	61
	"Casarejos" .....	61
CORTOS .....	"Cortos" .....	74
	"La Muela" .....	74
	"Valdelacasa" .....	74
CUBO DE LA SIERRA .....	"Casa Fuerte de S. Gregorio" .....	75
GARRAY .....	"Peña Redonda" .....	161
	"La Rasa" .....	163
	"Saledilla" .....	164
GOLMAYO .....		192

		<i>Págs.</i>
NARROS .....	"Camino del Monte" .....	207
	"Camino del Sendero" .....	207
	"Fuente de Santa María" .....	207
OMEÑACA .....	.....	212
SANTERVAS DE LA SIERRA .....	.....	249
VELILLA DE LA SIERRA .....	.....	272

## **PRIMERA EDAD DEL HIERRO**

AREVALO DE LA SIERRA .....	"El Castellar" .....	26
CASTILFRIO DE LA SIERRA .....	"Castillejo" .....	61
CIRUJALES .....	Trascastillejo" .....	68
CUBO DE LA SIERRA .....	"El Tejadillo" .....	75
FUENSAUCO .....	"Castillejo" .....	79
FUENTETECHA .....	"Cerro de San Sebastián" .....	113
GALLINERO .....	"Alto de la Cruz" .....	123
	"Los Castillejos" .....	126
GARRAY .....	"Castillejo" .....	127
	"La Muela" .....	153
	"La Vega" .....	175
GOLMAYO .....	"Castillejo" .....	192
	"Las Rabaneras" .....	200
NARROS .....	"Cerro de la Campana" .....	207
OMEÑACA .....	"Castillejo" .....	212
	"Valdeparado" .....	212
PORTELARBOL .....	"Los Cerradillos" .....	232
	"El Espino" .....	236
SORIA .....	"El Castillo" .....	251
	"Cerro del Saúco" .....	253
TARDESILLAS .....	"Lomo de la Serna" .....	262
VENTOSA DE LA SIERRA .....	"Castillejo" .....	277
VENTOSILLA DE SAN JUAN .....	"Cerro Utrera" .....	285

## **ETAPA CELTIBERICA**

ALDEALICES .....	"Los Castellares" .....	17
ARANCON .....	"Cerro de San Bartolomé" .....	25
AREVALO DE LA SIERRA .....	"El Castellar" .....	26
CARBONERA .....	"Cerro Ontalvilla" .....	47
CIRUJALES .....	"Trascastillejo" .....	68
CUBO DE LA SIERRA .....	"El Tejadillo" .....	75
FUENSAUCO .....	"Castillejo" .....	79
FUENTETECHA .....	"Cerro de San Sebastián" .....	113
GARRAY .....	"Castillejo" .....	127
	"La Muela" .....	153
	"Pozo de San Pedro" .....	163
	"Saledilla" .....	164
	"La Vega" .....	175

		<i>Págs.</i>
GOLMAYO .....	"Castillejo .....	192
	"Las Rabaneras" .....	200
OMEÑACA .....	"Castillejo" .....	212
PEDRAZA .....	"Alto de la Horca" .....	214
PORTELARBOL.....	"Los Cerradillos" .....	232
SORIA .....	"El Amortajado" .....	251
	"Cerro del Saúco" .....	253
VENTOSA DE LA SIERRA .....	"Castillejo" .....	277
	"Los Villares" .....	282
VENTOSILLA DE SAN JUAN .....	"Cerro Utrera" .....	285
<b>Hallazgos sueltos</b>		
ALMARZA .....	.....	24
GARRAY .....	"Merdancho" .....	150
<b>ETAPA ROMANA</b>		
<b>Epoca republicana</b>		
GARRAY .....	"Alto del Real" .....	127
	"Los Barrancos" .....	127
	"Castillejo" .....	127
	"Dehesilla" .....	147
	"El Molino" .....	153
	"Peña Redonda" .....	161
	"La Rasa" .....	163
	"Travesadas" .....	171
	"Valdevorrón" .....	175
	"La Vega" .....	175
RENIEBLAS .....	"La Pedriza" .....	242
<b>Epoca imperial</b>		
ALDEALSEÑOR.....	"Los Guijares" .....	18
AYLLONCILLO.....	"Los Royuelos" .....	32
BUITRAGO.....	"Las Praderas" .....	38
CARBONERA.....	"Arroyo del Ortigal" .....	46
LAS CASAS .....	"La Vega" .....	53
CIRUJALES.....	"Los Llanos" .....	63
FUENSAUCO.....	"La Magañesa" .....	80
FUENTELFRESNO .....	"La Mina" .....	86
	"Los Quintanares" .....	91
FUENTETECHA.....	"Carrajuel" .....	106
FUENTETOBA .....	"La Monjía" .....	122
GARRAY .....	"Castillejo" .....	127
	"Dehesilla" .....	147
	"Merdancho" .....	150

	<i>Págs.</i>
	"La Muela"-NUMANCIA ..... 153
	"Peña Redonda" ..... 161
	"Peñas Altas" ..... 163
	"Las Revillas" ..... 164
	"Saledilla" ..... 164
	"Valdelilo" ..... 171
	"La Vega" ..... 175
GOLMAYO .....	"El Tejar" ..... 203
PEDRAZA .....	"El Hostal" ..... 217
PINILLA DE CARADUEÑA .....	"El Yero" ..... 227
RENIEBLAS .....	"El Puente" ..... 244
TARDESILLAS .....	"Gazala" ..... 257
	"Lomo de la Serna" ..... 262
TORRETARTAJO .....	"El Torreón" ..... 267
VELILLA DE LA SIERRA .....	"Las Conejeras" ..... 272

### **Hallazgos sueltos**

ALDEHUELA DE PERIAÑEZ .....	23
ARANCON .....	25
CALDERUELA .....	43
CASTILFRIO DE LA SIERRA .....	61
CUBO DE LA SIERRA .....	"Casa Fuerte de San Gregorio" ... 75
CHAVALER .....	77
DOMBELLAS .....	78
FUENTELSAZ .....	105
LOS RABANOS .....	"Cueva del Asno" ..... 240
LA RUBIA .....	248
SANTERVAS DE LA SIERRA .....	249
SEPULVEDA DE LA SIERRA .....	250
SORIA .....	"Cueva del Barro" ..... 253
	"Polígono INUR" ..... 255
	"El Reajo de Peñaparda" ..... 254
TORREAREVALO .....	266
VENTOSILLA DE SAN JUAN .....	285

### **ETAPA VISIGODA**

GARRAY .....	"La Muela" ..... 153
NARROS .....	"Narros" ..... 207
LOS RABANOS .....	"Cueva del Asno" ..... 240
VENTOSILLA DE SAN JUAN .....	"Cerro Castejo" ..... 285

## INDICE DE TOPONIMOS

	<i>Págs.</i>
ALTO de la CRUZ .....	123
ALTO de la HORCA .....	214
ALTO de la MESTA .....	242
ALTO de la TEJERA .....	52
ALTO del REAL .....	127
AMORTAJADO, El .....	251
ARROYO del ORTIGAL .....	46
BARRANCOS, Los .....	127
CAMINO del MONTE .....	207
CAMINO del SENDERO .....	207
CANTOBLANCO .....	52
CARRAJUEL .....	106
CASAREJOS .....	61
CASTELLAR, El .....	26
CASTELLARES, Los .....	17
CASTILLEJO .....	61
	Fuensaúco .....
	79
	Garray .....
	127
	Golmayo .....
	192
	Omeñaca .....
	212
	Ventosa de la Sierra .....
	277
CASTILLEJOS, Los .....	126
CASTILLO, El .....	251
CERRADILLOS, Los .....	232
CERRO de la CAMPANA .....	207
CERRO CASTEJO .....	285
CERRO ONTALVILLA .....	47
CERRO de SAN BARTOLOME .....	25
CERRO de SAN SEBASTIAN .....	113
CERRO del SAUCO .....	253
CERRO UTRERA .....	285
CONEJERAS, Las .....	272
CUATRO CALLEJAS, Las .....	61
CUEVA del ASNO .....	240
CUEVA del BARRO .....	253
CUEVA de los HORTELANOS .....	254
CUEVA de la TORCA .....	254
DEHESILLA .....	147
ESPINO, El .....	236
FUENTE de SANTA MARIA .....	207
GAZALA .....	257
GUIJARES, Los .....	18
HOSTAL, El .....	217
JIMA, La .....	211
LOMO de la SERNA .....	262
LLANOS, Los .....	63
	Gallinero .....
	123
	Pedraza .....
	214
	Renieblas .....
	242
	Carrascosa de la Sierra .....
	52
	Garray .....
	127
	Soria .....
	251
	Carbonera .....
	46
	Garray .....
	127
	Narros .....
	207
	Narros .....
	207
	Carrascosa de la Sierra .....
	52
	Fuentetecha .....
	106
	Castilfrío de la Sierra .....
	61
	Arévalo de la Sierra .....
	26
	Aldealices .....
	17
	Castilfrío de la Sierra .....
	61
	Fuensaúco .....
	79
	Garray .....
	127
	Golmayo .....
	192
	Omeñaca .....
	212
	Ventosa de la Sierra .....
	277
	Gallinero .....
	126
	Soria .....
	251
	Portelárbol .....
	232
	Narros .....
	207
	Ventosilla de San Juan .....
	285
	Carbonera .....
	47
	Arancón .....
	25
	Fuentetecha .....
	113
	Soria .....
	253
	Ventosilla de San Juan .....
	285
	Velilla de la Sierra .....
	272
	Castilfrío de la Sierra .....
	61
	Los Rábanos .....
	240
	Soria .....
	253
	Soria .....
	254
	Soria .....
	254
	Garray .....
	147
	Portelárbol .....
	236
	Narros .....
	207
	Tardesillas .....
	257
	Aldeaseñor .....
	18
	Pedraza .....
	217
	Narros .....
	211
	Tardesillas .....
	262
	Cirujales .....
	63

	<i>Págs.</i>
MAGAÑESA, La .....	Fuensaúco .....
MATA, La .....	80
MERDANCHO .....	Carrascosa de la Sierra .....
MINA, La .....	52
MOLINO, El .....	Garray .....
MONJIA, La .....	150
MUELA, La .....	Fuentefresno .....
.....	86
PEDRIZA, La .....	Garray .....
PEÑA de los PLANTIOS .....	153
PEÑA REDONDA .....	Fuentetoba .....
PEÑAS ALTAS .....	122
POLIGONO INUR .....	Cortos .....
POZO de SAN PEDRO .....	74
PRADERAS, Las .....	Garray .....
PRADO de SANTA MARIA .....	153
PUENTE, El .....	Renieblas .....
QUINTANARES, Los .....	242
RABANERAS, Las .....	Fuentetoba .....
RASA, La .....	122
REAJO de PEÑAPARDA, El .....	Garray .....
REVILLAS, Las .....	161
ROYUELOS, Los .....	Garray .....
SALEDILLA .....	163
SIMA de PICO FRENTEs .....	Soria .....
TEJADILLO, El .....	255
TEJAR, El .....	Garray .....
TORREON, El .....	163
TRASCASTILLEJO .....	Buitrago .....
TRAVESADAS, Las .....	38
VALDELACASA .....	Pedrajas .....
VALDELILO .....	213
VALDEVORRON .....	Renieblas .....
VALDEPARDO .....	244
VALONSADERO .....	Fuentefresno .....
VEGA, La .....	91
.....	Golmayo .....
VILLARES, Los .....	200
VIÑUELA, La .....	Garray .....
YERO, El .....	163
	Soria .....
	254
	Garray .....
	164
	Aylloncillo .....
	32
	Garray .....
	164
	Soria .....
	122
	Cubo de la Sierra .....
	75
	Golmayo .....
	203
	Torretartajo .....
	267
	Cirujales .....
	68
	Garray .....
	171
	Cortos .....
	74
	Garray .....
	171
	Garray .....
	175
	Omeñaca .....
	212
	Soria .....
	255
	Las Casas .....
	53
	Garray .....
	175
	Ventosa de la Sierra .....
	282
	Castilfrío de la Sierra .....
	61
	Pinilla de Caradueña .....
	227



Fig. 113.-MAPA GENERAL DE DISTRIBUCION DE POBLAMIENTO.



